

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203684
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203684.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., toho času T., E. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., toho času T., E. XXX/XX a C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., E. XXX/XX, o návrhu navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne u m i e s t ň u j e maloleté dieťa: B. L. V., nar. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny Kolíňany, Kolíňany, Hlavná 499.

II. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/101/2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.08.2020 domáha nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Spolu s návrhom vo veci samej doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodňoval tým, že maloleté dieťa B. L. V., nar. XX. XX. XXXX pochádza z manželstva rodičov C. V. a L. V.. Maloleté dieťa je v evidencii oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od narodenia z dôvodu, že Neonatologická klinika Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky signalizovala narodenie dieťaťa matke, ktorá bola abúse drog a zbavená svojprávnoti rozhodovať v otázkach poskytovania zdravotnej starostlivosti jej osobe. Matka bola pozbavená svojprávnoti rozhodovať v otázkach poskytovania zdravotnej starostlivosti jej osobe na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12Ps/4/2013-80 zo dňa 10. 04. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 04. 2014. Rodičia spolu s maloletým dieťaťom po narodení žili u pani S. D. na adrese E., ul. K. č. 8, ktorá je starou matkou zo strany matky dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonával v rodine opatrenia SPODaSK za účelom podpory matky v abstinencii užívania omamných a psychotropných látok, zabráneniu recidívy jej drogovej závislosti a dosiahnutie bezpečného stabilného prostredia pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 3T/88/2015 zo dňa 10.08.2018 súd rozhodol, že matka L. V. je vinná za neplnenie vyživovacej povinnosti k synovi K. A., nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke S. D.. Bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 2 roky. Súčasne matke súd uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V mesiaci november 2018 sa rodičia spolu s maloletým dieťaťom odsťahovali zo spoločnej domácnosti starej matky do podnájmu do Nitry. Neskôr sa presťahovali do Obce T., na adresu E. č. XX, kde žil starý otec dieťaťa zo strany otca. Vzhľadom k tej skutočnosti, že na uvedenej adrese neboli vytvorené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o dieťa, rodičia sa spolu s maloletým dieťaťom presťahovali začiatkom roku 2019 do podnájmu v meste E. na adrese L. Q.. XX. Jednalo sa o jednu izbu, ktorá bola zariadená ako spálňa

a súčasnej aj ako kuchyňa. Otec maloletého dieťaťa nemal nikdy trvalé zamestnanie, vždy pracoval iba príležitostne. S finančnými prostriedkami výlučne disponoval otec, matku vydeľoval alebo jej nedal žiadne. V čase, keď rodina žila v E., kde v blízkosti žila aj stará matka, bola matke a maloletému dieťaťu nápomocná. Keď matka zavolať, že nemá peniaze, kupovala dieťaťu oblečenie, stravu a pod. V mesiaci júl 2019 sa rodina presťahovala na adresu E. - E., L. č. XX, kde sa zdržali iba tri týždne a znovu sa rodina presťahovala do Obce T., na adresu, ul. E. č. XX. Matka maloletého dieťaťa bola upozornená, že podmienky na uvedenej adrese sú nevyhovujúce a je v záujme dieťaťa, aby si našla iné vhodné bývanie. Taktiež bola matka upozornená na rešpektovanie pokynov ošetrojúceho lekára a musí absolvovať liečbu. Otec dňa 09. 09. 2019 telefonicky kontaktoval orgán SPODaSK a uviedol, že sa im podarilo nájsť bývanie pre matku a dieťa. Jedná na zariadenie núdzového bývania - Dom pokoja, Lúka č. 1, Lúka. V zariadení núdzového bývania bola matka s maloletým dieťaťom v období od 16.09.2019 - do 09.11.2019. Matka spolu s mal. dieťaťom opustila zariadenie a vrátila späť k manželovi. Z núdzového bývania bola vykázaná pre hrubé porušenie pravidiel. Zo správy z núdzového bývania vyplýva, že o dieťa sa spočiatku starala matka. Po krátkom čase začala mal. B. L. strážiť spolubývajúca a to z dôvodu, že matka si našla brigádu. Pracovala v bare ako upratovačka, z núdzového bývania odchádzala skoro ráno a prichádzala v podvečer. Spolubývajúca potvrdila, že pani V. denne vypila 1 a pol litra vína. S maloletým dieťaťom prestávala chodiť von ako dôvod uvádzala, že si potrebuje oddýchnuť. Oddychovanie u matky niekedy trvalo aj dva dni. Na základe vyššie uvedeného bolo skonštatované, že ciele plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou sa nenaplnili, u matky sa prejavila recidíva závislosti na alkoholických nápojoch, hygiena v domácom prostredí sa nezlepšila, zhoršila sa starostlivosť o maloleté dieťa z nedostatku finančných prostriedkov a neschopnosti hospodáriť s finančnými prostriedkami. Rodičia spolu s maloletým dieťaťom neustále menili pobyty, nebolo možné realizovať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na úpravu rodinných a sociálnych pomerov. Otec maloletého dieťaťa sa na výchove dieťaťa riadne nepodieľal. Orgán SPODaSK v rámci výkonu opatrení v záujme dieťaťa odporučil dieťaťu spolu s matkou dobrovoľný pobyt v centre pre deti a rodiny na základe dohody s cieľom návratu rodičovských zručností, správneho výchovného prístupu k maloletému dieťaťu, zvládanie každodennej starostlivosti o dieťa a domácnosť, ako aj návrat finančnej gramotnosti. Matka spolu s maloletým dieťaťom dňa 27.01.2020 nastúpila na dobrovoľný pobyt do Centra pre deti a rodiny Kolíňany. Dňa 24.02.2020 Centrum pre deti a rodiny Kolíňany oznámilo orgánu SPODaSK dobrovoľný odchod matky s dieťaťom z centra. Matka rovnaký deň telefonicky kontaktovala centrum z víkendového pobytu, že sa nevráti do centra a predčasne ukončuje pobyt. Uviedla, že si našla prácu a nové bývanie a pomoc centra už nepotrebuje. Zo správy centra vyplynulo, že pani V. nedokáže adekvátne hospodáriť s rodinným rozpočtom a primerane výchovne zvládať starostlivosť o svoju dcéru. Centrum na základe pozorovania a plnenia úloh počas pobytu zhodnotilo, že pani V. si vyžaduje dohľad a kontrolu pri uspokojovaní potrieb dcéry. Matka sa vrátila k manželovi, krátku dobu bývala s maloletým dieťaťom u sestry manžela na adrese E. XX, T. z dôvodu rekonštrukčných prác v dome na adrese E. XX, T.. Domová nehnuteľnosť, v ktorej rodina v súčasnej dobe žije je vo veľmi schátranom zanedbanom, neudržiavanom stave, okolie domu je zarastené vysokou burinou a znečistené odpadkami, kde sa zdržiavajú potkany a myši. Izba, ktorú obývajú rodičia s maloletým dieťaťom je po rekonštrukčných prácach obývateľná. V izbe bolo vymenené okno, rodičia miestnosť zariadili starším nábytkom, dieťa nemá samostatnú posteľ. Hygiena v rodinnom prostredí je však stále na nízkej úrovni. V dome naďalej nie je zavedená voda. Dňa 26.07.2020 manžel fyzicky napadol pani V., incident bol riešený políciou. Pani V. trestné oznámenie na manžela nepodala. Pani V. po útoku bola prevezená do Fakultnej nemocnice s poliklinikou Nové Zámky, kde jej odmietli urobiť RTG z dôvodu tehotenstva - 14. týždeň. Pri vyšetreniach nemala zistené žiadne zranenia, pociťovala bolesť sánky a líca. Otec maloletého dieťaťa pán C. V. počas šetrení v rodine sa nikdy nezdržiaval doma, pani V. uvádzala, že je v práci. Pán V. dňa 16.01.2020 po zistení, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal návštevu v domácnosti matku dieťaťa fyzicky napadol. Pán V. často striedal zamestnania, stalo sa, že v zamestnaní vydržal iba týždeň. Toho času podľa vyjadrenia rodičov je živnostníkom a pracuje na stavbe v Bratislave. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa snažil skontaktovať s otcom aj telefonicky, viackrát neúspešne. Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo s otcom mal. dieťaťa stretnúť v rodinnom prostredí, boli obaja rodičia boli predvolaní na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na predvolania sa dostavili, opakovane prisľúbili nápravu. Pán V. sa dňa 25.02.2020 vyjadril, že je ochotný intenzívne spolupracovať s orgánom SPODaSK na úprave rodinných, bytových a sociálnych pomerov. K jeho spolupráci však nedošlo a zmena pomerov do dnešného dňa nenastala. Okresný súd Nové Zámky trestným rozkazom č. k. 3T/88/2015 - 255 zo dňa 10.08.2015 uložil L. V. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Pani L. V. nedodržiava súdom nariadenú ambulantnú ochrannú liečbu. Napriek predvolaniam MUDr. Tomášom Szépom sa štyrikrát nedostavila do ambulancie. Týmto svojím

konaním ohrozuje svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie maloletého dieťaťa B. L. V.. Aktuálne na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 3PT/1/2020 prebieha konanie vo veci nariadenia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, keďže ambulantná forma neplnila u matky dieťaťa svoj účel. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že v rodinnom prostredí nie sú uspokojené potreby dieťaťa zo strany rodičov a je ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. V záujme harmonického vývinu osobnosti maloletého dieťaťa, ako aj s prihliadnutím na situáciu v rodine bude v prospech a v záujme dieťaťa jeho umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V rodine nie je žiadny iný rodinný príslušník, ktorý by bol ochotný a schopný prevziať dieťa do svojej starostlivosti a poskytovať maloletej B. L. riadnu starostlivosť.

2. Z rodného listu mal. dieťaťa B. L. V. zapísaného v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 159, ročník 2017, na strane 140 pod por. č. 329 mal súd preukázané, že matkou mal. dieťaťa je L. V., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a otcom C. V., nar. XX.XX.XXXX.

2.1 Fakultná nemocnica s poliklinikou Nové Zámky podaním zo dňa 22.09.2020 oznámila súdu, že matka mal. dieťaťa bola dňa 26.07.2020 ošetrovaná na urgentnom prijíme pre povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a následne na gynekologickej ambulancii urgentného príjmu so závermi uvedenými v lekárskejších nálezoch. Z nálezu zo dňa 26.07.2020, ktorý zapísal MUDr. Igor Mlynek vyplýva, že pacientka utrpela povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: pomliaždenie, pretože ju udrel manžel do ľavej tváre a hlavy rukou. Pri páde si udrela sakrálnu časť, nezvracia, orientovaná. Úder do brucha nebol. RTG pre tehotenstvo 13.týždeň neprevedené. Doporučené gynekologické vyšetrenie. Gynekológ MUDr. Katarína Farulová vyšetřila pacientku dňa 26.07.2020 o 20.09 hod. s tým, že manžel ju zbil v uvedený deň o 15.00 hod. Udrel ju do tváre, kopol do chrbta, padla na kostrč. Brucho si neudrela, nekrváca, nešpiní, bolesti brucha neguje. Pohyby plodu ešte necíti. Močenie a stolica v norme. Pre drogovú závislosť do roku 2014 sledovaná u MUDr. Szépa. Doporučená kontrola u ambulantného gynekológa 27.07.2020.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 365 ods.1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Podľa § 365 ods.2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

7. Podľa § 365 ods.3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Podľa § 365 ods.4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

9. Podľa § 365 ods.5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Podľa § 330 odsek 1 C.s.p. sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp.

právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

12. Súd rozhodol na základe predloženého návrhu a doplnených dôkazov, pretože mal za to, že v čase rozhodovania súdu je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a preto návrh navrhovateľa považoval za dôvodný. Súd mal preukázané, že sociálne a bytové pomery, v ktorých žije mal. dieťa sú nevyhovujúce pre ďalší zdravý vývoj mal. dieťaťa po každej stránke tak, aby bol zabezpečený najlepší záujem mal. dieťaťa. Otec mal. dieťaťa s navrhovateľom nespolupracuje, i napriek jeho sľubom, nesnažil sa vytvoriť dostatočne vhodné prostredie pre výchovu a starostlivosť o mal. dieťa. Domová nehnuteľnosť, v ktorej rodina v súčasnej dobe žije je vo veľmi schátranom, zanedbanom, neudržiavanom stave, okolie domu je zarastené vysokou burinou a znečistené odpadkami, kde sa zdržiavajú potkany a myši. Izba, ktorú obývajú rodičia s mal. dieťaťom je čiastočne po rekonštrukčných prácach obývatel'ná, avšak dieťa nemá samostatnú posteľ a hygiena v rodinnom prostredí je stále na nízkej úrovni. Otec mal. dieťaťa fyzicky napadol matku, čoho dôkazom sú lekárske nálezy vyššie uvedené, i napriek tomu, že matka je tehotná. Matke mal. dieťaťa bolo trestným rozkazom uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré nedodríava a neplní svoj účel. Na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3PT/1/2020 prebieha konanie vo vzťahu k matke na nariadenie ochranného liečenia ústavnou formou. Keďže rodičia mal. dieťaťa si neplnia svoje zákonné povinnosti vyplývajúce im s § 28 Zákona o rodine tak, aby bol dosiahnutý najlepší záujem mal. dieťaťa podľa čl. 5 Zákona o rodine, t. j. zabezpečenie starostlivosti o dieťa ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Záverom súd poznamenáva, že rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k mal. dieťaťu je povinný vykonávať otec mal. dieťaťa podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.