

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112215851
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8112215851.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcov: 1./ P. U., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX/X, XXX XX O. - T.Ý. M. 2./ P. Ž., A.. XX.XX.XXXX, W. O. S. XXX, XXX XX Š., proti žalovanému: C. S., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Gabriela Jablonská, advokátka, so sídlom Letná 47, 040 01 Košice o vrátenie daru takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobcom v 1.rade a 2.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.05.2012 žiadala pôvodná žalobkyňa (M. S., A.. X.X.XXXX. N. X.XX.XXXX) o vrátenie daru, a to domu, ktorý darovala žalovanému - synovi z dôvodu, že na nej pácha domáce násilie.

2. K žalobe sa písomným podaním doručeným súdu 27.8.2012 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že v skutočnosti nešlo o dar, ale o kúpnu zmluvu zo dňa 18.4.2001, ktorá je súčasťou spisu (č. l. 14 a nasl.). Všetko, čo má, nadobudol za prostriedky získané prácou. Poukázal na skutočnosť, že matka koná na popud jeho sestry a je v častých sporoch, aj súdnych, s členmi rodiny, ale aj inými osobami.

3. Napriek výzve súdu navrhovateľka neoznačila nehnuteľnosť tvoriacu predmet daru, ktorého vrátenia sa od odporcu domáha, preto bolo jej podanie odmietnuté. Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Prešove zrušil uznesenie súdu I. stupňa o odmietnutí s tým, že uviedol, že je pravdou, že neuviedla navrhovateľka súpisné číslo domu, o ktorého vrátenie má záujem, kedy sa však jedná o zjavnú nesprávnosť zo strany navrhovateľky, ktorej odstránenie si nevyžaduje značnú procesnú aktivitu súdu prvého stupňa, a teda žiadne rozsiahle dokazovanie.

4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. je samotná žaloba, na č. l. 14 sa nachádza kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena, kde predávajúcim bol pán C. S., A.. XX.XX.XXXX a jeho manželka M. S., A.. X.X.XXXX a kupujúcim bol C. S., A.. XX.XX.XXXX a jeho vtedajšia manželka P. S.Š., A.. XX.X.XXXX, na č. l. 38 sa nachádza vyjadrenie žalovaného, na č. l. 50 je vyjadrenie pôvodnej žalobkyne, na č. l. 58 je uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/107/2012-58 zo dňa 23.10.2012, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobkyne, na č. l. 65 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 17Co/169/2012-65 zo dňa 20.12.2012, ktorým súd zrušil vyššie uvedené uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie, na č. l. 70 sa nachádza ďalšie vyjadrenie žalovaného zo dňa 13.2.2013, na č. l. 72 sa nachádza vyjadrenie žalovaného zo dňa 13.4.2013, na č. l. 73 a nasl. je zápisnica o pojednávaní zo dňa 19.4.2013, na č. l. 75 sa nachádza

rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10C/107/2012-75 zo dňa 19.4.2013, ktorým bola žaloba zamietnutá, na č. l. 101 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 17Co/96/2013-101 zo dňa 17.9.2013, ktorým súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vyššie uvedený a vec mu vrátil na ďalšie konanie, na č. l. 107 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 8.1.2014, na č. l. 116 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 7.5.2014, na č. l. 119 sa nachádza rozsudok tunajšieho súdu č. k. 10C/107/2012-119 zo dňa 7.5.2014, ktorým súd žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, na č. l. 136 sa nachádza zápisnica o pojednávaní pred odvolacím súdom zo dňa 18.5.2015, na č. l. 139 sa nachádza potvrdenie o dani, na č. l. 140 sa nachádza zápisnica o pojednávaní pred odvolacím súdom zo dňa 30.6.2015, na č. l. 148 sa nachádza zápisnica o pojednávaní pred odvolacím súdom zo dňa 17.9.2015, na č. l. 150 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 11Co/83/2014-150 zo dňa 17.9.2015, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie, na č. l. 155 sa nachádza zápisnica o pojednávaní pred tunajším súdom zo dňa 12.2.2016, na č. l. 170 je oznámenie, že pôvodná žalobkyňa pani M. S. N. X.XX.XXXX, na č. l. 171 je zápisnica o pojednávaní zo dňa 4.10.2016, na č. l. 187 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 35D/932/2016-101, ktorým súd určil všeobecnú hodnotu majetku poručičky, t.j. pôvodnej žalobkyne pani M. S., na č. l. 192 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/107/2012-192 zo dňa 1.6.2020 o pokračovaní v konaní s dedičmi po pôvodnej žalobkyňi, na č. l. 194 je vyjadrenie žalobkyne P. Ž. zo dňa 15.6.2020, na č. l. 195 je vyjadrenie žalobkyne P. U. zo dňa 17.6.2020, na č. l. 197 je vyjadrenie žalobkyne P.H. P. s tým, že netrvá na podanej žalobe voči bratovi, pričom žiadala konanie zastaviť, na č. l. 202 je vyjadrenie žalovaného k vyjadreniam žalobkýň, na č. l. 204 je uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/107/2012-204 zo dňa 10.8.2020, ktorým súd zastavil konanie vo vzťahu k žalobcovi P. P., na č. l. 208 sa nachádza vyjadrenie žalovaného, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 18.04.2001 bola uzavretá kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena medzi predávajúcimi C. S. Y. M. S. (navrhovateľkou) ako predávajúcimi a kupujúcimi C. S. (E.) Y. P. P. S.Š.. Predmetom prevodu formou kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti v k. ú. l., okres F., vedené na LV č. XXX, a to dom č. súp. XXX, vybudovaný na pozemku parc. č. 19/1 v k. ú. Chabžany, ako aj pozemok parc. č. 19/2, 19/3 a 19/1 s tým, že predávajúci majú právo doživotného a bezplatného užívania predmetných nehnuteľností bez obmedzenia. Medzičasom došlo k úmrtiu predávajúceho v 1. rade a v predmetnom dome v súčasnosti býva navrhovateľka spolu s odporcom, pričom navrhovateľka užíva jedno poschodie, druhé poschodie užíva odporca. Medzi účastníkmi následne neboli uzatvárané žiadne iné zmluvy, ani darovacie.

6. Dňa 19.4.2013 prvostupňový súd rozsudkom č. k. 10C 107/2012-75 žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Dôvodil, že predmetná nehnuteľnosť nebola predmetom darovacej zmluvy, ale bola predmetom kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 17.10.2010 Okresným úradom Prešov, odbor katastrálny.

7. Po odvolaní podanom žalobkyňou Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením č. k. 17 Co 96/2013-101 zo dňa 17.9.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil argumentujúc, že úlohou súdu prvého stupňa bude vykonať dokazovanie, ktorého cieľom je odstrániť rozpor v tvrdeniach žalovaného o predaji predmetných nehnuteľností a obsahom dohody o vyporiadaní BSM (č. l. 97 a nasl.), ktorú uzavrel žalovaný so svojou bývalou manželkou. Ak súd prvého stupňa zistí, že došlo k uzavretiu darovacej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným, potom na základe jej návrhu bude potrebné skúmať, či sú splnené podmienky pre vrátenie daru v zmysle ust. § 630 Občianskeho zákonníka.

8. Prvostupňový súd následne dňa 7.5.2014 rozsudkom č. k. 10C 107/2012-119 opäť žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Dôvodil, že má za to, že nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu darovacej zmluvy v zmysle § 628 Občianskeho zákonníka. Základnými pojmovými znakmi darovacej zmluvy teda sú predmet daru, bezplatnosť a dobrovoľnosť. Predmetná kúpna zmluva, ktorá sa týka tejto nehnuteľnosti však nespĺňa náležitosti platnej darovacej zmluvy, nakoľko z nej nevyplýva to, že by predávajúci bezplatne prenechali nehnuteľnosť žalovanému, vtedy s manželkou, a že by tento bol prijal predmetné nehnuteľnosti. Z týchto dôvodov súd má za to, že nemožno v zmysle § 41a ods. 2 Občianskeho zákonníka dospieť k záveru, že účastníci zmluvy simulovali uzavretie kúpnej zmluvy, nakoľko neboli splnené náležitosti darovacej zmluvy, ktoré vyžaduje zákon, pričom aj v prípade, že by skutočne bolo vôľou účastníkov uzavrieť darovaciu zmluvu k určitej nehnuteľnosti, a to cez písomnú kúpnu zmluvu, aj v takomto prípade by zastretý (dissimulovaný) právny úkon bol neplatným, nakoľko sa pre tento právny úkon vyžaduje písomná forma, ktorá v žiadnom prípade nemôže byť splnená tým,

že bola uzavretá kúpna zmluva. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že nedošlo medzi účastníkmi konania k platnému uzavretiu darovacej zmluvy.

9. Po odvolaní podanom žalobkyňou Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením č. k. 11 Co 83/2014-150 zo dňa 17.9.2015 zrušil druhý v poradí rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil dôvodiac, že nezaplatenie kúpnej ceny neznamená neplatnosť kúpnej zmluvy, avšak z výpovede predávajúceho C. S., z dohody o vyporiadaní BSM, z výpovede svedkyne P. I. a nakoniec aj z výpovede žalobkyne vyplýva, že predmetná kúpna zmluva bola právnym úkonom, ktorým mal byť zastretý iný právny úkon a účastníci týmto simulovaným právnym úkonom zastierali iný právny úkon, v skutočnosti medzi nimi bol urobený tzv. právny úkon disimulovaný, teda účastníci predstierali, že uzatvárajú kúpnu zmluvu, v skutočnosti však uzavreli darovaciu zmluvu. Disimulácia sama o sebe neodporuje zákonu, zastretý právny úkon platí, ak vyjadruje vôľu účastníkov právneho úkonu a spĺňa všetky náležitosti právneho úkonu. Z vykonaného dokazovania odvolací súd mal za to, že zastretý právny úkon vyjadroval vôľu účastníkov uzatvoriť darovaciu zmluvu, pričom táto spĺňa všetky náležitosti tohto právneho úkonu. Podľa odvolacieho súdu rozhodujúce v tomto prípade je to, čo zmluvné strany skutočne chceli a nie to, čo predstierali. Darovacia zmluva, v tomto prípade disimulovaný právny úkon, má všetky náležitosti, pretože písomná forma je zachovaná a taktiež základné pojmové znaky darovacej zmluvy, t.j. predmet daru, bezplatnosť a dobrovoľnosť. Zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve darcov doživotného a bezplatného užívania predmetných nehnuteľností neznamená odplatný záväzok obdarovaných. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa bude teda skúmať to, či sú naplnené podmienky vrátenia daru v zmysle § 630 OZ.

10. Z čestného vyhlásenia darcu C. S. st. z 13.3.1998 (č. I. 149 spisu) vyplýva, že v predmetnom rodinnom dome všetky úpravy: odpadová jama, garáž, hospodárske budovy, terénne práce, 2 x WC, zavedenie vody, ústredné kúrenie, plynofikáciu, zateplenie domu a celkovú údržbu vykonal žalovaný na jeho náklady.

11. Na pojednávaní konanom 12.2.2016 žalobkyňa uviedla, že s manželom prepísali dom na syna s tým, že sa o nich postará. Uviedla, že zo strany syna sa vyskytovali nadávky ako to popísala v žalobe. Konštatovala, že momentálne býva u dcéry P. U..

12. Žalovaný na tomto pojednávaní vypovedal, že sa správa úctivo a dôstojne, pričom situácia vznikla po smrti otca kvôli diktátorskému správaniu jeho matky. Potom, čo si po rozvode našiel priateľku, matke to vadilo, nadávala mu, volala naňho políciu, mal z toho zdravotné problémy. V roku 2012 sa matka odsťahovala k jeho sestre P. U..

13. Na tomto pojednávaní vypovedala ako svedkyňa P. U. (dcéra pôvodnej žalobkyne a sestra žalovaného), ktorá uviedla, že nebola svedkom nejakých stretnutí medzi matkou a bratom, vie len to, čo jej vravela matka. Žalovaný mal podľa nej ich matke robiť schválnosti.

14. Z písomného podania žalobkyne zo dňa 19.2.2016 okrem iného vyplýva, že táto žiadala súd o „vydedenie“ jej syna žalovaného, ako aj dcér P. P. Y. P. Ž., pričom v tom čase už bývala u dcéry P. U..

15. Písomným podaním z 4.10.2016 oznámila súčasná žalobkyňa v 1. rade P. U.Á., že jej mama, pôvodná žalobkyňa, zomrela.

16. Uznesením tunajšieho súdu prostredníctvom notára - súdneho komisára č. k. 35D 932/2016-101 zo dňa 11.4.2019 súd určil všeobecnú hodnotu majetku poručiťky vo výške 17.329 eur s ustálením dedičov - detí poručiťky: P. U. (aktuálna žalobkyňa v 1. rade), C. S. (žalovaný), P. P. Y. P. Ž. (aktuálna žalobkyňa v 2. rade), pričom uznesením č. k. 10C 107/2012-192 zo dňa 1.6.2020 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s dedičmi.

17. Písomnými podaniami z 15.6.2020, resp. zo 17.6.2020 aktuálne žalobkyne (sestry žalovaného) uviedli, že trvajú na pokračovaní v konaní proti žalovanému o vrátenie daru, nakoľko brat nebol jedináčik a preto nemal dostať dom len on, resp. nepostaral sa adekvátne o matku.

18. Písomným podaním doručeným súdu 26.6.2020 sestra žalovaného P. P. uviedla, že netrvá na žalobe voči bratovi - žalovanému a žiadala, aby súd konania zastavil.

19. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C 107/2012-204 zo dňa 10.8.2020 súd konanie voči P.H. P. zastavil.

20. Písomnými podaniami z 1.8.2020 resp. zo 14.8.2020 žalovaný uviedol, že popiera tvrdenia o tom, že by sa k svojej matke správal nevhodne a čestne prehlásil, že matka mala v dome zabezpečené všetko potrebné pre život.

21. Na pojednávaní konanom 22.9.2020 právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žaloba tak ako je postavená súdu je podľa jej právneho názoru nevykonateľná, nakoľko nehnuteľnosť by musela byť vrátená do dedičského konania. Uviedla, že zo strany darcu nebola zaslaná jednostranná výzva na vrátenie daru, čo sa vracia, špecifikácia daru a pod., čo má samozrejme vplyv aj na možnosť brániť sa uplynutím premlčacej lehoty. Podľa jej právneho názoru § 630 OZ predpokladá dve podmienky a to jednostranný prejav vôle darcu na vrátenie daru a rovnako tak popísanie rozhodujúcich skutočností spôsobilých na vrátenie daru. Konštatovala, že podľa jej názoru k takýmto skutočnostiam nedošlo. Uviedla, že žalobkyne neunesli dôkazné bremeno týkajúce sa správania sa žalovaného v rozpore s dobrými mravmi, pričom len vo všeobecnosti popísali nejaké vzťahy v rodine. Vzhľadom na uvedené mala za to, že nakoľko nedošlo k uneseniu dôkazného bremena žalujúcej strany, navrhla žalobu zamietnuť v celom rozsahu a uplatnila si náhradu trov konania, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

22. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

23. Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

24. Podľa § 628 ods. 2 Občianskeho zákonníka darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

25. Podľa § 628 ods. 3 Občianskeho zákonníka neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darcovej smrti.

26. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

27. Súd prvej inštancie vzhľadom na zistený skutkový stav, ako aj citované právne predpisy konštatuje, že s ohľadom na právny názor odvolacieho súdu, s ktorým sa súd prvej inštancie stotožňuje, je nevyhnutné konštatovať, že v predmetnej veci ide o darovaciu zmluvu, pričom uvedené vyvstalo z vykonaného dokazovania.

28. Meritom, ktorým sa súd prvej inštancie musel zaoberať bolo, či sú naplnené okolnosti spôsobujúce vrátenie daru darcoví, resp. jeho právny nástupcom, nakoľko pôvodní darcovia sú nebohí.

29. Bolo nesporným, že k darovaniu došlo v roku 2001, pričom žaloba bola zo strany darkyne - M. S. (darca C. S. X. bol toho času už nebohý) napadnuté žalobou až v roku 2012, teda viac ako desať rokov po darovaní. K úmrtiu pôvodnej žalobkyne došlo 3.10.2016, pričom v čase pred svojou smrťou už bývala u svojej dcéry P. U. v Košiciach, čo rovnako nebolo sporné. Taktiež mal súd za nesporné, že do domu v značnom rozsahu investoval žalovaný, o čom svedčí čestné vyhlásenie jeho otca z roku 1998 (č. I. 149 spisu).

30. Potrebné bolo zodpovedať otázku, či sa žalovaný (obdarovaný) správal k jednému z darcov (pôvodná žalobkyňa) tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

31. Z výpovede svedkyne U. (aktuálna žalobkyňa v 1. rade) na pojednávaní konanom 12.2.2016 vyplynulo, že nebola svedkom nejakých stretnutí medzi matkou a bratom, vie len to, čo jej vravela matka. Žalovaný mal podľa nej ich matke robiť schválnosti. Uvedené neindikuje takú intenzitu porušovania dobrých mravov, ktorá by bola spôsobilá prívodiť vrátenie daru.

32. Vyššie uvedené je podporené aj správou obce Lemešany z 19.9.2016 (č. I. 172 spisu), v ktorej je uvedené, že žalovaný ani pôvodná žalobkyňa neboli riešení komisiou na ochranu verejného poriadku.

33. Žalobca má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Na podporu svojho tvrdenia v zmysle ustanovenia § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) je žalobca povinný označiť dôkazy, ktoré podľa jeho názoru môžu prispieť k objasneniu veci a zároveň je povinný ich k žalobe pripojiť, ak to ich povaha pripúšťa.

34. Je nutné uviesť, že žalobkyne v tomto konaní neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k skutočnosti, že žalovaný sa správal voči pôvodnej žalobkyňi v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Priamymi svedkami takéhoto konania nebola ani jedna zo žalobkýň, pričom samotná pôvodná žalobkyňa spomínala nadávky od žalovaného, všetko v spojitosti s nespokojnosťou pôvodnej žalobkyne s priateľkami jej syna - žalovaného.

35. Z vyjadrenia aktuálnych žalobkýň badať snahu o negovanie darovacej zmluvy s potenciálnym majetkovým prospechom (č. I. 194 a 195 spisu) najmä v prospech žalobkyne v 1. rade, čo bolo podporované aj písomným podaním pôvodnej žalobkyne (č. I. 159 a nasl. spisu), kde v závere tohto podania žiadala „vydediť“ všetky svoje deti okrem žalobkyne v 1. rade (u ktorej vtedy v Košiciach bývala), avšak súd mal za to, že nebol splnené podmienky pre vrátenie darovanej nehnuteľnosti.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku.

37. Na tomto mieste súd považuje za nevyhnutné dať do pozornosti obidvoch sporových strán, že pri posudzovaní súdnej veci dospel k záveru, že problém medzi sporovými stranami je inde a predmetná kauza je len jedným z jeho prejavov. Je na stranách sporu, aby si uvedomili, že ich skutočný problém vzájomného spoluzitia nedokáže vyriešiť žiadny štátny orgán svojim autoritatívnym výrokom. Žiadne rozhodnutie orgánu verejnej moci stranám sporu nedokáže zabezpečiť pokojné a harmonické súrodenecké spolunažívanie. Nastolenie optimálnej klímy, resp. aspoň znesiteľnosti spoluzitia v rodinných vzťahoch je výlučnou záležitosťou samotných príbuzných. Súd ako štátny orgán môže len apelovať na to, aby sa strany sporu zamysleli nad tým, či im stojí za to venovať svoj čas vytváraniu a živeniu konfliktov. Ani v tomto spore nie je nikto víťazom, ale obidve strany sú tými, ktorí stratili mnoho času, či už nezmyselnými útokmi alebo snahou brániť sa proti nim. Žiaden výsledok deklarujúci „kto má pravdu“ problém vzájomného spoluzitia nevyrieši.

38. Vo všeobecnosti platí, že v medziľudských vzťahoch akéhokoľvek charakteru od druhého môže každý spravodlivo žiadať len to, čo je schopný a hlavne ochotný poskytnúť sám. Ak niekto požaduje pokoj, tak musí i sám prispieť k jeho vytvoreniu. Inak sa nevyhneme bludnému kruhu negatívnych reakcií, či odplát (princíp tálionu), ktoré nikdy nič nevyriešia, ale len gradujú nežiaduci stav, ktorý bol vytvorený. Je na každom, aký modus spoluzitia zvolí, resp. nastaví. Ďalšou zákonitosťou života v spoločnosti je, že každý zodpovedá len za seba - za svoje reakcie, nie za reakcie druhých. V neposlednom rade treba mať tiež na pamäti, že nikto nedokáže ovplyvniť všetko to, čo sa mu deje, môže však ovplyvniť a ovplyvňuje to, akým spôsobom na to reaguje.

39. V nadväznosti na uvedené súd apeluje na obidve strany, aby zvažiac vlastné hodnoty a priority, zvlášť v situácii, že nejde o „cudzie“ strany sporu, ale o blízky príbuzných - súrodencov, riešili všetky problémové situácie zmierlivo a snažili sa o to nájsť kompromisy, ktoré im zabezpečia pokojné i korektné vzťahy minimálne na úrovni slušného správania sa a tolerovania toho druhého.

40. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko boli žalobcovia vo veci neúspešní a naopak žalovaný mal plný úspech v tomto konaní, rozhodol súd tak, že žalovaný má voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.