

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/250/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221067
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6713221067.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu S. X., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Görčim, so sídlom Námestie SNP 30, 960 01 Zvolen, proti žalovanej S. X.H., V.. G., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX, XX XX N., zastúpená advokátkou JUDr. Alenou Babišovou, so sídlom Pestovateľská 2682/18, 974 01 Banská Bystrica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva žalobcovi p r i p a d á

- nehnuteľnosť v spoluvlastníckom podiele 1/1 na LV XXXX Okresného úradu L., odbor katastrálny, k.ú. L., byt súpisné číslo XXXX na parcele č. XXX/XX, XXX/XX, bytový dom na ulici G. na parcele XXX/XX o výmere 325 m² - zastavané plochy a nádvoria, na parcele XXX/XX - 326 m² - zastavané plochy a nádvoria, vchod č. XX, druhé poschodie, byt číslo XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX v hodnote 39.619,03 Eur

- nehnuteľnosť na LV XXXX Okresného úradu L., odbor katastrálny, k.ú. G., rodinný dom so súpisným číslom XXX, na parcele XXX, parcela č. XXX o výmere 452 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX - 183 m² - záhrady, parcela č. XXX - 19 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX - 354 m² - záhrada, dielňa, garáž, drobná stavba

- dreváreň s altánkom, plot v spoluvlastníckom podiele 1/1 v hodnote 69.398,76 Eur

- hnutelné veci

Kožená sedacia súprava s jedným kreslom	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Zariadenie spálne, zasúvací skriňa Roldor	v zostatkovej hodnote 40,- Eur
Zrkadlo so skriňou a zásuvkami	v zostatkovej hodnote 10,- Eur
Lampa	v zostatkovej hodnote 5,- Eur
Kuchynská linka	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Sporák	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Mikrovlnná rúra	v zostatkovej hodnote 10,- Eur
Kávovar	v zostatkovej hodnote 5,- Eur
Plávajúca podlaha v kuchyni	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Kúpeľňa s WC, dlažbou, obkladmi, umývadlom, vaňou, práčkou	v zostatkovej hodnote 60,- Eur
Plávajúca podlaha v chodbe	v zostatkovej hodnote 20,- Eur
Spolu hnutelné veci	v celkovej zostatkovej hodnote 230,- Eur

II. Žalobca je p o v i n n ý vyplatiť žalovanej 17.298,38 Eur, do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 13.12.2013 sa domáhal voči žalovanej vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

2. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12C/250/2013-428 zo dňa 20.11.2018 rozhodol o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že do výlučného vlastníctva žalobcovi pripadá nehnuteľnosť v spoluvlastníckom podiele 1/1 na LV XXXX Okresného úradu L., odbor katastrálny, k.ú. L., byt súpisné číslo XXXX na parcele č. XXX/XX, XXX/XX, bytový dom na ulici G. na parcele XXX/XX o výmere 325 m² - zastavané plochy a nádvoria, na parcele XXX/XX - 326 m² - zastavané plochy a nádvoria, vchod č. XX, druhé poschodie, byt číslo XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX v hodnote 40.729,85 Eur, nehnuteľnosť na LV XXXX Okresného úradu L., odbor katastrálny, k.ú. G., rodinný dom so súpisným číslom XXX, na parcele XXX, parcela č. XXX o výmere 452 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX - 183 m² - záhrady, parcela č. XXX - 19 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX - 354 m² - záhrada, dielňa, garáž, drobná stavba - dreváreň s altánkom, plot v spoluvlastníckom podiele 1/1 v hodnote 69.398,76 Eur, hnutelné veci - kožená sedacia súprava s jedným kreslom v zostatkovej hodnote 20,- Eur, zariadenie spálne, zasúvací skriňa Roldor v zostatkovej hodnote 40,- Eur, zrkadlo so skriňou a zásuvkami v zostatkovej hodnote 10,- Eur, lampa v zostatkovej hodnote 5,- Eur, kuchynská linka v zostatkovej hodnote 20,- Eur, sporák v zostatkovej hodnote 20,- Eur, mikrovlnná rúra v zostatkovej hodnote 10,- Eur, kávovar v zostatkovej hodnote 5,- Eur, plávajúca podlaha v kuchyni v zostatkovej hodnote 20,- Eur, kúpeľňa s WC, dlažbou, obkladmi, umývadlom, vaňou, práčkou v zostatkovej hodnote 60,- Eur, plávajúca podlaha v chodbe v zostatkovej hodnote 20,- Eur - spolu hnutelné veci v celkovej zostatkovej hodnote 230,- Eur. Žalobca bol povinný vyplatiť žalovanej 55.179,31 Eur, do 60-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca ako aj žalovaná boli povinní nahradiť na účet Okresného súdu Zvolen trovy znalečného 50 percent a o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Okresný súd Zvolen opravným uznesením č.k. 12C/250/2013-487 zo dňa 13.03.2019, právoplatné 09.04.2019 opravil prvý výrok v časti ods. 1, 2, a 3 písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 12C/250/2013-428 zo dňa 20.11.2018 tak, že správne znie: „Z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva žalobcovi pripadá nehnuteľnosť v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku na LV č. XXXX Okresného úradu L., katastrálny odbor, k. ú. L., bytový dom, ul. G.Á. súpisné číslo XXXX na pozemku registra C KN parcelné číslo XXX/XX a na pozemku registra C KN parcelné číslo XXX/XX, byt č. XX, vchod: XX, 2. p., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku registra C KN parcelné číslo XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 325 m², k pozemku registra C KN parcelné číslo XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 326 m² vo veľkosti XXXX/XXXXXX v hodnote 40.729,85 EUR; nehnuteľnosť v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku na LV č. XXXX Okresného úradu L., katastrálny odbor, k. ú. G., rodinný dom so súpisným číslom XXX na pozemku registra C KN parcelné číslo XXX, pozemok registra C KN parcelné číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 452 m², pozemok registra C KN parcelné číslo XXX, záhrada o výmere 183 m², pozemok registra C KN parcelné číslo XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m², pozemok registra C KN parcelné číslo 383, záhrada o výmere 354 m²; príslušenstvo k hlavnej stavbe nezapísané na LV a to vedľajšie stavby - dielňa a garáž na pozemku registra C KN parcelné číslo XXX, drobná stavba - dreváreň s altánkom na pozemku registra C KN parcelné číslo XXX, plot na pozemku registra C KN parcelné číslo XXX, XXX v hodnote 69.398,76 EUR“. Súd opravil odôvodnenie písomného vyhotovenia Rozsudku č.k. 12C/250/2013-428 zo dňa 20.11.2018 a to v 2. odseku veta deviate tak, že táto správne znie: „Náklady počas manželstva stúpali, preto požiadal X. O. o úver 300.000,- Sk a V. U. o úver 100.000,- Sk.“ V ostatných častiach zostal rozsudok č.k. 12C/250/2013-428 zo dňa 20.11.2018 nedotknutý.

4. Proti rozhodnutiu sa odvolal žalobca.

5. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 17Co/83/2019-556 zo dňa 25.03.2020, právoplatné 25.04.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v znení opravného uznesenia v I., II. a V. výroku.

6. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Podľa § 150 O. z. pri vypořádání (BSM) sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Občiansky zákonník formou bezpodielového spoluvlastníctva upravuje spoločenstvo vlastníckych práv manželov k veciam, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Pre bezpodielové spoluvlastníctvo je charakteristické, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci, čím sa odlišuje bezpodielové spoluvlastníctvo od podielového spoluvlastníctva. Bezpodielovosť účasti na výkone spoluvlastníckych práv a povinností je preto jedným z pojmových znakov tohto spoluvlastníctva medzi manželmi. Ďalším je zásada rovnoprávnosti manželov a zásada spoločnej a rovnakej účasti na nadobúdaní práv. Vznikom manželstva vzniká aj bezpodielové spoluvlastníctvom manželov ku všetkému, čo môže byť predmetom vlastníctva fyzickej osoby a čo manželia, resp. niektorý z nich nadobudol za trvania manželstva, okrem výnimiek uvedených v § 143 a § 143a O. z. Vznik, trvanie a zánik BSM sú zásadne podmienené vznikom, trvaním a zánikom manželstva. Predmetom BSM sú všetky hmotné veci, hnutelné i nehnuteľné, ktoré nadobudol niektorý z manželov zákonom dovoleným spôsobom (kúpnu zmluvou, spracovaním, vydržaním a pod.) za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom, darovaním, vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. Do bezpodielového spoluvlastníctva nepatrí ani majetok, ktorý nadobudol niektorý z manželov pred uzavretím manželstva rozhodujúcim je okamih vzniku vlastníctva v právnom slova zmysle k získanej veci, a nie prostriedky na ňu vynaložené. Veci získané výmenou za vec alebo z výťažku z predaja veci, ktorá bola vo vlastníctve jedného z manželov, sú naďalej vo vlastníctve tohto manžela (tzv. transformácia veci). Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Vypořádanie BSM podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov strán sporu - bývalých manželov. Vypořádanie znamená nielen rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého BSM, ale aj vzájomné vypořádanie všetkých pohľadávok a dlhov, vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva, tzv. vypořádanie v širšom zmysle. Predmetom vypořádania je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku, t. j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva. Tento čas je rozhodujúci aj pre posúdenie stavu vecí ako je napr. ich vek, miera opotrebenia a pod. Pri určení ceny vecí je rozhodujúci čas vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa vykonáva ich vypořádanie. Manžel, ktorý vynaložil na spoločný majetok prostriedky, ktoré boli v jeho výlučnom vlastníctve, je oprávnený požadovať, aby mu bola vrátená hodnota takto vynaložených prostriedkov opäť do jeho výlučného vlastníctva. Na vynaloženie prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov na spoločný majetok súd prihliadne iba na návrh manžela oprávneného požadovať toto vrátenie. Pri stanovení výšky náhrady treba prihliadnuť na zníženie hodnoty spoločnej veci, nadobudnutej z prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov, ku ktorému došlo v čase od jej nadobudnutia až do vykonania vypořádania, čo znamená, že oprávnenému manželovi bude zohľadnená táto náhrada v reedukovanej výške. Naopak na zvýšenie hodnoty takto nadobudnutej spoločnej veci sa nemožno prihliadnuť. Je to z toho dôvodu, že zvýšenie hodnoty sa prejavuje v tom, že vec je zaradená do bezpodielového spoluvlastníctva v tejto vyššej hodnote. Ak pri vypořádání nastane rozdiel medzi hodnotami, ktoré zostanú jednému z manželov a ktoré zostanú druhému, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplatenia príslušnej peňažnej sumy.

Odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu v podanom odvolaní, v ktorom namietal, že súd prvej inštancie nezohľadnil vynaloženie jeho výlučných finančných prostriedkov na spoločný majetok manželov. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nezdôvodnil, z čoho vychádzal, keď skonštatoval, že žalobca použil finančné prostriedky vo výške 800 000,- Sk (9 94 ,97 Eur) z predaja Snack baru,

ktorý mal vo výlučnom vlastníctve na svoju podnikateľskú činnosť. Odvolací súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalobca bol registrovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba do 10. júla 2006, t.j. podnikateľskú činnosť ukončil takmer rok pred predajom Snack baru (14.06. 007). Dokedy žalobca podnikal nie je zistiteľné ani z pripojených spisov. V konaní sp. zn. 6C/39/2015 Okresného súdu Zvolen žalobca na pojednávaní dňa 4. mája 2015 uviedol, že „5 rokov nie je SZČO“, v ďalšej časti výpovede, že „keď došlo k rozvodu, živnosť som položil, skrachoval som“. Rozvodové konanie skončilo 11.02.2011 V spise o rozvode manželstva strán sporu je potvrdenie ÚPSVaR L., že žalobca bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 5. januára 2011. Na pojednávaní dňa 16.10.2015 v tejto veci (č. l. 57 spisu) zas žalobca uviedol: „ako som predal reštauráciu, aby som začal podnikáť... Ja som bol v X. S. ako spolujemajiteľ, bol som výlučný majiteľ...“. Súd prvej inštancie rozpory medzi týmito údajmi neodstránil, v žiadnom zo súdnych spisov a v priložených listinných dôkazov stranami sporu sa nenachádza listina, z ktorej by bolo overiteľné, v čom, akým spôsobom a odkedy - dokedy žalobca podnikal a či potreboval peniaze z predaja Snack baru vložiť do ďalšieho podnikania. S poukazom na uvedené je zrejmé, že súd prvej inštancie vo veci nevykonal dostatočné dokazovanie a nesprávne zistil skutkový stav, v dôsledku čoho nezohľadnil možný žalobcov výnos z oddeleného majetku do spoločného majetku manželov. Vzhľadom na časovú súvislosť medzi predajom Snack baru (dňa 14.06.2007) v sume 800 000,- SK (92 942,97 Eur) a kúpou nehnuteľností vedených na LV pre k. ú. G. v sume 1 200 000,- Sk (39 832 ,70 Eur) dňa 02.04.2008 a rovnako vyplatením splátky úveru vo VÚB vo výške 300 000,- SK (9 958,18 Eur) dňa 21.01.2008, ktorý si žalobca so žalovanou zobrali na kúpu bytu č. X vedenom na LV č. XXXX pre k. ú. L. sa javí odvolaciemu súdu ako pravdepodobné, že žalobca investoval výlučné finančné prostriedky získané z predaja Snack baru do kúpy predmetných nehnuteľností. Odvolací súd dal do pozornosti, že o vyporiadaní je nutné spraviť vyúčtovanie, ktoré musí nájsť odraz v odôvodnení rozsudku. Do celkovej bilancie musia byť zahrnuté nielen všetky veci (súčet ich hodnôt), ale aj ostatný majetok, vrátane pohľadávok a dlhov. Predpokladom riadneho vyúčtovania je, že súd správne zistí celkovú hodnotu aktív (hodnota vecí, pohľadávok), celkovú hodnotu pasív (dlhov) a správne ustáli celkový majetok bez dlhov ako rozdielu medzi aktívami a pasívami (pasíva odpočítava v ich plnej výške). Z takto zistenej hodnoty majetku každému z manželov patrí rovnaký podiel, ak neboli dôvody k zmene kvantitatívneho podielu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/128/ 2012 zo dňa 30.01. 2013). Ani odvolací súd nezistil dôvod na disparitu podielov manželov pri vyporiadaní BSM. Dôvody, pre ktoré sa žalobca dožadoval rozdelenia spoločného majetku v rozpore s prvou vetou § 150 O. z. zostali iba v rovine jeho tvrdení. V konaní o rozvod manželstva bola vtedy maloletá dcéra účastníkov S. X. zverená do osobnej starostlivosti matky rodičovskou dohodou, čo nenasvedčuje popisu žalovanej žalobcom, že sa nevedela alebo nechcela starať o domácnosť a jej prínos do rodiny nebol žiadny. Spoločná dcéra účastníkov zostala žiť aj po dosiahnutí plnoletosti s matkou, o čom svedčí spis o zvýšenie výživného voči otcovi - žalobcovi. Podľa § 150 O. z. je starostlivosť o deti a domácnosť postavená na roveň obstarávaniu finančných prostriedkov do domácnosti prácou či podnikaním.

Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku dospel k nesprávnemu záveru, keď uviedol, že „ostatné úvery ku dňu právoplatnosti rozvodu boli vyporiadané, preto o nich súd nerozhodoval a nezahrnul ich do masy, ktorú je žalobca povinný vyplatiť žalovanej“. Súd prvej inštancie nezohľadnil skutočnosť vyplývajúcu zo spisu a z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie, že po skončení manželstva žalobca pokračoval v splácaní úveru a z vlastných finančných prostriedkov dosplácal úver vo VÚB, a.s., ktorý úver slúžil na zaplatenie kúpnej ceny bytu č. X zapísaný na LV č. XXXX pre k. ú. L. a to splátkou zo dňa 14.03.2011 vo výške 500,- Eur a splátkou zo dňa 14.10.2011 vo výške 7000,- Eur. Po rozvode manželstva tak zaplatil žalobca na zostávajúci úver 7 500,- Eur. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že došlo k nesprávnemu určeniu pasív ku dňu zániku manželstva a k ich následnému nezohľadneniu v celkovom vyúčtovaní BSM.

8. Majetok - nadobudnutý do bezpodielového spoluvlastníctva rozvedených manželov S. X. M. S. X., rodenej G.. Manželstvo uzatvorené dňa X.XX.XXXX rozvedené dňa 11.02.2011. Aktíva - nehnuteľnosti: (G.) - 1/ Nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX vedeného na Okresnom úrade L., odbor katastrálny, katastrálne územie L., obec L., okres L. a to:

- byt číslo XX vo vchode číslo XX, nachádzajúci sa na druhom poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele registra „C“ parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX v rozsahu vlastníctva 1/1-nina,

- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele registra „C“ parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX v rozsahu spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXXX - ín v pomere k celku,

- spoluvlastnícky podiel k pozemkom katastrálne územie L., obec L., okres L.,

parcely registra „C“ parc. č. XXX/XX o výmere 325 m² - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/XX o výmere 326 m² - zastavané plochy a nádvoría v rozsahu spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX - in v pomere k celku. Hodnota vyššie uvedených nehnuteľností bola súdom ustálená na sumu 40.729,85 Eur. Súdnym znalcom bola znaleckým posudkom vyčíslená hodnota nehnuteľností na čiastku 37 027,14 Eur. Konajúcim súdom bola hodnota nehnuteľností zvýšená o 10% bez akéhokoľvek odôvodnenia, hoci znalec F. K. sa na pojednávaní konanom dňa 13.06.2017 sa priklonil k možnosti zvýšenia hodnoty o 7% čo je zvýšenie o 2 591,89 Eur. Rozdiel medzi 10% zvýšením hodnoty a zvýšením hodnoty o 7% činí 1 110,824 Eur (3 702,714 Eur - 2 591,89 Eur). Z ohľadom na vyššie uvedené v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu žalobca žiadal hodnotu nehnuteľnosti upraviť na čiastku 39 619,03 Eur. Úhrada kúpnej ceny za nehnuteľnosti. Nehnuteľnosti boli kúpené počas trvania manželstva do BSM kúpnu zmluvou zo dňa 21.11.2002, teda počas trvania manželstva za kúpnu cenu Sk 500 000,--. Kúpna zmluva bola vkladovaná pod číslom I. XXX/XX-XXX/XX. Kúpna cena bola hradená tak, že Sk 50 000,- žalobca musel uhradiť vopred zo svojich výlučných prostriedkov a bankový ústav účastníkom poskytol hypotekárny úver na základe zmluvy zo dňa 31.12.2002 vo výške Sk 450 000,--. Okrem iných už predložených dôkazov žalobca poukázal na Potvrdenie o zostatku úveru zo dňa 26.06.2003, vystavený VÚB a.s.. Uznanie záväzku zo dňa 11.10.2010, LV XXXX. Čerpanie úveru, bankový výpis VÚB L. č. X/XXXX. Splatenie hypotekárneho úveru. Hypotekárny úver spolu s príslušenstvom a poplatkami bol splatený v plnej výške. Hypotekárny úver bol postupne čiastočne splácaný v splátkach počas trvania manželstva z prostriedkov v BSM. Splátka dňa 07.06.2007 na Sk 50 000,-- (1 659,70 Eur) tento bol uhradený z preddavku za úhradu kúpnej ceny Snack baru, ktorý žalobcovi poskytol realitný maklér, ktorý sprostredkoval predaj Snack baru. Čiastku 300 000,- Sk - (9 958,18 Eur) žalobca uhradil dňa 21.01.2008 v hotovosti vkladom na účet v banke zo svojich výlučných prostriedkov, ktoré mal z prostriedkov z predaja Snack Baru. Dôkaz: vklad v hotovosti na účet, bankové tlačivo zo dňa 21.01.2008. Čiastku 500,- Eur z výlučných prostriedkov uhradil žalobca v hotovosti vkladom v banke dňa 07.10.2010. Čiastku 500,- Eur žalobca uhradil z výlučných prostriedkov v hotovosti vkladom v banke dňa 14.03.2011. Dôkaz: vklad v hotovosti na účet, bankové tlačivá zo dňa 07.10.2010 a 14.03.2011. Poslednú čiastku vo výške 7000,- Eur žalobca uhradil po predaji svojho bytu č. XX na ul. Y. X , L., a to už po rozvode manželstva dňa 14.10.2011. Táto čiastka bola uhradená banke z jeho výlučných prostriedkov. Na splatení úveru som sa podieľal úhradami zo svojich výlučných prostriedkov celkom vo výške 19 617, 88 Eur. Spolu s preddavkom na úhradu kúpnej ceny vo výške 1 659,70 Eur to bolo spolu 21 277,58 Eur z jeho výlučných prostriedkov. Všetky vykonané úhrady z mojich výlučných prostriedkov žiadam pri vysporiadaní zohľadniť. Dôkaz: originály dokladov preukazujúce vyššie uvedené tvrdenia sa nachádzajú v súdnom spise. Dôkaz: o zaplatení 7 000,- Eur nachádza sa v súdnom spise. Nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX vedeného na Okresnom úrade L., odbor katastrálny, katastrálne územie G., obec G., okres L. a to :

- rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele registra „C“ par. č. XXX

- pozemky parcely registra „C“ par. č. XXX vo výmere 452 m² - zastavaná plocha a nádvorie parc. č. XXX vo výmere 183 m² - záhrada, parc. č. XXX vo výmere 19 m² - zastavaná plocha a nádvorie , parc. č. XXX vo výmere 354 m² - záhrada, dielnička, garáž, drobná stavba, dreváreň a altánkom, plot vo vlastníckom podiele 1/1 - nine. Kúpa rodinného domu a príslušenstva bola vykonaná kúpnu zmluvou zo dňa 12.05.2008 . Hodnota vyššie uvedených nehnuteľností bola súdom ustálená na sumu 69. 398,76 Eur. Túto nehnuteľnosť účastníci kúpili dňa 12.05.2008 do BSM za kúpnu cenu Sk 1 200 000,-- čo je 39 832, 70 Eur, ktorá bola predávajúcemu v plnej výške uhradená z peňazí v žalobcovom výlučnom vlastníctve, ktoré dostal za predaj svojho Snack baru. Z toho dôvodu je potrebné pre účely vysporiadania BSM odpočítať túto čiastku od hodnoty nehnuteľností určených znaleckým posudkom, 69 398,76 Eur mínus 39 832,70 Eur (1 200 000,- Sk) činí 29 566,06 Eur. Rodina účastníkov konania v čase kúpy predmetných nehnuteľností nemala v BSM toľko finančných prostriedkov na takúto kúpu. Jediné dostatočné prostriedky na túto kúpu boli v žalobcovom výlučnom vlastníctve. Finančné prostriedky mal z predaja Snack Baru vo L.. Pôžičky od fyzických osôb a spôsob ich splatenia. Okrem vyššie uvedených finančných záležitostí si účastníci ina museli v období rokov 2003 - 2004 museli vykryť náklady našej rodiny i pôžičkami od fyzických osôb. Dôkaz: originály dokladov preukazujúce vyššie uvedené tvrdenia sa nachádzajú v súdnom spise. Dôkaz: o zaplatení 7 000,- Eur nachádza sa v súdnom spise. Nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX vedeného na Okresnom úrade L., odbor katastrálny, katastrálne územie G., obec G., okres L. a to :

- rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele registra „C“ par. č. XXX

- pozemky parcely registra „C“ par. č. XXX vo výmere 452 m² - zastavaná plocha a nádvorie parc. č. XXX vo výmere 183 m² - záhrada, parc. č. XXX vo výmere 19 m² - zastavaná plocha a nádvorie , parc. č. XXX vo výmere 354 m² - záhrada, dielnička, garáž, drobná stavba, dreváreň a altánkom, plot vo vlastníckom podiele 1/1 - nine.

9. Právna zástupkyňa žalovanej vo vyjadrení zo dňa 03.09.2020 uviedla, že na pojednávaní na Okresnom súde Zvolen konaného dňa 14.07.2020 jej bolo uložené doložiť sumár aktív a pasív tvoriacich BSM účastníkov daného konania a pracovnú zmluvu a skončenie pracovného pomeru žalovanej v V. nemocnici G. G.. Právna zástupkyňa žalovanej požiadala súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie, čo súd povolil podaním zo dňa 19.08.2020 do 31.08.2020. Aktíva účastníkov konania počas manželstva predstavovali nasledovné: Nehnuteľnosti v k.ú. L. zapísané na LV XXXX, a to byt č. XX s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu so súpisným číslom XXXX a pozemku o veľkosti podielu 6079/221398 v hodnote 40.729,85 Eur, Nehnuteľnosti v k.ú. G. zapísané na LV č. XXXX, a to rodinný dom súpisné číslo XXX s pozemkami a vedľajšími stavbami v hodnote 69.398,76 Eur. Hnuteľné veci v zostatkovej hodnote 230,- Eur. Investície do bytu vo výlučnom vlastníctve žalobcu na Y. W. vo L., LV č. XXXX, kde účastníci počas manželstva bývali. Pasíva účastníkov konania počas manželstva podľa dostupných podkladov právnej zástupkyne žalovanej predstavovali nasledovné: X. O. - pôžička 300.000,- Sk, V.Y. U. - pôžička 100.000,- Sk, VÚB, a.s. - hypotekárny úver, Poštová banka, a.s. - úver. Všetky pasíva boli účastníkmi splatené počas trvania manželstva, okrem čiastky vo výške 7.000,- Eur, ktorá bola zaplatená žalobcom dňa 14.10.2011 veriteľovi, a to VÚB, a.s. po rozvoze manželstva účastníkov. Doklady k vzniku a k skončeniu pracovného pomeru mala žalovaná predložiť súdu na pojednávaní. Právna zástupkyňa žalovanej týmito dokladmi nedisponovala, preto ich súdu v lehote do 31.08.2020 nepredložila.

10. Právna zástupkyňa žalovanej doložila do spisu potvrdenie zo dňa 17.09.2020, že je práceneschopná. Termín pojednávania bol určený na 22.09.2020. Do spisu nedoložila potvrdenie od lekára, že účasť na pojednávaní jej ohrozuje život a zdravie, súd preto pojednával vec v jej neprítomnosti.

11. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Súd oboznámil čestné prehlásenie X. O., J.. XX.XX.XXXX, že dňa 20.03.2015 poskytol žalobcovi pôžičku na svoje meno vedené v Prvej stavebnej sporiteľni vo L. v hodnote 300.000,- Sk. Pán X. tento úver splácal zo svojich zdrojov. Z čestného prehlásenia V. U., J.. XX.XX.XXXX vyplýva, že poskytol pôžičku z úveru zo Slovenskej sporiteľni vo L. žalobcovi v roku 2003 - 2004 vo výške 100.000,- Sk. Tento úver splácal pravidelne alebo občasne, v dôsledku narastajúcich poplatkov z omeškania musel použiť vlastné zdroje, aby boli tieto minimalizované. V roku 2008 mu žalobca vyplatil 90.000,- Sk. Z Originálov dokladov doložených do spisu súd zistil, že vo Všeobecnej úverovej banke k hypotekárnemu úveru číslo XXX/XXXXXX/XX/XXX/XX pod VS: XXXXXXXXXX žalobca splácal úver. Z kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2011 zistil, že predal kupujúcej S. H., J.. XX.XX.XXXX byt číslo XX na Š. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, na parcele číslo XXXX, vchod číslo X, ulica Y. vo L.. Tieto nehnuteľnosti sú evidované na LV číslo XXXX. V Prvej stavebnej sporiteľni zaplatil 39.203,- Sk, v Istrobanke 24.662,- Sk, v Prvej stavebnej sporiteľni 43.404,- Sk, v Poštovej banke 12.561,- Sk, v Tatra banke 17.000,- Sk, v Tatra banke za Snack bar 311.000,- Sk. Originály dokladov sa nachádzajú v pripojených listinných dokladoch. Súčasťou čestného prehlásenia sú listinné doklady, z ktorých vyplýva, že účastníci notárskou zápisnicou v prospech X. O.Á. M. D. O. súhlasili s tým, že im splatia pohľadávku, poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk. Táto notárska zápisnica Z.. M. S. J. XXX/XXXX z 31.10.2003 je súčasťou spisu. Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere X. O. M. D. O., záložná zmluva na nehnuteľnú vec S. X. na LV XXXX, k.ú. L., súpisné číslo XXXX zo dňa 20.10.2003, záložná zmluva na LV XXXX pre k.ú. L., súpisné číslo XXXX na byt číslo XX z 20.10.2003 sú pripojené v origináloch k spisu. V origináli sú pripojené listinné doklady, ktorým žalobca splácal V. U. poskytnutú pôžičku, ktorá vyplýva z čestného prehlásenia. Dňa 23.03.2015 mu bolo uhradené 90.000,- Sk. Z kúpnej zmluvy medzi predávajúcim S. X. a kupujúcimi N. Ď.Í., J.. XX.XX.XXXX M. M. Ď., J.. XX.XX.XXXX zo dňa 14.06.2007 vyplýva, že žalobca predal kupujúcim Snack bar so súpisným číslom XXX na parcele číslo XXXX/XX na LV XXXX pre k.ú. L., pozemok C KN parcela XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 277 m² na LV číslo XXXX pre k.ú. L., ktoré boli vo vlastníctve žalobcu ako predávajúceho. V celosti sú nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX a XXXX pre k.ú. L., obec L.. LV, ktorý svedčí o výlučnom vlastníctve žalobcu číslo XXXX pre k.ú. L. sa nachádza pripojený v origináli v prílohovom spise doloženým žalobcom. Z čestného prehlásenia F. N. S., J.. XX.XX.XXXX zo dňa 16.10.2017 vyplýva, že majiteľom týchto nehnuteľností bol žalobca. F. N. S. sprostredkoval predaj nehnuteľnosti za kúpnu cenu 2.800.000,- Sk, tieto boli uložené v trezore. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. 9C/179/2010 zistil, že manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa 04.08.2000 pred Matričným úradom Mesta L., rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 9C/179/2010-45 zo dňa 01.02.2011, právoplatné 11.02.2011. Maloletá S. X. bola

zverená matke s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný výživným 80,- Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s maloletou nebol upravený. Zo spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. 8C/13/2014 bolo zistené, že S. X. ako žalobkyňa žalobou zo dňa 28.01.2014 podala voči žalovanému žalobu o vyporiadanie BSM. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 8C/13/2014-44 zo dňa 13.08.2014, právoplatné 16.10.2014 konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie.

13. Prikázanie hnutelných vecí ako aj nehnuteľných vecí nebolo medzi účastníkmi sporné, bola sporná výplata na vyrovnanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd má za to, že pasíva sú 61.110,28 Eur, aktíva - nehnuteľnosť v G. ohodnotená znaleckým posudkom na 69.398,76 Eur, pasíva 39.832,70 Eur. Suma 1.200.000,- Sk delené 30,126 je 39.832,70 Eur. Hodnota nehnuteľností v G. je 69.398,76 Eur. Keď odpočítame 39.832,70 Eur, vychádzajú súdu aktíva 29.566,06 Eur. Suma 69.398,76 Eur mínus 1.200.000,- Sk čo je 39.832,72 Eur, rozdiel medzi aktívami a pasívami nehnuteľností v G. vychádza 29.546,06 Eur. Suma sa znížila na 39.619,03 Eur. Úver 21.577,58 Eur, z toho vychádza 18.341,45 Eur. Aktíva 29.546,06 Eur plus 18.341,45 Eur vyšla suma 47.907,51 Eur. Súčet aktív po odpočítaní pasív zo sumy 109.017,70 Eur zostáva 47.907,51 Eur. Na vyplatenie zostalo 47.907,51 Eur, avšak keď súd odpočítal súkromné pôžičky 211.000,- Sk čo je 10.323,30 Eur a 9.000,- Sk čo je 2.987,45 Eur, vychádza súdu suma 34.596,76 Eur, to je polovica vo výške 17.298,38 Eur. Žalobca je teda povinný vyplatiť žalovanej 17.298,30 Eur do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd mal za to, že účastníci sa na chode rodiny podieľali rovným dielom, preto nerobil percentuálnu úpravu oproti pomeru 50 % : 50 %.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Súd zohľadnil okolnosti a úvery na strane žalobcu. Žalovaná nedoložila do spisu pracovnú zmluvu a skončenie pracovného pomeru v nemocnici ako dokumentárnej sestry. Na pojednávanie sa nedostavila, neúčast' síce ospravedlnila PN, avšak nedoložila doklad, že jej účasť na pojednávaní ohrozuje život a zdravie, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, vyporiadal hnutelné veci, nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu a uskutočnil vyúčtovanie aktív a pasív a zaviazal žalobcu na zaplatenie 17.298,38 Eur do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd priznal žalobcovi trovy konania, ktorý je nemajetný, nepracoval dlhší čas, nepodniká a vyúčtované trovy bude musieť zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).