

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218207245
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1218207245.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: P. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. XXXX/XX, XXX XX A., zastúpený: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., IČO: 47 232 765, so sídlom Kadnárova 83, 831 06 Bratislava, proti žalovanej: F. A., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z.N. XX, XXX XX A., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Michaela Ďurkovičová, s.r.o., IČO: 51 240 912, so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava, o vyporiadanie BSM, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu v sume 59,30 €, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.09.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán ako manželov, manželstvo ktorých bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.03.2017, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX, právoplatným dňa 08.04.2017.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2019, navrhol žalobca prerušiť konanie najneskôr do konca roka 2019. S uvedeným návrhom súhlasila aj žalovaná. Uznesením č.k. 9C/54/2018-60, zo dňa 29.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2019, tunajší súd rozhodol o prerušení konania na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2019, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, nakoľko medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o vyporiadaní BSM.

4. Výzvou zo dňa 22.07.2019 súd vyzval žalovanú, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí, pričom súd vo svojej výzve uviedol, že v prípade, ak sa žalovaná v stanovenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasí. Žalovaná sa k výzve súdu nevyjadrila.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj „C.s.p.“), „Žalobca môže vziať žalobu späť.“

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. „Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.“

7. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. „Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.“

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“.

9. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. „Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.“.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.

12. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, „Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.“.

13. Podľa § 11 ods. 4 vety prvej cit. zákona, „Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.“.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) cit. zákona „Orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.“.

15. Podľa § 11 ods. 10 cit. zákona „V rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.“.

16. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a žalovaná s predmetným späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Tým, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania ani jednej strane, resp. zavinenie za zastavenie konania je možné pričítať obidvom stranám rovnako. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že ani jednej strane náhradu trov konania nepriznal.

18. Keďže žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, vznikol mu v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 cit. zákona, v sume 59,30 € (súdny poplatok bol zaplatený vo výške 66 €, a tento bol krátený o 6,70 €) prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.