

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/345/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207507  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1615207507.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci manžela: G.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. údolie XXXX/XX, XXX XX W., zastúpeného JUDr. Sylviou Švecovou, advokátkou so sídlom Štefunkova 9, 821 03 Bratislava, a manželky: G.. D. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. ul. č. XXX/XX, XXX XX P., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárova 83, 831 06 Bratislava, IČO: 47 232 765, v konaní o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom H.: D., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60/A, 901 19 Malacky, na odvolanie manžela proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/247/2015-719, zo dňa 25.04.2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti m e n í tak, že súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia: maloleté deti H., D., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode manželstva zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať nasledovne:

- otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od pondelka od 08:00 hod. párneho kalendárneho týždňa do stredy 08.00 hod. párneho kalendárneho týždňa a od piatka 08.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do štvrtka do 08.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa,

- matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od štvrtka 08:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do pondelka do 08.00 hod. párneho týždňa a od stredy 08.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatka 08.00 hod. párneho kalendárneho týždňa.

Miestom odovzdania a preberania maloletých detí je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča, v prípade, že maloleté deti v určený deň vykonávajú školskú dochádzku, je miestom preberania a odovzdania školské zariadenie, ktoré navštevujú.

Počas zimných školských prázdnin vyhlásených vyhláškou Ministerstva školstva Slovenskej republiky, bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať matka každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred prázdninami od 14.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 30.12. od 14.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod. a otec každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred prázdninami od 14.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 14.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.,

- počas jarých školských prázdnin vyhlásených vyhláškou Ministerstva školstva Slovenskej republiky, bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať matka každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania pred jarými prázdninami od 18.00 hod. do soboty, víkendu nasledujúceho po jarých prázdninách do 15.00 hod. a otec každý párny rok od posledného dňa vyučovania pred jarými prázdninami od 18.00 hod. do soboty, víkendu nasledujúceho po jarých prázdninách do 15.00 hod.,

- počas veľkonočných školských prázdnin vyhlásených vyhláškou Ministerstva školstva Slovenskej republiky, bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať matka každý párny rok od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 15.00 hod. a otec každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 15.00 hod.,

- počas letných školských prázdnin bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať matka každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania pred letnými prázdninami od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý párny rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., otec každý párny rok od posledného dňa vyučovania pred letnými prázdninami od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod.

Miestom odovzdania a preberania maloletých detí počas osobitnej úpravy, je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obidvaja rodičia.

Výživné na maloleté deti sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov neurčuje. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Súd prvej inštancie rozsudkom, č.k. 8P/247/2015-719, zo dňa 25.04.2019, rozviedol manželstvo G.. F. H., nar. XX.XX.XXXX a G.. D. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Bratislave, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava - Staré Mesto, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Na čas po právoplatnosti rozsudku, v časti o rozvode manželstva, zveril maloleté deti H.: D., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a určil, že výrok o zverení maloletých detí je vykonateľný dňom doručenia rozsudku. Zastupovaním maloletých detí a správou ich majetku oprávnil obidvoch rodičov. Otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú D. vo výške 1.000 eur mesačne a na maloletú Lillien Esther vo výške 800 eur mesačne, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, v časti o rozvode. Styk otca s maloletými deťmi ponechal bez úpravy. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkom nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil ust. § 18, § 23 ods. 1, 2, 3, § 24 ods. 1, 4, 5, § 25 ods. 2, § 28 ods. 1, 2, § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, § 58, § 100 CMP, keď na základe vykonaného dokazovania, výsluchom účastníkov konania a zisťovaním názoru maloletých detí, potvrdením o ich školskej dochádzke, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 14.06.2016, 06.07.2016, 26.10.2016, 30.11.2016, 15.12.2016, 20.01.2017, 10.03.2017, 11.04.2017, 19.07.2017 a 19.09.2018, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 19.09.2018, úradnými záznamami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 22.11.2016, 30.11.2016, 08.03.2017, 21.03.2017 a 17.07.2017, správou z Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Malacky zo dňa 14.01.2019 a 18.04.2019, správou Výskumného ústavu detskej

psychológie a patopsychológie zo dňa 24.04.2019, správou zo Súkromnej základnej školy Zadunajská cesta 27, Bratislava zo dňa 23.11.2016, 12.01.2017, 29.06.2017 a 21.07.2017, znaleckým posudkom č. 11/2018 vypracovaným znalcom Mgr. Martinom Balkom dňa 28.03.2018, spisom tamojšieho súdu č. 8P/217/2015, správou Ing. P. S. zo dňa 10.07.2015, správou Ing. W. M. (nedatovaná), správou Ing. O. H. zo dňa 24.11.2015, čestným prehlásením O. H. zo dňa 25.09.2018, čestným prehlásením Ing. A. O. zo dňa 25.09.2018, čestným prehlásením S. W. zo dňa 25.09.2018, čestným prehlásením Ing. O. H. a H. H. zo dňa 28.09.2018, výpisom z účtu VÚB BANKA Ing. D. H., výdavkami vyčíslenými zo strany Ing. D. H., osvedčením o živnostenskom oprávnení Ing. D. H. zo dňa 02.07.2015, oznámením daňového úradu Bratislava - pobočka Malacky zo dňa 09.07.2015, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby Ing. D. H. za rok 2015 a za rok 2016, daňovým priznaním Ing. D. H. za rok 2015, za rok 2016 a za rok 2017, osvedčením o registrácii Ing. D. H., účtovnou závierkou Ing. D. H. k 31.12.2016, výpisom z účtu UniCredit Bank Ing. F. H., výdavkami vyčíslenými zo strany Ing. F. H., účtovnou závierkou Ing. F. H. k 31.12.2014, daňovým priznaním Ing. F. H. za rok 2013, za rok 2014, za rok 2015, za rok 2016 a za rok 2017, výkazom o majetku a záväzkoch Ing. F. H. za rok 2013, účtovnou závierkou Ing. F. H. k 31.12.2014, k 31.12.2015, k 31.12.2016 a k 31.12.2017, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby Ing. F. H. za rok 2017, zmluvou o úvere CarCredit zo dňa 14.03.2016, daňovým priznaním spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2013, súvahe spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2013, výkazom ziskov a strát spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2013, daňovým priznaním spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2014, účtovnou závierkou spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2014, daňovým priznaním spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2015, účtovnou závierkou spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2015, účtovnou závierkou spoločnosti SEANERGY, s.r.o., k 31.12.2015, daňovým priznaním spoločnosti SEANERGY, s.r.o., za rok 2016, výpisom z Obchodného registra spoločnosti LUKA & BRAMER GROUP, a.s, spoločnosti SEANERGY, s.r.o., spoločnosti FIVE X, a.s., všetky zo dňa 14.10.2016, výpisom zo Živnostenského registra Ing. F. H. zo dňa 14.10.2016, výpisom z Obchodného registra spoločnosti SEANERGY, s.r.o., zo dňa 11.03.2019, výpisom zo Živnostenského registra spoločnosti SEANERGY, s.r.o., zo dňa 11.03.2019 a zo dňa 17.04.2019, výpisom z Obchodného registra spoločnosti INTERSTAV Michalovce spol. s.r.o., zo dňa 11.03.2019, zmluvou o podnájme (nedatovaná), výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, faktúrami zo spoločnosti BROHTERS Real, s.r.o., notárskou zápisnicou zo dňa 05.10.2015, uznaním dlhu zo dňa 11.08.2015, dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, manželstvo účastníkov si neplní svoje funkcie, čím mal za preukázané splnenie zákonných predpokladov k rozvodu manželstva. Za príčinu rozvratu manželstva ustálil výraznú rozdielnosť v názorovej a povahovej sfére medzi manželmi, ktorí spolu nežijú od 03.05.2015 a ktorá spôsobila postupné odcudzenie medzi nimi, bez možnosti obnovenia manželského spolužitia. Maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorú formu starostlivosti na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval za najlepšie riešenie. Súd prvej inštancie zohľadňoval citové väzby detí, aktuálne výchovné prostredie, osobnú starostlivosť rodičov, stanovisko kolízneho opatrovníka a závery znaleckého posudku konštatujúc, že iná forma starostlivosti nie je prijateľná a to aj vzhľadom na nerealizovanie uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/428/2015-62, zo dňa 05.08.2015, ktorým bolo zmenené uznesenie tamojšieho súdu č.k. 8P/217/2015-39, zo dňa 02.07.2015, o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Za preukázané mal, že otec takúto formu starostlivosti nerešpektoval, využil situáciu, kedy matka starostlivosť o maloleté deti z dôvodu vycestovania (2/2017) ponechala na svojich rodičov a od tej doby deti už matke neodovzdal. Uviedol, že takéto konanie matky nebolo možné vykladať v jej neprospech, situáciu, ktorú otec nemal právo zneužiť a prestať rešpektovať zaužívaný model starostlivosti o deti, s ktorým boli deti zžité a vyhovoval im. Uviedol, že daná situácia nastala v čase, keď otec zmenil svoje vyjadrenie ohľadne starostlivosti a vzťahu matky a maloletých detí, keď otec ani vo svojom návrhu, ani počas prvého pojednávania, ani v žiadnom inom vyjadrení v prebiehajúcich konaniach dovtedy starostlivosť matky o maloleté deti nenamietal a sám navrhoval striedavú osobnú starostlivosť. Zdôraznil, že ani maloleté deti dovtedy nespomínali (ani v škole, ani pri pohovore s kolíznym opatrovníkom), že by v starostlivosti matky alebo jej rodičov, boli nespokojné, resp. že by sa matka o nich nestarala. Neuveril tvrdeniam otca o (ne)starostlivosti matky o deti a uviedol, že zmena v jeho postojoch nastala až v čase, keď začal vykonávať dokazovanie vo vzťahu k určeniu výživného počas striedavej osobnej starostlivosti, odkedy aj začala byť matka v podaní otca tým zlyhavajúcim rodičom, na čo sa však rozpamätal až po roku, po podaní svojho návrhu na súd. Skonštatoval, že od uvedenej doby bolo badať aj zmenu správania sa detí vo vzťahu k matke - zatiaľ čo pri prvotných vyjadreniach detí (hneď po odsťahovaní sa matky s deťmi k jej rodičom), obe spontánne vyjadrovali spokojnosť so starostlivosťou oboch rodičov, ani jedno z detí nespomínalo, že by matka bola nestarostlivá, že by ich bila alebo sa s nimi neučila, nevarila im. V súlade s vyjadrením znalca uviedol,

že je ťažko uveriteľné, že deti po takom dlhom čase si spomenuli na niečo, na čo si nespomenuli pár mesiacov po odchode z ich pôvodnej domácnosti. Mal za to, že tvrdenie otca o nestarostlivosti matky vyvracajú aj správy školy, ktorú deti navštevovali počas striedavej osobnej starostlivosti rodičov, kedy deti boli v kolektíve obľúbené, na vyučovanie chodili vždy pripravené, či už boli v starostlivosti otca alebo matky. Naopak, zmena správania sa maloletých detí nastala od doby, čo zostali iba v starostlivosti otca, obe deti začali presadzovať iba svoje názory, ich správanie voči spolužiakom aj vyučujúcim sa zhoršilo, maloletá D. odmietala, aby škola kontaktovala matku. Poukázal na vyjadrenia znalca, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské zručnosti, ktorý sa priklonil k názoru, že otec detí vo vzťahu k matke negatívne ovplyvňuje v rámci svojich nezvládnutých emócií z rozpadu manželstva, pričom nepriame ovplyvňovanie považoval za takmer isté s tým, že nie je možné vylúčiť aj ovplyvňovanie priame. Súd prvej inštancie mal za to, že takémuto účelovému správaniu sa otca nasvedčuje aj zmena jeho návrhu po oboznámení sa so znaleckým posudkom, keď navrhol síce maloletú D. zveriť do svojej starostlivosti a však maloletú D. do striedavej osobnej starostlivosti a to napriek jeho tvrdeniam o nedostatočnej starostlivosti matky. Konanie otca a jeho tvrdenia vyhodnotil ako účelové, vykonštruované, smerujúce k absolútnemu obmedzeniu styku matky s maloletými deťmi, čo sa podľa názoru súdu prvej inštancie potvrdilo aj na pojednávaní dňa 25.04.2019, kedy otec opätovne zmenil svoj postoj a opätovne navrhol zveriť obe maloleté deti do svojej starostlivosti a kontakt matky s nimi obmedziť iba na dve hodiny týždenne. Poukázal na nedostatočnú spoluprácu otca, smerujúcu k stabilizácii pomerov v rodine a za súčasného priebehu súdom nariadeného výchovného opatrenia, k obnoveniu kontaktu maloletých detí s matkou. Uviedol, že takýmto prístupom otec súd nepresvedčil, že aj on sám má záujem na obnovení vzťahov medzi matkou a maloletými deťmi, naopak svojím posledným prejavom potvrdil svoj nezáujem na obnovení starostlivosti matky o maloleté deti a pravdivosť tvrdení matky aj znalca, že jeho snahou je maloleté deti od matky oddeliť. Súd prvej inštancie uzavrel, že otec ako rodič nedáva záruku vytvorenia prostredia a možnosti na v budúcnosti si obnovenie vzťahov medzi matkou a maloletými deťmi. Na strane matky vyhodnotil, že táto je viac spolupracujúcim rodičom, ktorá rešpektuje úlohu otca v živote detí, po zhodnotení jej osobnosti a rodičovských schopností aj znalcom. Zdôraznil, že vzhľadom na uvedené konanie otca, je potrebné dať matke priestor, aby mohla deti sama presvedčiť, že ich názor na ňu nie je správny, je skreslený, že ich aj napriek ich doterajším vyjadreniam ľúbi a je schopná sa o ne postarať. Uviedol, že svojím rozhodnutím nespochybňuje rodičovské kompetencie otca, avšak po komplexnom zhodnotení celej situácie dospel k záveru, že zverením maloletých detí do jeho starostlivosti by prišlo k posilneniu tejto v súčasnosti patologickej situácie a absolútnemu odlúčeniu matky a maloletých detí. Súd prvej inštancie podľa § 233 CSP, na návrh matky, vyslovil predbežnú vykonateľnosť vo výroku o zverení maloletých detí, keď za záujem maloletých detí považoval, aby sa ich kontakt s matkou začal realizovať čo najskôr. Pri určení výšky výživného na maloleté deti súd prvej inštancie vychádzal z čiastočne zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov (§ 63 ods. 1 Zákona o rodine), zohľadňujúc vek detí, dochádzku do súkromnej základnej školy, ich zdravotný stav, vývojové potreby ako aj celkový vývoj životných nákladov a ich doterajšieho životného štandardu. Dôvodil, že pokiaľ si rodič nespĺni povinnosť v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine, súd vychádza z fikcie priemerného mesačného príjmu vo výške dvadsaťnásobku sumy životného minima, ktorá pri aktuálnom životnom minime vo výške 205,07 eura (do 30.03.2019) predstavuje sumu 4.101,40 eura. Vzhľadom k nespĺneniu si povinnosti rodičov o preukázaní svojich príjmov pri určení výživného, vychádzal z fikcie ich príjmov a výživné na maloleté deti určil z potencionálneho príjmu rodičov. Uviedol, že len samotné daňové priznania vykazujúce straty, ktoré obaja rodičia predkladali, nie sú pre účely určenia výživného pre maloleté dieťa rozhodujúce, keď na preukázanie schopností rodiča a majetkových pomerov, je súd oprávnený skúmať aj spôsob podnikania a hospodárenia povinného, zhodnotiť, či výdavky, ktoré povinný rodič preukazuje v rámci podnikania sú oprávnené, resp. či cez takéto výdavky povinný rodič nemá iné príjmy, resp. pozitívky. Sumu určeného výživného na maloleté deti považoval za zodpovedajúcu príjmom oboch rodičov a ich majetkovým pomerom, veku a potrebám maloletých detí. Uviedol, že matka pri svojom príjme, po uhradení poplatku za školu, bude mať aj pri využití svojich vlastných prostriedkov dostačujúce prostriedky na zachovanie štandardu maloletých detí, na ktorý sú zvyknuté. Styk otca s maloletými deťmi neupravil, nepovažujúc súdnu úpravu styku za potrebnú, dôvodiac, že matka otcovi v styku nikdy nebránila. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu, v jeho časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoде, podal prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec. Odvolaciemu súdu navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť a maloleté deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti, zastupovanie a správu majetku maloletých ponechať v dispozícii obidvoch rodičov, matku zaviazat' platiť výživné na každé z maloletých detí 150 eur mesačne k jeho

rukám a styk matky s maloletými deťmi ponechať bez úpravy. Mal za to, že pretrhnutie styku maloletých detí s ním a ich faktické prezverenie do starostlivosti matky proti ich deklarovanej vôli a názoru, je v rozpore so všetkými ich právami. Uviedol, že v konaní neboli preukázané nedostatky alebo zlyhania v jeho výchove a starostlivosti, naopak zistené bolo, že ho maloleté deti preferujú ako rodiča, chcú s ním žiť, v jeho starostlivosti sú stabilizované, spokojné a prosperujú. Uviedol, že s matkou sa stýkajú, hoci u nej odmietajú bývať, keď na svoje správanie majú vlastné dôvody, ich postoje majú hlbšie príčiny, ktorých odkrytie bolo práve úlohou znalca, ako aj ostatných odborníkov, ktorí sa v priebehu konania maloletým deťom venovali. Zopakoval, že matka po materskej dovolenke a nástupe do práce rozvinula svoj mimomanželský vzťah, opustila spoločnú domácnosť a neskôr, počas obdobia nariadenej striedavej osobnej starostlivosti, uskutočnila vo vzťahu k nim veľa závažných pochybení, pred deťmi rozoberala situáciu v rodine, pričom ona i jej príbuzní na neho hrubo nadávali. Maloleté deti to referovali súdu i znalcovi, avšak nikto nato neprihliadol. Vyjadril názor, že maloleté deti matku stotožňujú s riešením jej problémov, čo zatiaľ nevytvára základný a elementárny vzťah medzi nimi, preto podľa neho ich stretnutia s matkou doposiaľ neboli naplnené ich očakávaniami. Zdôraznil, že nikdy nebol prekážkou v úsilí matky starať sa o maloleté deti, ani v ich stretávaní. Mal za to, že matka si cestu k deťom musí nájsť sama, on to nemôže urobiť za ňu a to žiadnymi povzbudzujúcimi slovami a prehováraním maloletých detí, navyše matka mu nedáva v tomto smere ani prílišnú motiváciu. Uviedol, že na stanovisku a názore maloletých detí je silne podpísané štvorročné stresujúce rozvodové obdobie, a preto je potrebné túto situáciu upokojiť a deti dostať do stavu, kedy určitú relevantnú dobu práve nebudú vystavené stresom, prameniácim z rozvodovej situácie rodičov, čo napadnutý rozsudok nenavodí. Radikálna zmena starostlivosti v aktuálnom štádiu ich psychického, emocionálneho a mentálneho nastavenia k matke nie je reálna. Mal za to, že pokiaľ maloleté deti nebudú mať s matkou viac pozitívnych stretnutí a radostných zážitkov, odťažených od riešenia jej vzťahových a finančných problémov, nepodariť sa jej získať si ich a postupne prehlbovať ich stratenú prirodzenú náklonnosť a dôveru. Postupné obnovovanie vzťahu detí s matkou nakoniec odporúčal aj znalec, keď ani on nepovažoval za najlepší možný model, zverenie detí do osobnej starostlivosti matky, ale do striedavej osobnej starostlivosti, pričom predpokladom jej nariadenia malo byť zlepšenie vzťahov. Namietal, že rozhodnutie súdu ani nečakalo na výsledky psychologickéj intervencie, ktorú súd nariadil. Nariadené hodiny výchovného opatrenia boli do času rozhodnutia súdu vyčerpané len v cca 1/3 a teda nemohlo dôjsť ani k náprave v komunikácii, ani k obnove a revitalizácii vzťahov jednak medzi rodičmi, ako ani medzi maloletými a matkou. Z toho pohľadu sa podľa neho rozsudok smerujúci k prezvereniu detí javí ako predčasný a unáhľený. Vo vzťahu k rodinnej realite maloletých detí za extrémne necitlivé a neempatické považoval rozhodnutie v časti, ktorým mu styk s maloletými deťmi neupravil, čo bude mať pre maloleté deti deštruktívne vývinové vplyvy do budúcnosti. Mal za to, že v zhode so stanoviskom PhDr. O. je nateraz pre maloleté deti optimálne zostať s ním a s matkou sa stretávať a dať im čas a priestor, aby sa zastabilizovali a postupne si budovali vlastné vzťahy s matkou. Namietal postup súdu prvej inštancie pri určení mu povinnosti platiť výživné k rukám matky na základe fikcie príjmov. Pokiaľ súd argumentuje, že nedodal daňové priznanie fyzickej osoby za rok 2018 uviedol, že súd o veci rozhodoval v apríli 2019, kedy ešte neexistuje povinnosť mať spracované, resp. odovzdané daňové priznanie za predchádzajúci rok, keď súdu deklaroval, že túto svoju povinnosť si zákonne splní k 30.06.2019. Uviedol, že jeho príjmy z podnikania podliehajú riadnej účtovnej evidencii a daňovému priznaniu, ktoré predstavujú vyčerpávajúci zdroj informácií o jeho príjme a tieto doklady mal súd pri rozhodovaní k dispozícii. Mal za to, že súdu riadne vysvetlil, akým spôsobom funguje jeho podnikanie a ako nakladá s peňažným obratom, ktorý dostáva na účet pre účely zabezpečenia svojich povinností správcu budov. Z poskytnutého obratu peňazí zabezpečuje a obstaráva servis, údržbu a hladké prevádzkovanie spravovaných budov, vypláca osoby s odbornou spôsobilosťou, ktoré reálne vykonávajú servis, opravy a údržbu, tiež nakupuje materiál, zariadenia a zabezpečovacie predmety súvisiace s údržbou, opravami a prevádzkovaním spravovaných budov, ktoré eviduje v svojom účtovníctve a riadne si ich uplatňuje ako daňové výdavky (náklady). Okrem toho z uvedeného balíka peňazí uhrádza náklady na leasing a prevádzku motorového vozidla, telekomunikačné služby, atp. čiastočne pre svoje podnikateľské potreby a čiastočne pre súkromné účely. Sumu peňazí, ktorá mu po odpočítaní týchto legitímnych nákladov zostáva, je možné považovať za jeho príjem, ktorý je však v každom mesiaci rôzny a závislý od situácie so stavom spravovaných budov a ich mesačnými výdavkami, a ktorý možno ustáliť okolo 3.000 eur brutto mesačne. Uviedol, že z tejto sumy potom uhrádza vlastnú spotrebu a spotrebu maloletých detí, náklady na réžiu domu v P., splátky dvoch hypotekárnych úverov v celkovej výške 742 eur mesačne, náklady na energie s celkovej výške 306 eur mesačne, poistenie domácnosti, stravu, oblečenie, obuv, drogeriu, lieky, školské/mimoškolské potreby a aktivity maloletých detí, leasing/poistenie motorových vozidiel a náklady na mobilné telefóny. Poukázal na doposiaľ nevysporiadané BSM, čo do veľkej miery deformuje nahliadanie súdu na ich majetkové a

príjmové pomery, ktorého súčasťou je aj nesplatený hypotekárny úver v zostatkovej hodnote cca 141.451 eur. Ma za to, že výška určeného výživného nielenže nezodpovedá skutočným potrebám maloletých detí, ale ich neprimerane prekračuje. Poukázal na ním platené výživné k rukám matky od februára 2017 v sume 300 eur, pričom tieto peniaze matka z dôvodu, že sa o deti osobne nestará, nespotrebovala na potreby maloletých detí, hoci ju na to opakovanne vyzýval. Uviedol, že sa koncom školského roka 2018/2019 s matkou dohodli na zmene školy, zo súkromnej ZŠ Mercury v Bratislave na štátnu ZŠ na Grösslingovú v Bratislave, odkedy odpadá povinnosť platiť školné vo výške 460 eur na jedno dieťa. Mal za to, že súd sa nezaoberal preukazovaním schopnosti matky obstarávať si pravidelný príjem, pokiaľ usiluje o zverenie maloletých detí, hoci je vysokoškolsky vzdelaná a aj podľa znaleckého posudku má všetky osobnostné aj charakterové predpoklady na zaujímavú prácu so štandardným príjmom aj v odbore, v ktorom je vyštudovaná.

4. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie, v jeho napadnutej časti, ako vecne a právne správny potvrdiť. Namietala tvrdenia otca o predčasnosti rozhodnutia a neobjektívne vyhodnotených skutočnostiach, či zaujatosti súdu. Mala za to, že súd veľmi starostlivo hodnotil dôkazy a dospel k správne mu záveru, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku Mgr. Martina Balka zo dňa 28.03.2018, ktorý analyzoval nepriame ovplyvňovanie maloletých detí otcom, zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky a Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie. Uviedla, že toto nepriame ovplyvňovanie je možné badať v priebehu celého konania, kde sa na začiatku striedavej osobnej starostlivosti maloleté o nej vyjadrovali pozitívne a neuvádzali negatívne skúsenosti, čo potvrdzuje aj obsah správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 20.01.2017. Poukázala na správne hodnotenie súdom prvej inštancie správania sa maloletých detí, keď maloletá D. najprv navrhovala striedavú osobnú starostlivosť a neskôr uvádzala, že ju bila a ešte k tomu napomínala svoju maloletú sestru, aby sa o matke nevyjadrovala pozitívne, tiež ju označila za vinníka rozpadu manželstva. Uviedla, že je len ťažké si predstaviť, že by si desať ročné dieťa vedelo bez manipulácie samo sformovať názor o tom, kto je zodpovedný za rozpad manželstva rodičov, keď rok pred tým o tom nemalo takýto názor. Mala za to, že z celého odvolania plynie dojem, že súd, kolízny opatrovník, Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie a znalec sa mýlia, pričom jediný, kto má pravdu, je otec. Nesúhlasila s právnou argumentáciou otca v súvislosti s vyslovením predbežnej vykonateľnosti rozsudku v časti zverenia, pričom práve naopak ich situácia si vyžadovala aplikáciu predbežnej vykonateľnosti z dôvodu dlhodobého ovplyvňovania maloletých detí otcom. Zdôraznila, že ako matka je pri dospievaní dievčat dôležitým oporným bodom, pričom pokračovanie v ďalšej manipulácii otcom, by viedlo maloleté deti k úplnému zavrnutiu ich vlastnej matky, čo by malo aj podľa znalca negatívny dopad na ich vývoj. Predbežná vykonateľnosť zabezpečí možnosť postupne si budovať svoj citový vzťah k dcéram a presvedčiť ich, že nie je taká, ako bola mnohokrát vykresľovaná otcom. Uviedla, že napriek predbežnej vykonateľnosti výroku o zverení, doposiaľ nedošlo k plneniu zo strany otca, t.j. odovzdaniu maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Mala za to, že tvrdenie otca o tom, že je deťmi preferovaný rezidenčný rodič, vychádza najmä z jeho ovplyvňovania maloletých detí, keď znalec zhodnotil, že u maloletej D. postupne dochádza vo vzťahu k nej, k vytváraniu syndrómu zavrnutého rodiča. Ako súd uviedol, podľa ustálenej judikatúry úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, je okrem iného aj to, aby so zreteľom na jeho záujem vytváral priaznivé podmienky na styk s druhým rodičom a vedenie maloletého dieťaťa k správne mu vzťahu s druhým rodičom. Bezodôvodné bránenie maloletému dieťaťu v styku s rodičom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, sa pokladá za výrazný nedostatok vo výchove maloletého dieťaťa, ktorý môže ohroziť vývoj jeho osobnosti a môže znamenať splnenie podmienok na prípadnú zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Uviedla, že otec opakovanne nerešpektuje výkon jej rodičovských práv a povinností, bráni jej v stretávaní sa s dcérami tým, že ich zobral bez jej súhlasu do Španielska, pritom si bol vedomý toho, že je povinný jej deti odovzdať. Za všetko o postoji otca hovorí jeho návrh petitu - aby súd neupravoval jej styk s maloletými deťmi. Pokiaľ otec namietal neupravenie jeho styku s maloletými deťmi uviedla, že ich styk zostane zachovaný, keď ona na rozdiel od otca mu nikdy v styku s deťmi nebránila.

5. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozsudkom, č.k. 8P/247/2015-719, zo dňa 25.04.2019, rozviedol manželstvo účastníkov konania a upravil ich pomery k maloletým deťom na čas po rozvode. Voči rozsudku, v jeho časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, podal odvolanie otec a to vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matke a vyslovení jeho predbežnej vykonateľnosti, o výživnom na maloleté deti a vo výroku, ktorým súd

jeho styk s maloletými deťmi neupravil. Keďže obaja manželia sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, vzdali práva podať odvolanie voči výroku o rozvode manželstva, rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť po doručení dňom 22.07.2019, ktorým zároveň nadobudol aj vykonateľnosť v časti zverenia maloletých detí do osobnej matky (s vyslovenou predbežnou vykonateľnosťou tohto výroku) a výrok o výživnom na maloleté deti (predbežne vykonateľný zo zákona). Nakoľko premetom odvolacieho konania je úprava pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, odvolací súd označuje účastníkov konania ako otec a matka. V čase rozhodovania odvolacieho súdu nedošlo k odovzdaniu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky otcom, z dôvodu neochoty maloletých detí akceptovať zmenu ich výchovného a domáceho zázemia, k výkonu rozhodnutia v jeho predbežne vykonateľnej časti nepristúpil ani súd prvej inštancie (Okresný súd Malacky), v konaní o návrhu matky na výkon rozhodnutia, sp. zn. 22Em/3/2019.

6. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), kedy nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, s nariadením odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 385 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), v dôsledku potreby doplnenia dokazovania a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

7. Odvolací súd, v danom prejednávacom prípade, doplnil dokazovanie príjmom rodičov za rok 2018, potvrdením o prijatí maloletých detí v školskom roku 2019/2020 na ZŠ M.R. Štefánika na Grosslingovej ul. v Bratislave, oboznámil sa s priebehom doposiaľ neukončeného výchovného opatrenia nariadeného Okresným súdom Malacky (uznesenie sp. zn. 8P/231/2018-12, zo dňa 20.09.2018) a priebehom konania o výkon rozhodnutia vo vzťahu k predbežne vykonateľnému výroku o zverení maloletých detí, vedenom na Okresnom súde Malacky, sp. zn. 22Em/3/2019. Odvolací súd v odvolacom konaní a v priebehu nariadených pojednávaní pred odvolacím súdom (v dňoch 19.05.2020, 02.06.2020, 23.06.2020 a 22.09.2020), viedol rodičov v záujme maloletých detí k zmierlivému ukončeniu sporu a uzavretiu dohody rodičov. Obaja rodičia pred odvolacím súdom zotrvali na svojich právnych a skutkových tvrdeniach, avšak vzhľadom na ich záujem na zmierlivom ukončení sporu, začali kooperovať a za súčasnej podpory kolízneho opatrovníka pristúpili k spolupráci na postupnej obnove vzájomného kontaktu matky s maloletými deťmi. Maloleté deti (D. XX rokov, D. XX rokov) sa v priebehu mesiacov jún až september 2020, s matkou, ktorá sa v tomto období presťahovala do rodinného domu v N. W., začali stretávať, postupne s matkou trávili čas počas týždňa aj počas víkendov, matka maloleté deti po vyučovaní začala preberať v školskom zariadení. Odvolací súd v priebehu odvolacieho konania, výsluchom a vyjadreniami rodičov, priebežne vyhodnocoval celkovú rodinnú situáciu a prebiehajúce kontakty maloletých detí s matkou a pri svojom konečnom rozhodnutí o schválení dohody rodičov, zohľadnil aj aktuálne zisťovaný názor maloletých detí prostredníctvom ÚPSVaR Malacky, zo dňa 16.09.2020, z ktorého pre odvolací súd vyplynula akceptácia matky v ich živote po tak dlhom čase a rovnako aj to, že budovanie si vzájomnej dôvery a vzájomných vzťahov medzi matkou a maloletými deťmi si bude vyžadovať ešte istý čas.

8. Odvolací súd po oboznámení sa z obsahom celého spisového materiálu a odvolacími dôvodmi otca, stanoviskom matky a kolízneho opatrovníka, po doplnení dokazovania a zistení skutočného stavu veci sa s postupom súdu prvej inštancie a jeho závermi nestotožnil. Súd prvej inštancie síce rozhodol podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, v predmetnej veci však nevykonal dokazovanie v požadovanom rozsahu, vec v celosti nesprávne právne neposúdil, jeho rozhodnutie odvolací súd tiež považoval za predčasné, keď súd prvej inštancie pri rozhodnutí nevyhodnotil aj výsledky prebiehajúceho výchovného opatrenia, ktoré malo byť tiež podkladom pre konečné rozhodnutie o zverení maloletých detí. Odvolací súd sa tiež nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie o splnení podmienok § 63 ods. 1 Zákona o rodine, pre prijatie rozhodnutia o výške výživného na základe fikcie príjmov rodičov. V nadväznosti na v odvolacom konaní uzavretú dohodu rodičov o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktorú odvolací súd po preskúmaní vo všetkých jej častiach považoval za súladnú so záujmom maloletých detí, uprednostnil jej schválenie pred autoritatívnym rozhodnutím súdu.

9. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná

10. Kolízny opatrovník vzhľadom na celé vykonané dokazovanie, obnovenia vzťahov maloletých detí s matkou a aktuálne vyjadrenie maloletých detí, na základe poznania rodinných pomerov a celkovej rodinnej situácie maloletých detí, odporučil rodičovskú dohodu schváliť.

11. Odvolací súd považoval uzavretie dohody rodičov o úprave pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode a ich zverenie do rovnocennej striedavej osobnej starostlivosti za najlepšie riešenie ďalšej starostlivosti o maloleté deti, ktorá zohľadňuje osobnostné predpoklady a podmienky u každého rodiča maloleté deti vychovávať a starať sa o ne. V prospech takejto starostlivosti svedčí aj blízkosť bydlísk rodičov. Rozsah osobnej starostlivosti otca a matky zodpovedá vzájomným vzťahom medzi maloletými deťmi a rodičmi, doposiaľ realizovaný výlučný výkon osobnej starostlivosti otca o maloleté deti a ich odcudzenie s matkou počas prebiehajúceho súdneho konania o rozvod manželstva, ale tiež rodičmi podporovaný a obnovený styk maloletých detí s matkou, jej blízkosť a vytvorenie vhodných podmienok v jej novej domácnosti, v ktorej sa maloleté deti začali pravidelne zdržiavať. Uzavretá dohoda rodičov tiež zohľadňuje aj vyjadrený názor maloletých detí, ktorý reflektuje na postupné obnovenie ich vzťahov s matkou a mieru ich prirodzenej akceptácie trávenia času s matkou a dĺžku ich pobytu v jej domácnosti. V záujme maloletých detí je aj dohoda rodičov o zastupovaní maloletých detí a správe ich majetku, keďže neexistujú žiadne okolnosti vylučujúce jedného z rodičov z výkonu ich rodičovských práv v tomto smere. Odvolací súd napokon schválil dohodu rodičov aj v časti o výživnom na maloleté deti. Tu treba uviesť, že aj napriek rozdielnosti v príjmoch rodičov (v danom prípade v prospech otca) a doposiaľ nerozdelenom spoločnom majetku rodičov tvoriacom BSM, pri schválení rodičovskej dohody, v tejto časti odvolací súd vychádzal z rozsahu rodičmi dohodnutej osobnej starostlivosti o maloleté deti a rozsahu či už v minulosti alebo v súčasnosti dobrovoľného si plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom zo strany otca a to zabezpečením maloletých detí po všetkých stránkach. Dohoda rodičov preto aj v tejto časti spĺňa, za daného zisteného skutočného stavu, kritériá rozhodné pre určovanie výživného na maloleté dieťa uvedených v ustanovení § 62 ods. 1,2,4,6 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil podľa 388 CSP.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).