

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120374487
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120374487.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu NELL KAPITAL s. r. o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 47 147 946, v konaní práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s. r. o., so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, IČO: 50 711 784 proti žalovanému Z. O., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Z. XX, XXX XX C. C., o zaplatenie 212,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania voči žalobcovi **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11. 09. 2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 212,10 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradeného cestovného vo výške 2,10 Eur a sankčnej úhrady vo výške 210,-- Eur za cestu bez cestovného lístka dňa 12. 09. 2019, dňa 22. 09. 2019 a dňa 04. 03. 2020.

2. Podľa § 161 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

5. Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že dňa 04. 09. 2020 bola súdu doručená žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 212,10 Eur s príslušenstvom titulom neuhradeného cestovného vo výške 2,10 Eur a sankčnej úhrady vo výške 210,-- Eur za cestu bez cestovného lístka dňa 12. 09. 2019, dňa 22. 09. 2019 a dňa 04. 03. 2020, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 13C/51/2020.

6. Keďže žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 212,10 Eur s príslušenstvom, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 11Csp/62/2020 bola podaná na súd dňa 11. 09. 2020 teda neskôr ako žaloba vedená pod spisovou značkou 13C/51/2020, súd konanie sp. zn. 11Csp/62/2020 zastavil, pretože v danom prípade ide o prekážku súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto má žalovaný v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Keďže žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.