

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201919
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201919.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore navrhovateľa: R. A., W.. XX.XX.XXXX, F. W. XXXX/XX, XXX XX Ž., M. Č. U. Ú. W. U. M. I.E. L. T. Y. L., I. Y., o určenie otcovstva a úprave výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu A. A., W.. XX.XX.XXXX, F. W. XXXX/XX, XXX XX Ž., M. Č. U. Z. T. H. E. C., L. L. G.. Q. XX, XXX XX Y., narodenému matke A. A., W.. XX.XX.XXXX, F. W. XXXX/XX, XXX XX Ž., zastúpená opatrovníkom: A. A., W.. XX.XX.XXXX, F. W. XXXX/XX, XXX XX Ž., takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2020 sa navrhovateľ domáhal určenia otcovstva a úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súčasťou návrhu bola aj žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd uznesením č. k. 5Pc/7/2020 - 5 zo dňa 25.06.2020 navrhovateľovi oslobodenie od súdneho poplatku z návrhu na určenie otcovstva nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2020.

2. Okresný súd Martin výzvou zo dňa 13.08.2020 vyzval navrhovateľa, aby zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 66,- eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 17.08.2020. V lehote určenej súdom však navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil, hoci bol poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, spočívajúcich v zastavení konania.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Dňa 25.08.2020 bolo súdu doručené tlačivo na dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko však súd o oslobodení od súdneho poplatku z návrhu rozhodol uznesením č. k. 5Pc/7/2020 - 5 zo dňa 25.06.2020, ktorým navrhovateľovi

oslobodenie od súdneho poplatku z návrhu nepriznal a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2020, súd konanie zastavil v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, vzhľadom na to, že navrhovateľ v súdom určenej lehote súdny poplatok nezaplatil.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.