

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Csp/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423444  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:6119423444.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 47967962, zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému R. J., nar.X.X.XXXX, bytom XXX XX P. XX, o zaplatenie 421,84 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 323,67 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,42 eura od 26.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,56 eura od 28.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,06 eura od 24.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,26 eura od 24.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,37 eura od 24.3.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 98,17 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 421,84 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2304550205. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 08.11.2016 uvedená pod VS 7609618282 vo výške 58,42 eur s lehotou splatnosti 25.11.2016, faktúra zo dňa 08.12.2016 uvedená pod VS 7610593806 vo

výške 58,56 eur s lehotou splatnosti 27.12.2016, faktúra zo dňa 08.01.2017 uvedená pod VS 3411561547 vo výške 78,06 eur s lehotou splatnosti 23.01.2017, faktúra zo dňa 08.02.2017 uvedená pod VS 3412580583 vo výške 58,26 eur s lehotou splatnosti 23.02.2017, faktúra zo dňa 08.03.2017

uvedená pod VS 3413545653 vo výške 70,37 eur s lehotou splatnosti 23.03.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobný návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. V zmysle ust. § 369 ods. 2 ObZ, „Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania vsadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. V zmysle ust. § 369c ods. 1 ObZ, „Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Návrh navrhol vyhovieť.

2) Žalobca žalobný návrh doručil Okresnému súdu Banská Bystrica a tento bol vedený pod sp. zn. 31Up/1639/2019 v upomínacom konaní (žalobný návrh doručený elektronicky 24.7.2020). V súlade s procesným postupom upomínacieho súdu žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu na istinu 323,67 eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 58,42 eur od 26.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 58,56 eur od 28.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 78,06 eur od 24.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 58,26 eur od 24.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 70,37 eur od 24.3.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 98,17 eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz žalovanému nebol doručený (žalovaný zásielky nepreberal) preto upomínací súd ďalším procesným postupom vec postúpil Okresnému súdu Svidník ako vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie (doručené 24.7.2020).

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', zotrval na podanom žalobnom návrhu. U žalovanej strany súd vykonával doručovanie cestou Slovenskej pošty avšak márne (adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote), ďalej procesným postupom oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a web stránke súdu (podľa registra obyvateľov SR žalovaný ma trvalý pobyt od 21.11.2017 na adreseXXX,XX).

4) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd

písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca ( § 106 ods. 1 písm. b/CSP).

5) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP).

6) Súd prvej inštancie postupom podľa § 116 oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 17.8.2020, oznámenie zvesené dňa 17.9.2020.

7) Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.10.2015 vyplýva, že táto bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu Slovak Telekom, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763469 a žalovaným X.X.XXXX, kde zo zmluvy vyplýva telefónne číslo J., dátum aktivácie 26.10.2015, verejná telefónna služba GSM/UMTS, program služieb: Happy XL volania NAJ, mobilný telefón - typ MT Huawei Media Pad T1 8,0Pro, výrobné číslo (IMEI)357590445073751. Okrem toho zo zmluvy vyplýva vyhlásenie účastníka alebo jeho zástupcu: Vyhlasujem, že som sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb ďalej aj len všeobecné podmienky), s osobitnými podmienkami služieb, ak ich podnik vydal pre služby, ktoré požadujem aktivovať (ďalej len osobitné podmienky) a Cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť tejto zmluvy zaväzujem dodržiavať. Svojím podpisom potvrdzujem prevzatie Všeobecných podmienok, osobitných podmienok, Cenníka a vyššie špecifikovanej SIM karty, že si záväzne objednávam v tejto zmluve špecifikované služby podniku (ďalej aj len služby), že sa zaväzujem riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy, dodatkov k zmluve, Všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb, ak som ako účastník prešiel z užívania služby Easy na užívanie postpaidových služieb podniku s ponechaním si SIM karty a telefónneho čísla, disponujem SIM kartou s prideleným telefónnym číslom tak ako je bližšie špecifikovaná v tabuľke podľa tejto zmluvy, ktorá mi bola odovzdaná podnikom v rámci poskytovania služby Easy. Súhlasím s poskytovaním elektronickej formy faktúry (ďalej len EF) podľa Všeobecných podmienok a Cenníka a zároveň súhlasím s poskytovaním EF na mnou určenú emailovú adresu, a že v prípade poskytovania EF mi nebude zo strany podniku zasielaná písomne vyhotovená faktúra. Miesto poskytovania služieb a cena: Miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach. Cena za poskytované služby je stanovený Cenníkom. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Zmluvu je možné meniť niektorým zo spôsobov uvedených v tejto zmluve, Všeobecných podmienkach alebo Cenníku. Zmluva stranami podpísaná 26.októbra 2015.

8) Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva podnik \_ Slovak Telekom, a.s., IČO:35 763 469 (ďalej len podnik), účastník - fyzická osoba nepodnikateľ Q., z tabuľky č. 1 - program služieb: Happy XL volania NAJ, aktivačný poplatok: 0,02 eura, minimálny program služieb: Happy XL volania NAJ, doba viazanosti 24 mesiacov, typ MT/Huawei MediaPad T1 8,0Pro, výrobné číslo (IMEI):357579042073751, akciová kúpna cena MT/Dátové zariadenie 1,00 eur, neakciová maloobchodná cena za MT/Dátové zariadenie 189,00 eur, zmluvná pokuta (základ - počiatková suma, ktorá bude klesať) 308,00 eura. Podnik a účastník uzatvárajú tento dodatok, ktorým sa zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorenú vo vzťahu k t.č./SIM karte s číslom uvedeným v záhlaví tohto dodatku mení a upravuje v rozsahu a spôsobom uvedeným v tomto dodatku (ďalej len zmluva). Ostatné ustanovenia Zmluvy, ktoré nie sú týmto dodatkom dotknuté zostávajú v platnosti bez zmeny. Podľa bodu 1/predmetom dodatku je: a) aktivácia programu služieb uvedené v tabuľke č. 1 tohto dodatku , a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku, resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahradzovať s tým, že

účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok za aktiváciu SIM karty uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku,, b)záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom,

Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky), Cennikom pre poskytovanie služieb Podniku (ďalej len cenník) a záväzkov účastník zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cennikom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti s uzavretím tohto dodatku k zmluve. Podľa bodu 3/záväzkov viazanosti - účastník sa zaväzuje, že po dobu špecifikovaných v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto dodatku (ďalej len doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len á záväzkov viazanosti). Porušením záväzku viazanosti preto je písom. c/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (ďalej len porušenie záväzku viazanosti). Zmluvná pokuta- podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, Dodatku MT poskytnutý. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len základ pre výpočet). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a/alebo b/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základe pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti . základ pre výpočet). Podľa bodu 6/tento dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, podpísaní stranami sporu 26. októbra 2015.

9) Predchodca žalobcu poskytované služby vyúčtoval faktúrami: faktúra zo dňa 08.11.2016 uvedená pod VS 7609618282 vo výške 58,42 eur s lehotou splatnosti 25.11.2016, faktúra zo dňa 08.12.2016 uvedená pod VS 7610593806 vo výške 58,56 eur s lehotou splatnosti 27.12.2016, faktúra zo dňa 08.01.2017 uvedená pod VS 3411561547 vo výške 78,06 eur s lehotou splatnosti 23.01.2017, faktúra zo dňa 08.02.2017 uvedená pod VS 3412580583 vo výške 58,26 eur s lehotou splatnosti 23.02.2017, faktúra zo dňa 08.03.2017 uvedená pod VS 3413545653 vo výške 70,37 eur s lehotou splatnosti 23.03.2017, účastník číslo 1.92970633.

10) Predchodca žalobcu listom zo dňa 13.9.2017 označeným ako odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb upovedomil žalovaného, že spoločnosť Slovak Telekom odstupuje od zmluvy s účinnosťou od 23.9.2017 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

11) Žalobca pôvodne žalobný návrh uplatnil v upomínacom konaní a Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz zo dňa 28.11.2019, sp. zn. 31Up/1639/2019, pričom žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote, procesným postupom vec bola postúpená tunajšiemu súdu na konanie.

12) Žalobca listom zo dňa 17.10.2019 označeným ako výzva na zaplatenie (predžalobná výzva) vyzval žalovaného zaplatenie povinnosti titulom pohľadávky zo zmluvy č. 2304550205 (pôvodne uzatvorenej so Slovak Telekom, a.s., IČO:35 763 469) a na splnenie povinnosti určil lehotu 5 kalendárnych dní.

13) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb so spoločnosti Slovak Telekom, IČO: 35 763 469 (ako postupca) postúpil na žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO:47 967 692.

14) Podľa Všeobecných obchodných podmienok (účinné od 1.2.2016) časť I. bod 2 tieto Všeobecné podmienky (ďalej len VP) upravujú práva a povinnosti medzi podnikom ako poskytovateľom elektronických komunikačných služieb prostredníctvom mobilných alebo pevných sietí a účastníkmi týchto služieb. Tieto VP upravujú práva a povinnosti strán v súvislosti s inou službou, ak dohoda o poskytovaní danej služby odkazuje na tieto VP.

15) Zistený stav súd právne uzatvára:

16) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20200909>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme (§ 44 ods. 1 zákona číslo 351 /2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

17) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 44 ods. 7 písm. b/ zákona číslo 351 /2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

18) Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§ 43 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 351 /2011 Z. z. o elektronických komunikáciách).

19) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

20) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

21) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

22) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

23) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

24) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

25) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná

podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26) Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

28) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

29) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

30) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

31) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrým mravmi. (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

32) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel a výrokom číslo I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 323,67 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,42 eura od 26.11.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,56 eura od 28.12.2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 78,06 eura od 24.1.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,26 eura od 24.2.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,37 eura od 24.3.2017 do zaplataenia, zmluvnú pokutu v sume 98,17 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nakoľko bolo preukázané, že medzi predchodcom žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej tieto služby boli poskytované, pričom bolo preukázané porušenie povinnosti žalovaným tým, že fakturované služby nezaplatil, následne bolo preukázané, že bol poučený na odstúpenie od zmluvy ak povinnosť nesplní v lehote 45 dní ( bod 7,8 odôvodnenia) vrátane zmluvnej pokuty, ktorá bola špecifikovaná v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb v bode 3 (Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, Dodatku MT poskytnutý. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len základ pre výpočet). Vyúčtovaná suma

zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a/alebo b/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c/ predchádzajúceho bodu tohto dodatku: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dni uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dni doby viazanosti . základ pre výpočet). Podľa bodu 6/tento dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, podpísaní stranami sporu 26. októbra 2015). Žalobca nárok uplatnil, titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2018 postúpil na BENCONT COLLECTION, a.s., ako postupníka, pričom žalobca týmto zároveň odvodzuje svoju aktívnu legitimáciu pre konanie. Žalovaná strana aj napriek výzve povinnosť nespĺnila, nakoľko pôvodne žalobca žalobný návrh podal (doručil) Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania, vec ďalším procesným postupom bola postúpená tunajšiemu súdu na konanie, žalovaná strana v plnení bola nečinná a tento stav pretrvával aj po postúpení veci v tomto konaní. Žalobca zotrval na žalobnom návrhu a jeho dôvodoch, v konaní bolo preukázané uzavretie zmluvy o úvere (bod 7 odôvodnenia), žalovaná strana aj napriek výzve plnenie nevykonala. Predmet sporu má spotrebiteľský charakter, avšak toto nezbavuje v plnení žalovaného za poskytnuté služby.

33) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci vyslovil, že priznáva žalobcovi voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.