

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200545  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219200545.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. W. M., nar. XX.XX.XXXX, dieťa v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - Z. B., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, H. C., zastúpená JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou, so sídlom Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda, a otec - Mgr. S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XXA, W. Z., zastúpený JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní rodičov proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12. februára 2020, č.k. 12P/12/2019-225, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku a v závislom výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie maloletého S. W. zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otcovi uložil platiť na výživu maloletého sumu 140 eur mesačne vždy do 20. dňa mesiaca vopred do rúk matky, počnúc dňom 06.02.2019 a dlh na zročnom výživnom za obdobie od 06.02.2019 do 12.02.2020 v sume 489,41 eur otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosti rozsudku. Ďalej súd napadnutým rozsudkom upravil styk otca s maloletým S. tak, že otec je oprávnený s maloletým každý párný týždeň roka od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., každý párný utorok od 15.30 hod. do stredy 8.00 hod. a každý nepárný štvrtok od 15.30 hod. do piatka 8.00 hod. Mimo bežného styku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 23. decembra 9.00 hod. do 24. decembra 19.00 hod. a v nepárnom roku od 26. decembra 9.00 hod. do 27. decembra 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od soboty 9.00 hod. do pondelka 19.00 hod. a v nepárnom roku od štvrtka 9.00 hod. do soboty 9.00 hod., počas jarných školských prázdnin každý nepárný rok od soboty 9.00 hod. do nasledujúceho piatka 19.00 hod. a počas letných školských prázdnin vždy prvý a tretí júlový týždeň od pondelka 9.00 hod. do pondelka 9.00 hod. a prvé dva týždne v auguste nepretržite od pondelka 9.00 hod. do pondelka 9.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi v stanovenom čase dieťa odovzdať s pripravenými vecami a osobnými dokladmi v mieste bydliska matky. Otec je povinný v stanovenom čase dieťa matke v mieste jej bydliska vrátiť, pričom v prípade, že sa z vážnych dôvodov nemôže styk otca s dieťaťom uskutočniť, sú povinní rodičia sa o tomto dôvode navzájom informovať najneskôr 18 hodín pred začiatkom styku.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 25 ods. 1 a 2, § 36 ods. 1, § 65 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keď v otázke zverenia dieťaťa jednému z rodičov, v danom prípade matke, nebol v závere konania medzi rodičmi žiadny spor, nebol zistený dôvod, pre ktorý by dieťa nemalo ostať v starostlivosti matky, keďže táto sa o dieťa doposiaľ riadne starala, a preto súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Vyživovaciu povinnosť otca súd upravil s prihliadnutím na (základné) odôvodnené potreby dieťaťa daného veku a zárobkové pomery otca. Otec nepreukázal (ani netvrdil) žiadne významné výdavky spojené so zdravotným stavom, prípadne iné, je schopný platiť úver, vlastné bývanie, jednoznačne musí byť schopný platiť výživné na dieťa. Pri úprave výšky výživného súd prihliadol aj na to, že v zmysle rozhodovacej súdnej praxe má orientačné rozpätie pre určenie výšky výživného povinného rodiča predstavovať podiel na výžive približne v rozsahu 20% až 25% z priemerného čistého mesačného príjmu (s možnosťou rôznych modifikácií, najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností, potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb), čo v prípade otca predstavuje rozsah 140 až 180 eur mesačne. Súčasným schopnostiam otca a oproti tomu odôvodneným potrebám maloletého, na ktorého starostlivosť má matka v súčasnosti bežné výdavky, sa súdu javí primeraná suma 140 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť otcovi súd zvýšil späť, a to od podania návrhu. Otcovi od podania návrhu do rozhodnutia o výživnom vznikol (s prihliadnutím na výživné už platené vo výške 100 eur mesačne) na výživnom dlh za obdobie 11 mesiacov (x 40 eur), 23 dní mesiaca február 2019 - 60/28 x 23 a 12 dní mesiaca február 2020 - 60/29 x 12. Dlh je povinný splatiť približne do dvoch rokov. Rozsah styku otca s maloletým dieťaťom súd upravil v znení návrhu otca so zreteľom na záujem dieťaťa a závery znalca, ktorý potvrdil tvrdenia otca o vybudovanej citovej väzbe otca a dieťaťa. Dieťa je na stretnutia s otcom psychicky pripravené, teší sa na ne a vzhľadom na vek je schopné u otca aj prespávať bez prítomnosti matky. Tvrdenia matky o správaní dieťaťa pred a po stretnutí s otcom s poukazom na zistenia znalca sa javia účelové, preukazujú skôr úzkostlivosť matky, prípadne strach z odcudzenia dieťaťa. Dieťa má však vytvorenú aj silnú citovú väzbu k matke a k jej novej rodine a matka sa nemusí obávať toho, že dieťa by širším rozsahom styku s otcom malo strácať väzbu s matkou. Tu súd pripomína, že je v záujme dieťaťa, aby rodičia prekonali averziu voči druhému a začali spolu konštruktívne komunikovať, budú sa stretávať minimálne pri preberaní dieťaťa, k čomu súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nedostatočne komunikujúcich rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť niektorému z milovaných rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho zdravom vývoji. Je len na rodičoch, aby vytvorili pre maloleté dieťa prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude živote potrebovať. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy bežného styku otca s maloletým počas týždňa, v časti úpravy styku počas Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov, jarných a letných prázdnin, podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla rozsudok v napadnutých častiach zmeniť a upraviť styk otca s maloletým každý páry utorok od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý nepáry štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov od piatka 9.00 hod. do soboty do 19.00 hod. a Veľkonočný pondelok od 9.00 hod. do 17.00 hod. a nesúhlasila s úpravou styku počas jarných a letných školských prázdnin. Uviedla, že maloletý je vo veku päť a pol roka, pričom otec sa o neho začal vážne zaujímať iba posledný rok a pol, odkedy nadviazala známosť s terajším manželom. Z uvedeného dôvodu syn k nemu nemá vybudovaný taký vzťah ako s ňou. Poukázala na to, že vo vyjadrení k návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť sa podrobne vyjadrila, ako prebiehalo ich spolužitie a ako ho narodenie dieťaťa a samotné dieťa vôbec nezaujímal. Uviedla, že od narodenia dieťaťa sa o dieťa vzorne stará, často prijímala aj dve pracovné miesta, aby mohla finančne zvládnuť náklady na maloletého a ich živobytie. Otec dieťaťa pracuje v spoločnosti svojho súrodenca a má vykázaný príjem podľa jeho priania. Otec maloletého žije v podstatne lepších finančných pomeroch ako ona a napriek tomu na maloletého len s obtiažami uhrádzal sumu 100 eur mesačne. Uviedla, že vždy brala do úvahy rozhodnutie súdu o skutočnosti, že dieťa vo veku štyri a pol, päť rokov by bez problémov malo prespať na inom mieste ako doma. Vždy pred takýmto stretnutím s otcom ho už dva dni pripravuje a prehovára, že mu tam bude dobre. Napriek tomu, keď sa dieťa vráti, tak je sústavnne tesne vedľa nej, sústavnne ju nasleduje, keď večer zaspáva a číta mu rozprávku, tak ju drží za ruku a potom po dvoch alebo troch hodinách príde k nej do postele. Uvedené sa deje od doby, ako ho viac-menej prinútila spať u otca, pričom počas týždňa ju viackrát prosí, aby u otca nemusel prespávať. Uviedla, že si je vedomá skutočnosti, že toto sú náročné

obdobia, ale otec dieťaťa tieto skutočnosti nechce vidieť a ani pochopiť, a nesleduje záujem dieťaťa, iba jej chce ukázať, že bude tak, ako navrhoval on.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy bežného styku počas víkendov podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a styk upraviť od párneho piatka od 15.30 hod. do párnej nedele do 19.00 hod. V ostatnej časti s úpravou styku súhlasil. Uviedol, že súd prvej inštancie v podstate o rozsahu jeho styku s dieťaťom rozhodol aj s prihliadnutím na jeho návrh a vo väčšej miere v súlade s ním, avšak bez náležitého vysvetlenia tento rozsah neupravil v ním požadovanom rozsahu. Súd prvej inštancie podľa jeho názoru nevyhodnotil správne ním navrhovaný rozsah styku s maloletým synom od párneho piatka v roku od 15.30 hod., pokiaľ ustálil, že bude oprávnený k styku so synom iba od párnej soboty v roku od 9.00 hod. a neskúmal, že v rámci tohto obdobia bude ukrátený na výkone rodičovských práv aj v tom, že s maloletým nemôže plánovať programy mimo domova, napríklad pobyt na horách a v lete pri jazerách a na kúpaliskách, pretože podľa rozsahu styku tak, ako to ustálil súd prvej inštancie, by mohol plánovať programy a pobyty s maloletým mimo domova až od soboty 9.00 hod., a preto by nemohol ani zabezpečiť pobyt s dieťaťom napr. na lyžiarskych centrách, resp. iných zábavných zariadeniach mimo okres Dunajská Streda. Uviedol, že chce dieťa vychovávať v športovom duchu, chce, aby jeho syn bol vedený k tým aktivitám, nakoľko aj on športovo založený a šport mu v živote veľa pomáhal. Keby si mohol vyzdvihnúť maloletého tak, ako to požadoval od súdu prvej inštancie, mohol by sa s ním vybrať ešte v piatok na cestu za spoločnými aktivitami a od rána párnej soboty do párnej nedele by sa mohol bez straty času plne venovať spolu s maloletým a v jeho záujme ich spoločným aktivitám. Poukázal v tejto súvislosti tiež na znalecký posudok znalkyne PhDr. Haidovej, ktorá vo svojich záveroch konštatovala, že syn si nevie vybrať medzi dvomi rodičmi, na oboch rodičov je silne citovo viazaný, pričom konštatovala, že maloletý by s ním rád chodil na programy a dovolenky, má vybudované pevné citové väzby k obojmu rodičom. Bol toho názoru, že ani znalecký posudok nepodporuje rozsah styku, ktorý mu súd určil v napadnutej výrokovej časti.

5. K odvolaniu rodičov sa písomne vyjadril procesný opatrovník, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť.

6. K odvolaniu otca dieťaťa sa písomne vyjadrila matka maloletého, ktorá navrhla rozsudok zmeniť v zmysle ňou podaného odvolania. Navrhla potvrdiť prvoinštančné rozhodnutie v časti určenia úpravy styku otca s maloletým každý párný týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., nakoľko takto upravený styk sa javí byť osvedčený v prospech dieťaťa. Podľa jej názoru sú dôvody odvolania otca vykonštruované. Dieťa sa vráti domov z predškolského zariadenia unavené a piatok sa podvečer pripraví na sobotu, kedy dieťa pôjde na styk s otcom a ešte ho musí pripraviť na skutočnosť, že bude u otca prespávať, aby bolo všetko v poriadku. Pokiaľ otec tvrdí, že touto úpravou sa nebude mať čas dostatočne venovať dieťaťu, nebude mať čas na šport, na hry, toto nie sú žiadne dôvody týkajúce sa piatka podvečer. Uviedla, že všetkým návrhom otca vychádza v ústrety a posledný rok mala dojem, že otec prihliada aj na vôľu dieťaťa a napriek tomu vo svojich písomných podaniach píše opak. V odvolaní sa odvoláva na vyjadrenie znalkyne, hoci znalkyňa im zdôraznila, že musia pomaly a opatrne vnášať zmeny do života dieťaťa, čo ona rešpektuje, v skutočnosti aj otec dieťaťa zmeny rešpektuje, napriek tomu sa domáha vecí, ktoré vie, že dieťa neprijíma.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolania rodičov dieťaťa nie sú dôvodné.

8. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 12P/12/2019 bolo úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S. W., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvej inštancie maloletého S. W. zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otcovi uložil platiť na výživu maloletého sumu 140 eur mesačne vždy do 20.dňa mesiaca vopred do rúk matky, počnúc dňom 06.02.2019 a dlh na zročnom výživnom za obdobie od 06.02.2019 do 12.02.2020 v sume 489,41 eur otcovi povolil zaplatiť v splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosti rozsudku. Ďalej súd napadnutým rozsudkom upravil styk otca s maloletým S. tak, že otec je oprávnený s maloletým každý párný týždeň roka od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod., každý párný utorok

od 15.30 hod. do stredy 8.00 hod. a každý nepárny štvrtok od 15.30 hod. do piatka 8.00 hod. Mimo bežného styku je otec oprávnený stykať sa s maloletým počas Vianočných sviatkov v párnom roku od 23. decembra 9.00 hod. do 24. decembra 19.00 hod. a v nepárnom roku od 26. decembra 9.00 hod. do 27. decembra 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od soboty 9.00 hod. do pondelka 19.00 hod. a v nepárnom roku od štvrtka 9.00 hod. do soboty 9.00 hod., počas jarých školských prázdnin každý nepárny rok od soboty 9.00 hod. do nasledujúceho piatka 19.00 hod. a počas letných školských prázdnin vždy prvý a tretí júlový týždeň od pondelka 9.00 hod. do pondelka 9.00 hod. a prvé dva týždne v auguste nepretržite od pondelka 9.00 hod. do pondelka 9.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť a otcovi v stanovenom čase dieťa odovzdať s pripravenými vecami a osobnými dokladmi v mieste bydliska matky. Otec je povinný v stanovenom čase dieťa matke v mieste jej bydliska vrátiť, pričom v prípade, že sa z vážnych dôvodov nemôže styk otca s dieťaťom uskutočniť, sú povinní rodičia sa o tomto dôvode navzájom informovať najneskôr 18 hodín pred začiatkom styku.

9. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým.

10. Keďže súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na zistenie skutočného stavu veci pre posúdenie danej úpravy výkonu práv a povinností rodičov k dieťaťu, výsledky tohto dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom dospel k správnym skutkovým zisteniam a súčasne vec i správne právne posúdil a odvolací súd sa stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP konštatuje správnosť jeho dôvodov. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchyliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľom. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa iba nasledovné:

11. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení preskúmaného rozsudku vyporiadal so všetkou relevantnou argumentáciou účastníkov, ktorú vzniesli v priebehu prvoinštančného konania, dokazovanie vykonal v celom potrebnom rozsahu, jeho výsledky správne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým záverom, pričom vec i správne právne posúdil. Vyhodnotenie dôkazov súdom prvej inštancie je v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania aj so zásadami formálnej logiky, pričom pri hodnotení dôkazov nemožno súdu vyčítať žiadne pochybenia, preto ani nemožno polemizovať s jeho skutkovými závermi, ktoré majú oporu vo vykonanom dokazovaní.

12. V zmysle § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia.

14. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

16. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

18. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Zákon pritom vo vyššie citovaných ustanoveniach uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Prvoradý je tu predovšetkým záujem dieťaťa, ktorý pritom treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva.

19. Je pritom v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné väzby s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, pričom dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Vždy však treba mať na zreteli, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

20. Rodičovské práva a povinnosti toho rodiča, ktorý nemá maloleté v osobnej starostlivosti, majú byť súdom upravené takým spôsobom, aby bol zabezpečený riadny a bezproblémový vývoj dieťaťa a to tak, aby rodič mal v rámci stanovenej úpravy nielen povinnosti, ale i práva a v rámci toho priestor jednak na utužovanie a prehĺbovanie svojho vzťahu k dieťaťu a súčasne i na uplatňovanie svojho výchovného pôsobenia na svoje dieťa a prehĺbovanie pocitu jeho spolupatričnosti s dieťaťom. Kontakt rodiča s jeho maloletým dieťaťom je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, že je potrebné, aby mu ustúpili niektoré iné záujmy, prípadne oprávnenia dotknutých osôb.

21. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie posúdil vec v zmysle vyššie uvedených hľadísk a napadnutým výrokom určený rozsah úpravy styku je možné považovať za primeraný k zisteným skutkovým okolnostiam danej veci. Správne súd prvej inštancie vychádzal zo záverov znaleckého posudku PhDr. Kataríny Haidovej, v ktorom znalkyňa konštatovala, že vzťahová väzba dieťaťa k otcovi je vybudovaná a môže sa rozvíjať aj formou funkčného pravidelného styku s ním, pričom dieťa je pripravené postupne sa adaptovať aj na prespávanie u otca. S prihliadnutím na postupnú adaptáciu považoval odvolací súd za dôvodné upraviť bežný styk otca s dieťaťom počas víkendov od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod. počas párnych týždňov, kedy v prípade riadneho priebehu adaptačného procesu nie je vylúčené uvedený styk rozšíriť už od piatka. Rozsah styku upravený rozsudkom súdu prvej inštancie považoval odvolací súd za zodpovedajúci rozhodovacej praxe súdov s prihliadnutím k okolnostiam konkrétneho prípadu, pričom neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali upraviť rozsah styku v súlade s návrhom matky obsiahnutým v jej odvolaní, nakoľko nebolo preukázané, že by upravený rozsah styku bol v rozpore so záujmami maloletého, ktorý má vytvorený vzťah k otcovi, ako to konštatovala aj znalkyňa a styk s otcom je v záujme maloletého, keď obaja rodičia majú primerané rodičovské kompetencie a obaja sú schopní zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Maloletý sa na styk s otcom teší, otec ho vie zaujať spoločnými aktivitami, pričom dieťa sa teší aj na dovolenku s ním, na základe čoho nebol zistený dôvod, pre ktorý by styk nemal byť upravený i počas jarných a letných prázdnin.

22. Je potrebné apelovať na oboch rodičov, aby sa snažili správať voči sebe kultivovane v záujme spoločného dieťaťa, čo je základným predpokladom zdravej výchovy dieťaťa, pričom i dieťa takto získava vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Je potrebné, aby sa obaja rodičia v záujme spoločného dieťaťa snažili spolupracovať a situáciu vzniknutú ich rozchodom by nemali zneužívať na narušenie vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča. Každý rodič má právo počas času, kedy má dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, na toto výchovne pôsobiť, ale musí si byť vedomý aj následkov svojho výchovného pôsobenia.

23. S prihliadnutím na vyššie uvedené považoval odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti úpravy styku otca s maloletým za vecne správny, a preto ho postupom podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil., keď súd správne rozhodol i v závislom výroku o náhrade trov prvoinštančného konania.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP.

25. Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).