

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620201862
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620201862.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: Q. Ú. W., Y..X., X. A. Q., Y..X., P. A. X, XXX XX W.- H., G. XXXXXXXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO 36715352, proti žalovanému: B. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. A. M. XX, v konaní o zaplatenie 383,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 339,- Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- Eur od 25.08.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.09.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.10.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.11.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.12.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.01.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.02.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.03.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.04.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.05.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.06.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.07.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.08.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.09.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.10.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.11.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.12.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.01.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.02.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.03.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.04.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.05.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.06.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.07.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.08.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.09.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.10.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.11.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 21.12.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 9,- Eur od 21.01.2020 do zaplatenia,

s tým, že sa žalovanému povolí splácať žalobcovi vyššie uvedenú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 15,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré splátky

je žalovaný povinný uhrádzať žalobcovi vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.04.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 383,-- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 383,-- EUR od 25.08.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa 19.12.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/prid.autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 339,--EUR („Cena za splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp. technika). Kúpna cena tovaru bola 339,-- EUR. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,-- EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom resp. jeho právnym predchodcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 53 mesačných splátkach v sume 10,-- Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 530,-- Eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,-- Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 26.05.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 383,-- Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 383,-- EUR/ označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : 4 (Počet splátok) x 10,-- EUR (Výška splátky)=40,--EUR (Suma splátok)+ 343,--EUR (Suma po zosplatnení) = 1383,--EUR.(Spolu Istina). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 0,-- Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-- Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy

žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: 383,--EUR (Istina) +0,-- Eur(Náklady na vymáhanie) - 0,--Eur (Prijaté úhrady) = 383,-- Eur (Žalovaná suma).

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie , aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-XX N. T. XX.XX.XXXX, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené dňa 10.07.2020.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.07.2020 žalobca oznámil, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

5. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/50/2020-49 zo dňa 18.08.2020, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce kedy a akým spôsobom bola predmetná Zmluva o spotrebiteľskom zo strany právneho predchodcu žalobcu a zo strany žalovaného aj riadne podpísaná v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 07.09.2020 v súvislosti s uzavretím zmluvy uviedol, že v danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Pokiaľ táto okolnosť podpisu zmluvy nebola zo strany žalovaného spochybnená, jedná sa o nespornú skutočnosť v konaní.

6. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu žalobca v uvedenom podaní uviedol, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle čl. 8 bodu 8.2 zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Zároveň vo vzťahu k dodržaniu podmienky ustanovenej v § 53 ods. 9 OZ uviedol, že žalovanému bola zasielaná predžalobná upomienka zo dňa 25.06.2017, kde okrem iného žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Predžalobná výzva bola žalovanému doručená dňa 29.06.2017, o čom svedčí aj doručka s vlastnoručným podpisom žalovaného. Žalobca následne dňa 19.08.2017 zaslal žalovanému oznámenie o okamžitej splatnosti úveru, pričom toto oznámenie bolo žalovanému zasielané obyčajnou poštou. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 4. splátok neevidoval úhradu žiadnej splátky, teda žalovaný sa dostal do omeškania s 1. splátkou splatnou dňa 20.04.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 8 bod 8.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.07.2017.

7. Napokon k overovaniu bonity žalovaného žalobca v uvedenom podaní poukázal na to, že Občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu samostatne zárobkovo činnnej osoby preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný spočiatku riadne uhrádzal predpísané mesačné splátky, pričom Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerom, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie

poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania.

8. Žalovaný na uvedené písomné vyjadrenie žalobcu nereagoval.

9. Žalobca a jeho právny zástupca, sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu ich neúčast' ospravedlnil. Žalovaný sa pojednávajú zúčastnil.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. A. XXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX a prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, s písomným formulárom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2016, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, s formulárom „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, s formulárom „Informácia o finančnom sprostredkovaní“, s písomným formulárom Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2016, s prípisom spoločnosti I. C. M. zo dňa 25.06.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a s kópiou poštovej doručky k tomuto prípisu, s prípisom spoločnosti I. C. M. zo dňa 19.08.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod VS : XXXXXXXXXXXX, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>), s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenej inštitúcie pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeným Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

11. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 19.12.2016 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané spoločnosť I. C. M., , a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník. Uvedený formulár (zmluva) nie je podpísaný ani jednou z vyššie uvedených zmluvných strán, len je opatrený menom osoby konajúcej za právneho predchodcu žalobcu (G.. U. N.) a menom a priezviskom žalovaného, ku ktorému je pripojený kód „. XyXXhv“.

12. Okrem toho dňa 16.06.2016 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXXX, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané právny predchodca žalobcu ako I., u ktorého v závere zmluvy je uvedený nečitateľný podpis za neho konajúcej osoby bližšie neurčenej a žalovaný ako klient, s jeho podpisom.

13. Z uvedeného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky) č. 6129815163 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver ako viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru : kanc. a výp. technika - hp 12af003nvRenew, s celkovou výškou a menou úveru 339,- EUR, kedy celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa podľa obsahu tejto zmluvy predstavovali sumu 191,- EUR a celková čiastka úveru sumu 530,- EUR. Išlo o úver bez poistenia. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 10,- EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 53 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať poštovou poukázkou.

14. V predmetnom formulári Zmluvy bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 20,98 % , fixná ročná úroková sadzba vo výške 20,98 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 19,00 %. Tiež v uvedenom formulári zmluvy bola uvedená percentuálna výška odplaty a to hodnotou 20,98 % , ako aj hodnota najvyššej prípustnej výšky odplaty a to hodnotou 24,68 % . Z formulára Zmluvy ďalej vyplynulo , že prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2017 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 20.08.2021. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy.

15. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) pri zadaní parametrov formulára uvedenej Zmluvy, a síce „dátum pôžičky“ : 19.12.2016, „výška pôžičky“ : 339,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 53, „Splatenie splátky“ : na konci obdobia, „Výšky splátok“ 10,-- EUR, a "Dodatočnom náklade 1" 0,--EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 23,59 % p.a., pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 20,98 % p.a. , pri splatnosti mesačných splátok stanovenej na 20. deň toho-ktorého mesiaca.

16. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov formulára uvedenej Zmluvy, a síce „dátum pôžičky“ : 19.12.2016, „výška pôžičky“ : 339,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 53, „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 20.04.2017 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 10,-- EUR, predstavuje hodnotu 20,95 % s celkovou čiastkou na splatenie tohto úveru v sume 530,-- EUR.

17. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016 bola 19,00 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2016. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnom formulári uvedenej Zmluvy .

18. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016 bola 12,34 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 31.10.2016.

19. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 19.12.2016, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, predstavovala hodnotu 24,68 % p.a. (t.j. 2 x 12,34 % p.a.), ktorú právny predchodca žalobcu aj správne uvádzal v predmetnej zmluve, pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 20,98 % p.a., a rovnako hodnotu má aj výška odplaty uvedená v predmetnej zmluve , ako aj hodnota fixnej úrokovej sadzby.

20. Z formulára Zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanom a jeho finančnej situácii bolo zaznamenané , že tento je zamestnaný na E. Ú. P. na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške XXX,-- EUR, s mesačnými finančnými nákladmi 140,-- EUR a iným mesačnými finančnými výdavkami 0,--EUR, a s jednou vyživovacou povinnosťou, pričom býva vo vlastnom byte(dome).

21. Podľa článku 3 bod 3.1. uvedeného formulára Zmluvy sa úver žalovanému poskytoval tak, že sa právny predchodca žalobcu zaviazal za žalovaného zaplatiť kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi , resp. v prípade že žalovaný ako klient sprostredkovateľovi uhradil akontáciu že sa právny predchodca žalobcu zaviazal za žalovaného zaplatiť doplatok kúpnej ceny tovaru.

22. Z predmetného formulára Zmluvy , ako aj z Prehľadu splátok a úhrad žalovaného VS : 21221288 vyplynulo, že tento neuhrádzal žiadnu akontáciu.

23. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi sumu úveru ako úhradu celej kúpnej ceny vyplatil v plnej výške 339,-- EUR.

24. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaného VS : 21221288 na uvedený úverový vzťah, žalovaný neuhradil žiadnu splátku .

25. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaný dostal ku dňu 18.08.2017, ktorý žalobca uviedol ako deň, ku ktorému vyhlásil okamžitú splatnosť tohto úveru, do omeškania so splátkami za mesiace apríl 2017(splátka splatná 20.04.2017 , máj 2017 (splátka splatná 20.05.2017), jún 2017 (splátka splatná 20.06.2017 a júl 2017(splátka splatná 20.07.2017). Za mesiac august 2017 si už podľa uvedeného prehľadu právny predchodca voči žalovanému uplatňoval sumu 343,-- EUR ako sumu po ním vykonanom zosplatnení , pričom táto mala byť splatná dňa 18.08.2017.

26. Podľa článku 8 bod 8.2 predmetného formulára Zmluvy označeného ako „ Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“ bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplataenie celej pohľadávky , ktorá sa okamžite stane splatnou , t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bol žalovaný ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

27. Prípisom zo dňa 25.06.2017 označeným ako „ Predžalobná upomienka “ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 30,-- EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ju upozornil na to, že ak do 05.08.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa doručky uvedený prípis bol žalovanému doručený dňa 29.06.2017.

28. Prípisom zo dňa 19.08.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu mal tomuto oznámiť , že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť , že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 383,05 EUR, pričom istina sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplataenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

29. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis daný na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanému doručený .

30. Podľa článku 10 bod 10.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovaného) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovaným) spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanému) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom , kedy klient príslušné oznámenie obdrží , inak okamihom , kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené , a to aj v prípade , že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom , kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

31. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu , t.j. obchodnej spoločnosti I. C. M., Y..X.. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. A. XXXX/ XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore , teda Q. Ú. W., Y..X., X. X. P. A. X, W., G.: XX XXX XXX.

32. Právny predchodca žalobcu (I. C. M., Y..X..) bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v období od 28.08.2015 do 01.01.2018, kedy bol zrušený, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

33. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 19.12.2016, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

34. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

39. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej

uzavretia, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

40. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

41. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

42. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

43. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

44. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou

tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

45. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

46. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

47. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

48. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

49. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

50. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

51. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

52. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

53. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

54. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

55. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

56. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

57. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

58. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je

vedený ako dátum jej uzavretia, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

59. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

60. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

61. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

62. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis..

63. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

64. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplata sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

65. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných

prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

66. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

67. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

68. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

69. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

70. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

71. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

72. Predovšetkým nebolo pochýb, že vzťah založený na základe písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 zo dňa 19.12.2016, ktorý by mal potvrdzovať existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedený zmluvný vzťah spĺňa predpoklady pre jeho zadenovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase vyhotovenie uvedeného formulára(ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase vyhotovenia uvedeného formulára tejto zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo

inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

73. Z predložených listinných dôkazov v tomto spore nie je zrejmé, aby žalovaný pri dojednávaní náležitostí vo veci predmetného úveru konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené medzi stranami sporu je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

74. Súd po preskúmaní listinných dôkazov a to predovšetkým písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 zo dňa 19.12.2016, a listín s podpismi žalovaného, zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a okrem toho sú tu tiež dané ďalšie skutočnosti, na základe ktorých je potrebné uver poskytnutý na základe vyššie uvedeného formulára predmetnej zmluvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému považovať za bezúročný a bez poplatkov

75. Súd je predovšetkým toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

76. Súd poukazuje na to, že formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 zo dňa 19.12.2016, nie je opatrený žiadnym podpisom zo strany žalovaného.

77. Podľa vyjadrenia žalobcu obsiahnutého v jeho žalobe v danom prípade má ísť o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Tiež uviedol, že zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, ktorá môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny a predmetom takejto rámcovej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Napokon uviedol, že pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

78. V tejto súvislosti je v súdnom spise založená Zmluva o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2016, podpísaná ako zo strany právneho predchodcu žalobcu, tak aj zo strany žalovaného, ktorá by podľa názoru žalobcu tomuto umožňovala uzatvárať zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyššie popísaným spôsobom.

79. Súd je však toho názoru, že takýto proces uzatvárania vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohol viesť k záveru, že táto zmluva spĺňa požiadavku zákona § 9 ods. 1 č. 129/2010 Z.z., a síce, že bola so žalovaným uzavretá v písomnej forme.

80. Písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby (spočívajúcu v tom, že podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). / Fekete, I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár, 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 373/. Podpis je pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu . Písomný prejav platí až od podpisu. Bez podpisu sa písomný právny úkon považuje za imperfectum negotium, t.j. za neplatný (neúplný) právny úkon. /

Fekete , I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 379/.

81. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka umožňuje , aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Výslovne sa uvádza telegraf, ďalekopis a iné elektronické prostriedky (napr. fax, internet, email, mobilný telefón). Právny úkon urobený takouto formou zákon považuje za právny úkon v písomnej forme , ak sú súčasne splnené dve podmienky a to a./ musí ísť o prostriedky , ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a b./ musí byť identifikovaná osoba, ktorá takýmto spôsobom urobila právny úkon. / Fekete , I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 387/.

82. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, či úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktorý má byť písomný, musí byť podpísaný elektronicky podľa osobitného zákona, alebo či prípadne stačí všeobecná požiadavka určiteľnosti obsahu a osoby, ktorá právny úkon uskutočnila. Súd je v danom prípade toho názoru že k tomu, aby bola naplnená požiadavka písomnosti je nutné elektronicky dokument podpísať elektronicky podľa osobitných predpisov so všeobecnou výnimkou nahradenia tohto podpisu mechanickými prostriedkami (alebo ich elektronickou podobou) tam, kde je to obvyklé (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Nie je možné konštituovať písomnosť právneho úkonu len na možnosti určenia konajúcej osoby v konkrétnom jednotlivom prípade použitia elektronického dokumentu napr. v dôsledku predchádzajúceho styku alebo e-mailovej adresy či telefónneho čísla (e-mail, chat, ICQ), pokiaľ dokument nie je elektronicky podpísaný. Vychádza sa z toho, že pokiaľ nejde v zásade o písomný právny úkon u listiny, ku ktorej je pripojené na stroji napísané meno a priezvisko alebo pripojená pečiatka , nemalo by to platiť všeobecne ani v prípade elektronických prostriedkov. Napojenie na konkrétnu osobu by preto malo byť silnejšie než formálne označenie subjektu a miesta či zdroja odoslania. Pokiaľ má mať právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami písomnú formu , mal by byť podpísaný podľa zákona o elektronickom podpise. / Švestka, J., Spáčil,J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1až 459 Komentár. 2. Vydání. Praha C.H.Beck, 2009, str. 371/.

83. Podľa zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise platného a účinného v čase vyhotovovania formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky), sa tento zákon použije aj v tzv. uzavretých systémoch, pokiaľ jeho aplikáciu výslovne dohodou nevylúčia účastníci tohto systému. Uzavretý systém je pritom v zmysle tohto zákona definovaný ako systém slúžiaci výlučne na vlastné potreby jeho účastníkov, ktorý vznikol na základe dohody účastníkov systému a ku ktorému majú prístup len účastníci systému, pričom takýmto uzavretým systémom nie je informačný systém verejnej správy (§ 1 ods.2, resp. § 2 písm. n/ citovaného zákona).

84. Podľa názoru súdu systém vytvorený právnym predchodcom žalobcom, do ktorého sa mal žalovaný registrovať, spĺňa definíciu tzv. uzavretého systému v zmysle zákona o elektronickom podpise. V tomto konaní nebolo preukázané, že by pri vzájomnom vymieňaní si elektronických dokumentov bol niektorý z nich zo strany žalovaného podpísaný elektronickým podpisom , ktorý by spĺňal definíciu tohto podpisu v zmysle § 3 zák.č. 215/2002 Z.z..

85. Súd je toho názoru, že z formulovaného znenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 zo dňa 19.12.2016 je zrejme, že žalovaný ani nemal priestor na prípadný podpis uvedených dokumentov cestou elektronického podpisu. V konaní nebolo preukázané, že by boli zo strany žalovaného žalobcom predložené elektronické dokumenty opatrené takým akceptačným prostriedkom, ktorý by jednoznačne potvrdzoval ich podpísanie práve jeho osobou.

86. Súd je preto toho názoru , že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), keďže nie je opatrená podpisom zmluvných strán, predovšetkým žalovaného, a už len táto skutočnosť spôsobila, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm a./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

87. Na druhej strane absencia podpisu na uvedenom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 zo dňa 19.12.2016 nevylučuje potvrdenie tej skutočnosti, že sa zmluvné strany dohodli

o tých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v tomto formulári uvedené. Samotná skutočnosť, že predmetná zmluva nebola podpísaná totiž nespôsobuje jej prípadnú neplatnosť, ale len bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, čo je zrejmé práve z formulácie § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. , ktorý je potrebné chápať ako zákon špeciálny vo vzťahu k právnej úprave ako Občianskeho zákonníka tak aj Obchodného zákonníka ako všeobecných právnych úprav.

88. Súd preto predmetný písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 zo dňa 19.12.2016 skúmal aj z hľadiska splnenia ďalších zákonom predpísaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré táto podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musí mať.

89. V predmetnom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

90. Z uvedeného formulára uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce viazaným na kúpu tovaru : kanc. a výp. technika - hp 12af003nvRenew, (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

91. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to údajom 20.08.2021.(§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

92. V uvedenom formulári uvedenej zmluvy je uvedená celková výška úveru sumou 339,-- EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi v súlade s článkom 3 bod 3.1. uvedenej Zmluvy sumu úveru ako úhradu plnej kúpnej ceny vyplatil vo výške 339,-- EUR.

93. Ďalej je v tomto uvedenom formulári uvedenej zmluvy uvedená úroková sadzba a to hodnotou 20,98 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru , ako aj výška odplaty hodnotou 20,98 % , najvyššia prípustná výška odplaty hodnotou 24,68 % (§ 9 ods. 2 písm i./ a písm.j/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 20,98 % p.a., a spôsob jej výpočtu (článok 6 bod 6.1 uvedenej zmluvy) a tiež celková čiastka , ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť , vymedzená sumou 530,-- EUR (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára), vrátane osobitného údajja o nákladoch žalovaného ako spotrebiteľa, ktoré predstavovali sumu 191,-- EUR.

94. V súvislosti s takto vyššie uvedenou hodnotou RPMN je potrebné uviesť, že podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy predstavuje hodnotu 20,95 % , a teda hodnota RPMN uvedená v zmluve nie je hodnotou, ktorá by bola určená v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, ktorá by mala spôsobiť bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru.

95. Rovnako tak súd konštatuje , že ani výška dojednanej odmeny vo rozsahu 20,98 % p.a. nie je rozporná s platnou právnou úpravou, nakoľko najvyššia prípustná výška takejto odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu 19.12.2016 , t.j. ku dňu vyhotovenia formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 predstavovala hodnotu 24,68 % p.a. (t.j. 2 x 12,34 % p.a.), pričom hodnota vyššie uvedenej odplaty uvádzanej v predmetnom formulári túto hodnotu neprekročila a rovnako túto hodnotu neprekročila ani hodnota RPMN a ani dojednaného zmluvného úroku z predmetného úveru. Teda ani v danom prípade súd nezistil žiadne skutočnosti na akékoľvek krátenie žalobou uplatnených nárokov čo do žalovanej sumy istiny.

96. Rovnako tak je v predmetnom formulári predmetnom zmluvy uvedená výška mesačnej splátky sumou 10,-- EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 53, termín ich splatnosti , ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v ňom

uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.04.2017. (§ 9 ods. 2 písm I./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára). V zmluve je dokonca uvedený aj tzv. rozpis uvedených splátok v členení na istinu, úroky a poplatky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu, aká na úrok a aká na prípadne poplatky, pričom súd len poukazuje na to, že povinnosťou veriteľa nebolo tento rozpis priamo v zmluve uviesť. (porovnaj rozsudok Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, vo veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíroová, sp.zn. C-42/2015, ako aj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, resp. sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018.)

97. V uvedenom formulári uvedenej zmluvy je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 19,00 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov pre 3. štvrtrok roku 2016 so stavom platným k 30.09.2016, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN. (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

98. Žalobca však nepreukázal, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. , podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

99. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu - I. C. M., Y.X.. - bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v čase vyhotovenia predmetného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

100. Preto sa na právneho predchodcu žalobcu v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16 uvedeného paragrafu.

101. Podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

102. Zároveň podľa § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať, pričom v tomto spore táto povinnosť hodnoverného preukázania splnenia si tejto povinnosti prešla aj na jeho právnych nástupcov, teda toho času na súčasného žalobcu.

103. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/50/2020-49 zo dňa 18.08.2020 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že jeho právny predchodca pri posudzovaní bonity žalovaného postupoval v súlade s § 7 ods. 15 a 16 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach , čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

104. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 19.12.2016, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, boli už v prevádzke tri takéto databázy, a síce Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách

pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015.

105. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

106. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanému vznikol čo do istiny nárok len na vrátenie sumy 339,-- EUR , t.j. sumy poskytnutého úveru, keďže žalovaný dosiaľ nehradil žiadnu čiastku na túto sumu.

107. Právny predchodca žalobcu vo vzťahu k žalovanému mal zosplatiť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného predmetným formulárom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 zo dňa 19.12.2016, a to dňom 18.08.2017.

108. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka , platného a účinného k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

109. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

110. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to , aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné , aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

111. V danom spore je zrejmé, že takéto oprávnenie žalobcu vyplývali priamo z článku 8 bod 8.2 predmetného formulára Zmluvy, podľa ktorého bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplatenie celej pohľadávky , ktorá sa okamžite stane splatnou , t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bol žalovaný ako klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

112. Okrem toho je potrebné uviesť, že z obsahu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka(t.j. § 53 ods. 8 teraz už ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka) je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 (predtým ods. 8) Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

113. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie , upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda

podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (vid'. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

114. V danom spore z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplynulo, že tento na uvedený úverový vzťah neuhradil žiadnu splátku, s teda do omeškania s úhradami sa dostal (vzhľadom na odložené platby splátok) za mesiace apríl 2017(splátka splatná 20.04.2017 , máj 2017 (splátka splatná 20.05.2017), jún 2017 (splátka splatná 20.06.2017 a júl 2017(splátka splatná 20.07.2017).

115. Prípisom zo dňa 25.06.2017 označeným ako „ Predžalobná upomienka “ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu mal upozorniť žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške 30,-- EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho mal upozorniť na to, že ak do 05.08.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedený prípis bol žalovanému podľa doručky doručený dňa 29.06.2017.

116. Už z toho prípisu je zrejmé, že právny predchodca žalobcu porušil ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka , nakoľko vyššie uvedenú výzvu - „ Predžalobnú upomienku “ realizoval ešte pred uplynutím troch mesiacov od splatnosti najstaršej splátky vo vzťahu ku ktorej uvedenú výzvu realizoval, t.j. splátky za mesiac apríl 2017, ktorá bola splatná dňa 20.04.2017 a u ktorej lehota troch mesiacov by uplynula až dňa 20.07.2017. Samotná predžalobná upomienka bola pritom vyhotovená už dňa 25.06.2017 a žalovanému doručená už dňa 29.06.2017, t.j. ešte pred uplynutím trojmesačnej lehoty požadovanej vyššie uvedeným § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu už len samotná táto skutočnosť spôsobovala, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatenie úveru bolo neplatné.

117. Že k úhrade uvedenej splátky, pre ktorú sa vyhlásovala splatnosť celého dlhu zo strany žalovanej nedošlo do splatnosti najbližšie splatnej splátky nasledujúcej po vykonaní vyššie uvedenej Predžalobnej výzvy je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad, keďže žalovaný nezrealizoval žiadne úhrady.

118. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by vyššie uvedená Predžalobná výzva netrpela vyššie uvedenou vadou, došlo by k naplneniu predpokladov predvídaných ust. článku 8 bod 8.2 predmetného formulára Zmluvy a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka o omeškaní žalovaného s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace.

119. Právny predchodca žalobcu mal pristúpiť k samotnému zosplateniu prípisom zo dňa 19.08.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému, ktorým mal tomuto oznámiť , že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 383,05 EUR, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

120. Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané, že by právny predchodca uvedený prípis žalovanému doručil, či dokonca vôbec dal na poštovú prepravu.

121. V tejto súvislosti súd poukazuje na článok 10 bod 10.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy , podľa ktorého oznámenia zasielané žalovanému do vlastných rúk sa považovali za doručené okamihom , kedy žalovaný ako klient príslušné oznámenie obdrží , inak okamihom , kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právnemu predchodcovi žalobcu) ako nedoručené , a to aj v prípade , že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považovali za doručené okamihom , kedy žalovaný ako klient príslušnú zásielku obdrží.

122. Žiaden z týchto predpokladov preukazujúcich doručenie vyššie uvedeného prípisu žalovanému nebol v spore preukázaný, a teda aj táto skutočnosť spôsobuje, že právnym predchodcom žalobcu realizované predčasné zosplatnenie úveru bolo neplatné.

123. Súd tak súd konštatuje, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného úveru a žalovaný bol tak naďalej oprávnený ale i povinný splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, až do momentu, kým by týmto postupom nevysplácal celkovú čiastku úveru.

124. Na základe uvedeného teda súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 339,-- EUR, ktorú predstavovala dosiaľ neuhradená suma poskytnutého úveru, ktorá zároveň zodpovedala súčtu v poradí 1. splátky splatnej dňa 20.04.2017 až 33. splátky splatnej dňa 20.12.2019 po 10,-- EUR (t.j. 33 splátok po 10,--EUR = 330,--EUR) a poslednej 34. splátky splatnej dňa 20.01.2020 len vo výške 9,-- EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 33 splátok x 10,-- EUR + 9,--EUR = 339,--EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak ako už bolo vyššie uvedené z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

125. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

126. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 19.12.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6129815163 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

127. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

128. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

129. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 25.08.2017 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného k tomuto dátumu (t.j. od 1. splátky splatnej dňa 20.04.2017 po 5. splátku splatnú 20.08.2017 vrátane, t.j. 5x 10,--EUR = 50,-- EUR).

130. Následne tieto úroky súd priznával od 6. splátky splatnej dňa 20.09.2017 až po 34. splátku splatnú dňa 20.01.2020, ktorá však bola len vo výške 9,-- EUR a ktorou ako poslednou sa splatila celá suma priznanej istiny, vždy počnúc od 21-tého dňa toho-ktorého mesiaca v ktorom bola tá-ktorá z týchto splátok splatná, keďže tieto splátky boli splatné vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca a dňom nasledujúcim po tomto dni sa žalovaný s ich úhradami dostával do omeškania.

131. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

132. Súd žalobu zamietol v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, teda u splátok č. 6. až č. 34. pokiaľ ide o úroky z omeškania uplatnené za obdobie v deň ich riadnej zmluvnej splatnosti a pred dňom ich riadnej zmluvnej splatnosti, keďže na tieto žalobca vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie vo veci neplatného predčasného zosplatnenia úveru nemal nárok.

133. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

134. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

135. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

136. I keď súčasné znenie Civilného sporového poriadku nemá ustanovenie obdobné pôvodnému ustanoveniu § 160 ods. 1 druhá veta za bodkočiarkou niekdajšieho Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého súd mohol určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, takýto postup a priori nie je zo zákona vylúčený. Súd túto možnosť môže vyvodiť z § 232 ods. 4 CSP v časti za bodkočiarkou, nakoľko toto ustanovenie sa môže týkať práve prípadov, kedy už v čase rozhodovania bola splatná celá suma, ktorá bude rozložená do splátok. (porovnaj Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 803).

137. Súd vzhľadom na vyššie uvedené a prihliadajúc na súčasné osobné a majetkové pomery žalovaného tomuto umožnil súdom priznať istinu a jej príslušenstvo splácať v príslušných mesačných splátkach.

138. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému bral do úvahy jeho príjmové a majetkové, ktoré súdu táto prezentoval vo svojom vyjadrení na pojednávaní konanom dňa 22.09.2020, z ktorého vyplynulo, že tento je toho času nezamestnaný, keďže bol v mesiaci február 2020 prepustený zo zamestnania. Poberá len invalidný dôchodok 120,- EUR mesačne. Toho času žije v spoločnej domácnosti s manželkou, kedy obývajú rodinný dom, ktorý patrí jeho manželke. Táto je nezamestnaná a poberá na jedno dieťa, ktoré má v náhradnej osobnej starostlivosti, príslušnú sociálnu dávku. Ich vlastné deti sú už dospelé. Uhrádzajú náklady za elektriku vo výške 100,- eur a náklady za drevo každý rok, ktorých výšku nevedel upresniť.

139. Vzhľadom na uvedené preto súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a úrokové príslušenstvo) v mesačných splátkach po 15,- EUR, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia, čo i len jednej z nich. (tzv. doložka cross default).

140. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

141. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

142. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

143. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

144. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

145. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

146. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 88,51 % (339,-- EUR ako priznaná suma istiny / 383,-- EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,8851 = 88,51 %) a úspechu žalovaného bol 11,49 % (44,-- EUR ako nepriznaná suma istiny / 383,-- EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,1149 = 11,49 %).

147. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 77,02 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (88,51 % - 11,49 %).

148. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

149. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.