

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/14/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123420430
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:6123420430.2

Uznesenie

3 16Csp/14/2024

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, IČ: CHE-496.825.067, so sídlom Alpenstrasse 9, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, zastúpený: Momentum legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bazová 6A, Bratislava, IČO: 47258586, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXX, toho času bytom A. D. XX, D., E., v konaní o zaplatenie sumy 252,15 eura s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

2 16Csp/14/2024

- Konanie sa z a s t a v u j e .
- Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.
- Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 9,80 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

2 16Csp/14/2024

- Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 252,15 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.
- Žalobca podaním z 19.03.2024 oznámil súdu, že berie žalobu späť v časti istiny a čiastočne v časti príslušenstva, a to z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo k úhrade dvoch splátok vo výške 216,32 eura (celkovo 432,64 eura), čím došlo k úhrade celej istiny spolu s čiastočným uhradením príslušenstva, vo zvyšnej časti (náhrady trov konania) trval na jeho priznaní.
- Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby prišlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade prišlo k zastaveniu konania z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo k úhrade žalovanej sumy ako aj príslušenstva (bez uhradenia trov konania) až po podaní žaloby a z uvedeného preto preukázateľne vyplýva, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Žalobca v rámci svojho podania trval na príslušenstve - časti trov konania, o ktorých súd rozhodol v rámci výroku o náhrade trov konania, nakoľko žalovaný uhradil v celosti len príslušenstvo aj istinu, z ktorého dôvodu súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V tomto kontexte súd uvádza, že hoci právny zástupca trval na neuhradenej časti trov, tieto budú predmetom vyčíslenia samostatného rozhodnutia. Podľa obsahu však súd uvedené podanie vyhodnotil ako celkové späťvzatie žaloby (nie ako čiastočné späťvzatie), pretože došlo k úhrade istiny aj príslušenstva, v dôsledku čoho odpadol spôsobilý predmet konania v celosti. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

9. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 cestou prevádzkovateľa systému (16,50 eur - 6,70 eur).

Poučenie:

2 16Csp/14/2024

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).