

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/111/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204708
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204708.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté deti: E. F., narodený XX.XX.XXXX a G. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka A. B. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, B., t.č. I. XXXX/XX a otec: A. E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. X, XX XXX J., D. C., o výchovných opatreniach, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie uložené maloletým deťom a ich rodičom výrokom IV. rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/25/2022-110 z 18.01.2023, právoplatné a vykonateľné dňa 24.02.2023 spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s deťmi a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže detí a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletých detí, po dobu 12 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu súd uznesením č. k. 15P/111/2023-10 zo dňa 06.12.2023, právoplatným dňa 04.01.2024 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia - povinnosť uložená rodičom a maloletým deťom podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s deťmi a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže detí a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletých detí, po dobu 12 mesiacov.

2. Na pojednávaní dňa 20.03.2024 rodičia ako aj kolízny opatrovník mali za to, že ďalšie pokračovanie sociálneho a psychologického poradenstva nie je účelné, ani v záujme maloletých detí, kolízny opatrovník tiež potvrdil vyjadrenie matky (doložené aj listinne vid' č. I. 52), že táto s maloletou G. navštevuje Centrum pedagogicko – psychologického poradenstva a prevencie v B., v rámci tejto pomoci je poskytované poradenstvo, v prípade potreby sa tohto poradenstva môžu následne zúčastniť aj rodičia maloletých detí, a teda kolízny opatrovník mal za to, že duálne uloženie povinnosti absolvovať odborné poradenstvo za tejto situácie nie je dôvodné.

3. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej

ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

5. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

6. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Výrokom IV. rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/25/2022-110 z 18.01.2023, právoplatného a vykonateľného dňa 24.02.2023 bolo nariadené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona o rodine, v zmysle ktorého bola rodičom a maloletým deťom uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s deťmi a jeho prehlbovania, prípadne s cieľom spracovania emočnej záťaže detí a zlepšenia schopnosti vzájomnej komunikácie rodičov maloletých detí, po dobu 12 mesiacov.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie dosiaľ nesplnilo svoj účel, avšak na opakované uloženie výchovného opatrenia alebo uloženie iného výchovného opatrenia nebol dôvod (pokračovanie v poskytovaní odborného poradenstva prostredníctvom Centra pedagogicko – psychologického poradenstva a prevencie v B.). Preto súd v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine výchovné opatrenie zrušil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

10. Po vyhlásení rozsudku účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať voči rozsudku odvolanie.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

13. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).