

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/155/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202406
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202406.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: C. C., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: H. C., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: J.Š., X.. V. XXXX/X, C. S.: H. C., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: J., Y. M. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Z v y š u j e sa výživné otcovi k mal. C. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2019.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. C. vo výške 960 eur za obdobie od 01.10.2019 do 30.09.2020 je otec povinný zaplatiť do rúk matky popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 26,67 eur mesačne až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15. toho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/64/2010-40 zo dňa 02.03.2011 v časti výšky výživného určeného otcovi pre mal. C..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom z 03.10.2019, doručeným súdu 04.10.2019, navrhla, aby súd zvýšil otcovi výživné pre mal. C. na sumu 240 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2019. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného uplynulo vyše 8,5 roka, v čase pôvodného rozhodovania bola mal. C. žiačkou prvej triedy na Základnej škole v Krakovanoch, od 01.09.2019 nastúpila na štúdium na gymnáziu, s čím sú spojené mesačné výdavky na stravu v škole 35 eur, študuje angličtinu a francúzštinu, kde je potrebné zakúpiť učebnice v hodnote 60,- eur, tiež výdavky na školské potreby a pomôcky, ISIC kartu 20,- eur, ročný poplatok ZRPŠ 40,- eur, doprava 12,- eur mesačne, záloha na lyžiarsky kurz 50,- eur + doplatok. Vo voľnom čase navštevuje kurz plávania, ktorý stojí mesačne 25,- eur plus športová výbava - plavky, kúpacia čiapka, rada športuje, chodí do fitness 3,50 eur jeden vstup. Keďže sa jej cez leto zhoršil zrak, lekár jej predpísal okuliare, ktoré stáli 130,- eur a musí chodiť na pravidelné kontroly, taktiež navštevuje endokrinologickú ambulanciu, berie lieky na štítnu žľazu, tiež chodia na pravidelné kontroly na kardiológiu do Trnavy autom, kde vznikajú náklady na benzín. Maloletej platí mesačne poistku 23,60 eur, stavebné sporenie 20,- eur, sporenie na štúdium na vysokej škole 50,- eur.

2. Matka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na zvýšenie výživného otcovi pre mal. C. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 240 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 04.10.2019.

3. Otec pred súdom s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasil iba čiastočne na sumu 150 eur mesačne od podania návrhu. So zvýšením výživného v zmysle návrhu matky nesúhlasil, nakoľko sa s dcérou stretáva pravidelne každý druhý, resp. tretí týždeň, chodia spolu na výlety, na dovolenky. Dcére prispieva tiež nad rámec výživného tak, že na narodeniny a Vianoce jej prispeje sumou 100 eur, na meniny 50 eur, tiež boli spolu na dovolenke v Taliansku v lete 2019, po ktorej jej prispel sumou 50 eur. Taktiež prispieva nad rámec výživného kúpou oblečenia, obuvi, doklady o tomto nemá, pretože oblečenie a obuv jej nechal spolu s pokladničnými dokladmi. Čo sa týka matkou uvádzaných nákladov na zabezpečenie starostlivosti o maloletú, tieto nespochybňuje.

4. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil rozhodnúť v zmysle návrhu matky, nakoľko takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletej.

5. Matka, otec a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadřili.

6. Z výsluchu matky súd zistil, že býva sama s dcérou v 3-izbovom byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, kúpila ho v r. 2012. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 161 eur za nájom, 20 eur za elektrinu, 11 eur štvrťročne, 50 eur ročne poisťka na poistenie bytu, daň z nehnuteľnosti 19 eur ročne, 53,28 eur za smeti za dve osoby ročne. Mal. C. má 16 rokov, navštevuje 1. ročník gymnázia. Navštevuje školskú jedáleň, s čím mám spojené výdavky vo výške 35 eur mesačne. Dcéra študuje angličtinu a francúzštinu, na základe čoho som musela zaplatiť 60 eur za učebnice týchto jazykov. Ďalšie výdavky pri nástupe na gymnázium boli vo výške 20 eur za ISIC kartu, 40 eur za ZRPŠ. Dcéra chodí do školy MHD, s čím sú spojené zvýšené výdavky vo výške 12 eur mesačne. Zaplatila zálohu na lyžiarsky kurz 50 eur. Dcére sa zhoršil cez leto zrak, boli jej predpísané okuliare, za ktoré uhradila 130 eur. Po opätovnom zhoršení zraku menili iba sklá, ktoré stáli 40,70 eur. Maloletá tiež navštevuje endokrinologickú ambulanciu každý polrok v Piešťanoch, berie lieky na štítnu žľazu, každé 3 mesiace takto doplatí 1,50 eur, tiež navštevuje každé dva roky kardiológa v Trnave. Tiež má nedostatok vitamínu D, kúpila jej ho v hodnote 9,79 eur na tri mesiace. Na základe odporúčenia lekárky dcére kúpila prípravok na vlasy, pretože jej vypadávajú, v hodnote 11,97 eur. Dcére platí mesačne poisťku vo výške 23,61 eur, stavebné sporenie 20 eur, tiež jej sporí na štúdium na VŠ sumou 50 eur mesačne. S dcérou sú tiež spojené zvýšené výdavky na oblečenie, jej výška je 172 cm, na hygienu vo výške 15 eur, ako aj na kúpu obuvi, pretože veľkosť topánky má 43, musí jej preto kupovať drahšiu značkovú obuv, pretože u Čířana takú veľkosť zohnať nevie. Bežné výdavky na stravu pre dcéru sú vo výške 100 eur mesačne. Tiež súd zistil, že matka pracuje ako logista s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1 048 eur, čo zahŕňa príplatky za nadčasy, prácu v sobotu, daňový bonus. Okrem toho poberá prídavok na dieťa, iný príjem nemá žiadne. Čo sa majetkov týka, vlastní 3-izbový byt, v ktorom bývajú, auto Toyota Auris, r.v. 2008, dlhy nemá žiadne. Okrem mal. C., iné vyživovacie povinnosti nemá.

7. Z výsluchu otca súd zistil, že naďalej býva sám v 2-izbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 100 eur, čo zahŕňa poplatok za užívanie bytu, ako aj za vodu, za elektrinu platí 10 eur mesačne. Pracuje ako strojník/zámočník s priemerným mesačným príjmom vo výške 700 eur, iný príjem nemá. Čo sa majetkov týka, okrem bytu, ktorý vlastní, vlastní auto Peugeot 301, r. v. 2015 a skúter, r.v. 2010. Dlhy nemá žiadne. Ďalšie výdavky má spojené s platením poisťky vo výške 24,35 eur mesačne, tiež si platí poisťku na sporenie vo výške 25 eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k dcére C. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

8. Z Potvrdenia o návšteve školy z 30.08.2019, potvrdení o platbe z 25.09.2020 súd zistil, že mal. C. v šk. r. 2019 navštevovala 1. ročník gymnázia. Maloletej bola uhradená suma 50 eur 15.09.2020 na sporenie, tiež 20 eur na stavebné sporenie, za poistenie 20 eur 25.09.2019 a 28.08.2019 vo výške 23,60 eur, 25.02.2020 35 eur za stravu v škole.

9. Z Potvrdenia z 11.02.2020 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od januára 2019 do januára 2020 činil 1 019 eur.

10. Z Potvrdenia o príjme z 02.09.2020 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od augusta 2019 do júla 2020 činil 954 eur, pričom v čase po vyhlásení pandémie od marca 2020 do júla 2020 činil 847 eur.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/64/2010, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/64/2010-40 z 02.03.2011, že bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa otec o. i. zaviazal prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 120 eur mesačne od 01.09.2010. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá navštevovala 1. ročník základnej školy, priemerne mesačne matka zaplatila 25 eur na výdavky do školy, s maloletou bývali u rodičov matky, ktorým prispievali sumou 130 eur mesačne. Matka mala príjem vo výške 630 eur mesačne, otec vo výške 594 eur mesačne. Býval sám v 2-izbovom byte. Obaja rodičia mali iba vyživovaciu povinnosť k mal. C.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. 3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti žiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

19. Vykonaným dokazovaním uvedeným v bode 11 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že výška výživného povinnému otcovi pre mal. C. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/64/2010-40 z 02.03.2011, v zmysle ktorého bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 120 eur mesačne od 01.09.2020.

20. Vykonaným dokazovaním výsluchom matky a listinnými dôkazmi uvedenými v bode 8 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že na strane mal. C. došlo k podstatnej viacnásobnej zmene pomerov týkajúcej sa jej veku, nakoľko v čase posledného rozhodnutia o zvýšení výšky výživného k 01.09.2020 mala takmer 7 rokov, k dátumu podania predmetného návrhu matkou mala 17 rokov, pričom za podstatnú zmenu pomerov možno v zmysle konštantnej judikatúry považovať obdobie 3 rokov. K

podstatnej tiež viacnásobnej zmene pomerov na strane mal. C. došlo aj v súvislosti s jej vzdelávaním, keďže pri poslednom určení výživného navštevovala 1. ročník základnej školy, v čase podania návrhu v šk. r. 2019/2020 navštevovala 1. ročník gymnázia. Za podstatnú zmenu pomerov v tomto smere možno v zmysle konštantnej judikatúry považovať prestup z I. stupňa základnej školy do II. stupňa, potom prestup na strednú školu, resp. následne na vysokú školu. Navštevou gymnázia matke vznikli zvýšené výdavky na stravné v škole vo výške 35 eur mesačne, 60 eur za učebnice angličtiny a francúzštiny, pri nástupe na gymnázium vo výške 20 eur za ISIC kartu, 40 eur za ZRPŠ, 12 eur mesačne na MHD. Ďalšie výdavky matke vznikajú v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, ktorej sa zhoršil zrak, boli jej predpísané okuliare, za ktoré uhradila 130 eur, následne po opätovnom zhoršení zraku matka uhradila 40,70 eur za výmenu skiel. Ďalšie výdavky matke vznikajú v súvislosti s návštevou endokrinologickej ambulancie každý polrok v Piešťanoch a za lieky každé 3 mesiace 1,50 eur, tiež výdavky na návštevu kardiológa v Trnave každé dva roky za benzín, za nákup vitamínu D na základe odporúčenia lekárky vo výške 9,79 eur na tri mesiace a za prípravok na vlasy 11,97 eur. Dcére matka platí mesačne poisťku vo výške 23,61 eur, stavebné sporenie 20 eur, tiež jej sporí na štúdium na VŠ sumou 50 eur mesačne. S dcérou sú tiež spojené zvýšené výdavky na oblečenie, jej výška je 172 cm, na hygienu vo výške 15 eur, ako aj na kúpu obuvi, pretože veľkosť topánky má 43. Bežné výdavky na stravu pre dcéru sú vo výške 100 eur. Uvedené výdavky otec výslovne nespochybnil.

21. V časti osobných pomerov mal súd výsluchom rodičov za preukázané, že obaja rodičia mali a naďalej majú iba k mal. C..

22. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov matky súd mal za preukázané výsluchom matky, listinnými dôkazmi uvedenými v bode 9 odôvodnenia tohto rozsudku, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/64/2010-40 z 02.03.2011, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola zamestnaná s príjmom vo výške 630 eur mesačne, spolu s maloletou bývali u rodičov v ich rodinnom dome, ktorým matka prispievala sumou 135 eur mesačne. Teraz je matka naďalej zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 1 019 eur, čím došlo k podstatnej zmene pomerov zvýšením jej príjmu o približne 389 eur. Matke však na druhej strane vznikajú zvýšené výdavky na náklady na bývanie vo výške cca 161 eur za nájom, 20 eur za elektrinu mesačne, 11 eur štvrťročne za vodu.

23. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec zamestnaný s príjmom vo výške 594 eur mesačne, teraz je naďalej zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom v období od augusta 2019 do júla 2020 vo výške 954 eur, pričom v čase po vyhlásení pandémie od marca 2020 do júla 2020 vo výške 847 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že na strane otca došlo tiež k podstatnej zmene pomerov zvýšením jeho príjmu o sumu 253 eur - 360 eur mesačne. Otec naďalej býva sám v 2-izbovom byte, za ktorý uhrádza mesačne 100 eur ako poplatok spojený s užívaním bytu, aj za vodu, za elektrinu 10 eur mesačne. Ďalšími výdavkami otca sú poisťka 24,53 eur mesačne a ďalšia poisťka na sporenie v sume 25 eur mesačne. Uvedené mal súd za preukázané výsluchom otca, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/64/2010 z 02.03.2011 a listinnými dôkazmi uvedenými v bode 10 odôvodnenia tohto rozsudku.

24. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. C., pričom v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný čiastočne.

25. Pri zvýšení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že otec v čase podania návrhu mal od augusta 2019 do júla 2020 príjem vo výške 954 eur, pričom súd zohľadnil skutočnosť, že v čase po vyhlásení pandémie od marca 2020 do júla 2020 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem znížený na sumu 847 eur. Z uvedeného príjmu potom súd určil otcovi výživné pre mal. C. v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu Trnave, t.j. 20% - 30% z príjmu povinného otca s prihliadnutím na skutočnosť, že otec má iba vyživovaciu povinnosť k mal. C.. Súd pri zvýšení výživného tiež vychádzal zo skutočnosti, že u mal. C. došlo k viacnásobnej podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom z dôvodu jej veku, tiež nástupom na II. stupeň základnej školy a následne na strednú školu. S prihliadnutím na uvedené ako aj vývoj životných nákladov v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine súd otcovi zvýšil výživné pre mal. C. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.10.2019. Tu súd uvádza, že hoci matka podala návrh na začatie konania na súde 04.10.2019, súd považuje za obhájiteľné tiež zvýšenie výživného späťne už od prvého dňa mesiaca, v ktorom došlo k začatiu konania z

dôvodu, že pri maloletej boli v danom momente preukázateľne podstatne zmenené pomery v súvislosti s bežnými výdavkami na jej stravu, ošatenie, ako aj už od začiatku školského roka 2019/2020 v súvislosti s návštevou gymnázia, uvedené v bode 20 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Súd tiež poukazuje na doterajšiu rozhodovaciu prax odvolacieho súdu v obdobných veciach, z ktorej vyplýva, že očakávateľnosť určitej zmeny pomerov až ku prvému dňu mesiaca by logicky každý návrh podaný pred takýmto časom robil návrh predčasným a naopak úkon urobený až po takomto čase by predstavoval riziko nepriznania práva na časový úsek predstavujúci príslušnú medzeru (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 10 CoP 22/2011). Preto súd nepovažoval za spravodlivé a v hlavne v záujme mal. C. priznanie zvýšeného výživného až dňom podania návrhu, t.j. od 04.10.2019, keď už prakticky od septembra 2019 matke vznikali zvýšené výdavky. Tiež súd otcovi zvýšil výživné aj s prihliadnutím na skutočnosť, že zo svojho príjmu uhradza 2 poisťky v sume 49,53 eur mesačne, pričom výživné má pred týmito platbami prednosť, keďže výživné je prednostnou pohľadávkou. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu, keďže Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Je preto povinnosťou otca v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich ďalších, nie nevyhnutných potrieb. Súd dopĺňa, že u matky tiež došlo k zvýšeniu príjmu o 389 eur mesačne, avšak ani v prípade, pokiaľ by pomery na jej strane boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uvedené zvýšenie príjmu na strane matky však súd zohľadnil pri zvýšení výživného otcovi pre maloletú, keď návrhu matky nevyhovel v plnom rozsahu.

26. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. 4/ Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Súd otcovi zvýšil výživné pre mal. C. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne za obdobie od 01.10.2019 do 30.09.2020. Otcovi takto vznikol dlh na splatnom výživnom vo výške 960 eur - za obdobie 12 mesiacov (od 01.10.2019 do 30.09.2020) x 80 eur (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným). Dlž súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 26,67 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, ako aj vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 25 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom k splateniu nedoplatku dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

28. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

29. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany v časti výživného určeného otcovi pre mal. C. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

30. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

31. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (dvojmo).

Vzhľadom k tomu, že matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.