

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-9Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203328
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219203328.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: E. Č., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom L.F. XXXX/X, XXX XX L., o zaplatenie 673,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

Žalobcovi bude vrátený krátený súdny poplatok v sume 33,30 € cestou Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou na súd dňa 25.06.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 673,64 € s príslušenstvom, titulom neuhradenej dlžnej sumy zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 25.07.2015 a nahradiť trovy konania. Uznesením č.k. 9Csp/47/2019-94, zo dňa 20.01.2020 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu z pôvodného žalobcu (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155) na súčasného žalobcu (spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154).

2. Žalobca dňa 11.08.2020 doručil súd späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktoré odôvodnil tým, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku na účet žalobcu po začatí súdneho konania. Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil mu časť kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) účinného od 01.07.2016, „Žalobca môže vziať žalobu späť.“

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., „Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.“

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“

6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“

7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.

8. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení „Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.“.

9. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení „Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť /preplatok/ vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.“.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení, z dôvodu späťvzatia podanej žaloby súd rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v súlade s dispozičným prejavom žalobcu (§ 146 ods. 1 C.s.p.) zastavil, nakoľko súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Tým, že žalobca zobral svoju žalobu späť z dôvodu, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku na účet žalobcu po začatí súdneho konania, súd má za to, že zastavenie konania tak procesne zavinil žalovaný. Avšak, vzhľadom na to, že si žalobca vo svojom podaní výslovne neuplatnil trovy konania, súd mu trovy konania nepriznal.

12. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zákona číslo 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi za podanú žalobu v sume 33,30 € (žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 40 €, krátený bol o 6,70 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti v ktorej súd vrátil žalobcovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej v súd konanie zastavil a rozhodol o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.