

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/189/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8202899815  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8202899815.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: B.. G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, R. U. H., zast. JUDr. Milošom Martinčekom, Ťačevská 605/21, 085 01 Bardejov proti žalovanému H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, zastúpený JUDr. Petrom Čurillom, advokátom, AK Prešov, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 5C 485/2002-571 zo dňa 09.08.2018 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvej inštancie tak, že určuje, že kúpna zmluva uzavretá medzi KS Strojárska výroba, s.r.o., Kružľovská Huta, 086 04 Bardejov, IČO: 31 419 852, zastúpená pani G. A., konateľkou spoločnosti ako predávajúcim, a Š. L., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom G. Č.. XXX ako kupujúcim, uzavretá dňa 15.12.2000, registrovaná Okresným úradom v Bardejove, katastrálny odbor, dňa 30.03.2001 pod č. V XXX/XXXX, predmetom ktorej bol odpredaj nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX k.ú. L., teraz vedený na LV č. XXX k.ú. L. a to parcela č. XXX/X o výmere 2560 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 11226 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 1812 m2 - zastavaná plocha, budova č.súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/X o výmere 54 m2 a parcela č. XXX/X o výmere 54 m2 - zastavaná plocha, prevádzková budova č.súp. XXX, postavená na parcele č. XXX, parcela č.XXX o výmere 1418 m2 - zastavaná plocha, výrobná hala č. súpisné X, postavená na parcele č. XXX, parcela č.XXX o výmere 2893 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 1366 m2 - zastavaná plocha, hangarový sklad č. súp. XXX, postavený na parcele č. XXX o výmere 575 m2 a parcela č. XXX o výmere 575 m2 - zastavaná plocha, parcela č. 305 o výmere 850 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 602 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX O. výmere 846 m2 - zastavaná plocha, výrobná hala č. súp. X, postavená na parcele č. XXX/X, parcela č. XXX/ X o výmere 3776 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere XXX G.2, budova č. súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 193 m2- zastavaná plocha, parcela č. XXX/XX o výmere 408 m2 - ostatné plochy, parcela č. XXX/X o výmere 954 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 955 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 641 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 314 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 308 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 274 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 8457 m2 - zastavaná plocha, sklad uhlia č. súp. X na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 734 m2 - zastavaná plocha, budova č. súp. XXX, postavená na parcele XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 451m2 - zastavaná plocha, kotolňa č. súp. X, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/ X o výmere 272 m2 - zastavaná plocha, budova č. súp. XXX na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 196 m2- zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 370 m2 - zastavaná plocha, budova č. súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 125 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 167 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 1430 m2- zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 583 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 2511 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 774 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 756 m2 - zastavaná plocha, výrobná hala č.súp. XXX, postavená na parcele č. 481/4 a parcela č. XXX/ X o výmere 693 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 58 m2 - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 559 m2 - vodné plochy a parcela č. XXX/X o výmere 948 m2 - vodné plochy, budova

č. súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 98 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, budova č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, parcela č. XXX/6 o výmere 172 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, budova č. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 68 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 758 m<sup>2</sup> ostatné plochy, združené pozemky parcela č. XXXX o výmere 399 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX o výmere 747 m<sup>2</sup> je voči žalobcovi právne neúčinná.

P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v plnom rozsahu vo vzťahu k žalovanému s tým, že o výške nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol. Vyslovil, že žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ust. § 42a ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že po vyhodnotení dôkazov v súlade s pravidlami formálnej logiky bolo zistené, že právny úkon dlžníka v danom prípade žalovaného neukracuje uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky tak ako to má na mysli ustanovenie §-u 42a ods.1 Občianskeho zákonníka, čo bolo preukázané aj výsluchom svedkov na predmetných pojednávaniach, z ktorého výsluchu svedka G.. C. H., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že domnieva sa o predmete sporu, voči povinnému subjektu KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta bolo vedené jedno exekučné konanie pod sp. zn. Ex 554/2000, pričom povinný subjekt bol zle označený a s prihliadnutím na to nebola vykonaná exekúcia. Svedok uviedol, že už v samotnom návrhu oprávneného bol zle označený neexistujúci povinný subjekt, a zo strany súdneho exekútora v exekučnom konaní s prihliadnutím na zlé označenie povinného ani nebolo možné pristúpiť k vykonaniu úkonov exekúcie, súpis majetku z jeho strany vykonaný nebol, v čase súpisu bol v objekte povinného, avšak bol upozornený na zlé označenie povinného a k tomuto súpisu ani nepristúpil. Svedok G.. C. H. uviedol, že boli aj blokované niektoré nehnuteľnosti a fabrika existovala, bola plne funkčná a bolo možné vykonať exekúciu aj speňažením hnutelných vecí. Zároveň z výpovede svedka B.. G. L. vyplýva, že čo sa týka obchodnej spoločnosti KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta v tejto pôsobil v rokoch 2000 až 2002 aj v nasledujúcom období ako zamestnanec, nevykonával žiadnu funkciu spoločníka alebo konateľa, obchodná spoločnosť vlastnila nehnuteľnosti, pozemky, taktiež hnutelné veci, zaoberala sa strojárskou výrobou, bolo tam cca 30-40 strojov - kovoobrábacie stroje, ktoré boli v čase jeho pôsobenia používané, zamestnancov bolo cca 40 až 50, po jeho odchode spoločnosť naďalej fungovala - vyrábala ojnice, miešačky, nízko a vysokozdvížne vozíky, odbyt bol striedavý, nárazový, pričom v čase keď nebol odbyt vyrábalo sa na sklad, vyrábalo sa pre Slovenskú republiku aj pre zahraničie. Napokon z výpovede svedka C. M. vyplýva, že predmet sporu pozná, čo sa týka obchodnej spoločnosti KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta v tejto pôsobil počas jej celého fungovania ako majster, pracovalo sa počas dňa, nočné zmeny neboli, mal na starosti cca 20-25 zamestnancov, ktorí mu boli podriadení, vyrábali sa vozíky a ďalšie konštrukcie, odbyt bol pre Nemecko, veci, ktoré sa vyrobili boli na sklade a následne sa predávali, tieto veci sa vyrábali na strojoch, ktoré boli používané a boli funkčné. Vo vzťahu k vykonaniu napadnutého právneho úkonu - kúpna zmluva zo dňa 15.12.2000, ktorej neúčinnosti sa žalobca domáha a obdobiu 06.08.2001 vykonanie správy predbežného správcu C.. G. C. a uzneseniu zo dňa 04.09.2001, ktorý bol návrh na vyhlásenie konkurzu KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta zamietnutý súd prvého stupňa uvádza, že v rozhodnom období vykonania právneho úkonu ku dňu 15.12.2000 a v prvom polroku 2001 ako vyplýva aj z výpovedí svedkov povinný subjekt KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta určite vlastnila okrem nehnuteľností aj hnutelné veci - kovoobrábacie stroje cca 30-40 strojov, ktoré boli používané, zamestnancov bolo cca 40 až 50, spoločnosť fungovala - vyrábala ojnice, miešačky, nízko a vysokozdvížne vozíky z čoho je možné vyvodiť záver, že pohľadávka žalobcu vo vzťahu k žalovanému mohla byť v tomto rozhodnom období uspokojená aj z hodnoty predaja hnutelných vecí - predajom aj z iného majetku ako boli nehnuteľnosti prevedené na tretiu osobu.

4. Súd prvej inštancie vyslovil názor, že v danom prípade právny úkon dlžníka, teda žalovaného neukracuje uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky tak ako to má na mysli ustanovenie §-

u 42 ods.1 Občianskeho zákonníka, a preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko podľa pokynu odvolacieho súdu vo vyššie citovanom rozhodnutí súd prvého stupňa prvotne zisťoval, či právny úkon žalovaného ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu a zistil, že nebola splnená podmienka stanovená v ustanovení §-u 42a ods.1 prvá veta Občianskeho zákonníka, po splnení ktorej by žalobca ako veriteľ sa mohol domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony, v danom prípade žalovaného podľa odsekov 2 až 5 ukracujú uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie vlastnila obchodná spoločnosť aj hnutelné veci - stroje, ktorých predajom sa mohli uspokojiť pohľadávky žalobcu a prevodom vlastníckeho práva nebolo zmarené uspokojovanie pohľadávky žalobcu, keďže jeho pohľadávky mohli byť uspokojené aj z iného majetku ako boli nehnuteľnosti prevedené na tretiu osobu - žalovaného. Právny úkon žalovaného neukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, a preto sa žalobca nemôže domáhať, aby súd určil, že v danom prípade žalovaného právny úkon je voči žalobcovi právne neúčinný. Následne súd prvého stupňa sa nezaoberal splnením podmienok uvedených v ustanovení §-u 42a ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože súd prvého stupňa nezistil, aby právny úkon žalovaného ukracoval uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu. Predovšetkým z výpovede svedka G. C. H. dňa 13.11.2015 pred Okresným súdom v Bardejove vyplýva, že voči povinnému subjektu KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta bolo vedené jedno exekučné konanie pod sp. zn. Ex 554/2000, pričom povinný subjekt bol zle označený a s prihliadnutím na to nebola vykonaná exekúcia. Svedok uviedol, že už v samotnom návrhu oprávneného bol zle označený neexistujúci povinný subjekt, a zo strany súdneho exekútora v exekučnom konaní s prihliadnutím na zlé označenie povinného ani nebolo možné pristúpiť k vykonaniu úkonov exekúcie. Súpis majetku z jeho strany vykonaný nebol, v čase súpisu bol v objekte povinného, avšak bol upozornený na zlé označenie povinného a k tomuto súpisu ani nepristúpil. Svedok uviedol, že boli aj blokované niektoré nehnuteľnosti. Svedok uviedol, že fabrika existovala, bola plne funkčná a bolo možné vykonať exekúciu aj speňažením hnutelných vecí. Aj z výpovedí svedkov na pojednávaní pred tunajším súdom dňa 25.02.2016 vyplýva, že povinný subjekt KS Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta vlastnila okrem nehnuteľností aj hnutelné veci - kovoobrábacie stroje cca 30-40 strojov, ktoré boli používané, zamestnancov bolo cca 40 až 50, spoločnosť fungovala - vyrábala ojnice, miešačky, nízko a vysokozdvížne vozíky, odbyť bol striedavý, nárazový, pričom v čase keď nebol odbyť vyrábalo sa na sklad, vyrábalo sa pre Slovenskú republiku aj pre zahraničie, z čoho je možné vyvodiť záver, že pohľadávka žalobcu vo vzťahu k žalovanému mohla byť uspokojená aj z hodnoty predaja hnutelných vecí - predajom aj z iného majetku ako boli nehnuteľnosti prevedené na tretiu osobu. Právny úkon žalovaného neukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu, a preto sa žalobca nemôže domáhať, aby súd určil, že v danom prípade žalovaného právny úkon je voči žalobcovi právne neúčinný, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.). Konštatoval, že rozhodol o nároku úspešného žalovaného vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

6. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Právne odôvodnil svoje odvolanie ust. § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) C.s.p. Poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Co 114/2016 zo dňa 29.11.2016 a zároveň na znenie ust. § 220 ods. 2 C.s.p., ktoré citoval. Konštatoval, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. e) C.s.p. Na súdnom pojednávaní dňa 25.02.2016 zamietol návrhy žalobcu na vyžiadanie:

a) exekučného spisu, ktorý prevzala po súdnom exekútorovi C. M. R. C. Y. R.,

b) listinných dôkazov zo Sociálnej poisťovne ohľadom pracovného pomeru svedkov ako zamestnancov zo spoločnosťou KS Strojárska výroba, s.r.o., ako zamestnávateľom, ktorí vypovedali na pojednávaní dňa 25.02.2016 a to Ing. G. L. K. C. M.,

c) informácie z daňového obdobia o určení obdobia, za ktoré bola obchodná spoločnosť KS Strojárska výroba vo vzťahu k daňovému úradu dlžníkom.

Podľa názoru žalobcu i odvolacieho súdu v zmysle bodu 14 uznesenia Krajského súdu v Prešove, čo sa týka vykonania týchto dôkazov, ich vykonanie malo význam pri objektívnom a v úplnom zistení skutkového stavu. V napadnutom rozsudku súd prvej inštancie neodôvodnil, prečo nevykonal navrhnuté dôkazy. Súd prvej inštancie tak dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) C.s.p. V rozsudku absentuje v odôvodnení povinnosť súdu jasne a výstižne vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy

a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax. Žalobca zastáva názor, že vykonané dokazovanie preukázalo dôvodnosť jeho žaloby a opodstatnenosť podania žaloby. Žalobca tvrdenie skutočností preukázal listinami, vypočúvaním strán, ako aj svedkov, znaleckým dokazovaním, súdnymi spismi sp. zn. 8C/2175/97 Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 6K 128/01 Krajského súdu v Košiciach, Exekučným spisom súdneho exekútora G. C. H. sp. zn. Ex 00554/00. Podľa názoru žalobcu, dôkazné prostriedky a to výpovede strán, svedkov, listiny, znalecké dokazovanie, pripojené súdne spisy, vrátane konkurzného spisu, exekučné spisy neberúc v úvahu účelové výpovede svedkov B. G. L. K. C. M. na pojednávaní dňa 25.02.2016 preukazujú opak v zistení skutkového stavu súdom prvej inštancie. Žalobca opätovne poukázal na výpoveď žalovaného Š. L., ktorý na pojednávaní dňa 04.06.2009 uviedol, že čo sa týka strojov a technológií, jedná sa o starý materiál, nepoužiteľný a už tento materiál bol v takom stave aj v čase nadobudnutia. Na výpoveď G. A., ktorá na pojednávaní dňa 08.11.2012 okrem iného uviedla, že spoločnosť KS Strojárska výroba, s.r.o., mala okrem žalobcu aj iných veriteľov. Ďalej mala existenčné problémy, ktoré boli zdĺhavé, pretože spoločnosť neplnila záväzky voči ostatným veriteľom. Voči spoločnosti boli vedené súdne a exekučné konania. Kúpna zmluva prevádzaných nehnuteľností bola použitá na splatenie úveru vo VÚB, a.s. a na konkurzný spis Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6K 128/2001. Správu predbežného správcu C. G. C. zo dňa 06.08.2001 a uznesenie zo dňa 04.09.2001, ktorým bol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku zamietnutý a z ktorého vyplýva, že navrhovateľ / dlžník obchodná spoločnosť KS Strojárska výroba, s.r.o., nevládni žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok, peňažné prostriedky, cenné papiere a nemá ani žiadne pohľadávky. Má len záväzky z obchodného styku vo výške 9.767.016,09 Sk a iné záväzky vo výške 14.605,81 Sk, záväzky voči Daňovému úradu vo výške 401.379,57 Sk, celkom záväzku vo výške 10.183.101,55 Sk. Napokon kúpnu zmluvu zo dňa 15.12.2000, ktorou obchodná spoločnosť KS Strojárska výroba, s.r.o., predala žalovanému nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX (pôvodne na LV č. XXX), kat. úz. L.v, za kúpnu cenu 2.740.505,- Sk (90.968,10 Eur). Dohodnutá kúpna cena mala byť vyplatená v zmysle kúpnej zmluvy v prospech banky VÚB, a.s., ako záložného veriteľa podľa záložnej zmluvy a tým malo dôjsť k výmazu záložného práva záložného veriteľa - banky zapísaného na listoch vlastníctva. Hodnota odpredaných nehnuteľností bola podľa znaleckého posudku stanovená na sumu 18.719.740,- Sk, teda 621.381,53 Eur. Znalecký posudok vypracovala spoločnosť Realitná spoločnosť VÚB, s.r.o., na požiadanie spoločnosti Kružíľovské strojárne, spol. s r.o., Kružíľovská Huta. Znalecký posudok bol vypracovaný za účelom uskutočnenia prevodu vlastníckeho práva. V súdnom konaní bola ustálená hodnota prevádzaných nehnuteľností vedených na LV č. 840, pôvodne LV č. XXX, kat. úz. L.L., znaleckým posudkom B. C. B., podľa ktorého kúpna cena prevádzaných nehnuteľností predstavovala výšku 16.488.692,80 Sk, teda 574.324,33 Eur. K naplneniu tohto odvolacieho dôvodu došlo zo strany súdu prvej inštancie aj tým, že súd si nijakým spôsobom neverifikoval výpovede jednotlivých svedkov a ich výpovede považoval za pravdivé a úplné, pričom ani neúplnosť výpovedí si súd nedoplnil. Svedecké výpovede mali v danom prípade väčšiu právnu silu, väčší význam ako písomné dokumenty, listiny, súdny a konkurzný spis predložené žalobcom, či pripojené v tomto súdnom konaní. Výpovede svedkov B. G. L. K. C. M. nemožno považovať ani za pravdivé alebo úplné, či také, ktoré by preukazovali alebo mali preukazovať, že spoločnosť KS Strojárska výroba, s.r.o., mala mať taký majetok hnutelný alebo nehnuteľný, z ktorého by sa mohol uspokojiť žalobca po vymáhaní svojej pohľadávky voči predmetnej obchodnej spoločnosti. U svedka B. G. L. ide o blízky príbuzenský vzťah k žalovanému, ktorý je jeho otcom. Tento svedok sa nevedel vyjadriť ani k takým samozrejým okolnostiam ako je obdobie od kedy, do kedy mal ako zamestnanec pre spoločnosť KS Strojárska výroba, s.r.o., ako zamestnávateľa pracovať, keď do svojej výpovedi uviedol, že v spoločnosti pracoval v rokoch 2000 až 2002 a v nasledujúcom období, pričom aj po jeho odchode mala spoločnosť mala ďalej fungovať. K výmazu spoločnosti KS Strojárska výroba, s.r.o., z obchodného registra došlo dňa 19.09.2001 na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6K 128/01 - 10 zo dňa 04.09.2001. Bol zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka. B. G. L. mal pracovať ako odbytár a teda mal na starosti odbyť a vyhľadávať zákazníkov a uskutočňovanie obchodov. Vo svojej výpovedi si nevedel spomenúť ani na jednu spoločnosť, pre ktorú mal svedok takýto obchod riešiť. Ako ďalej vyplýva zo zápisnice z pojednávania zo dňa 25.02.2016, svedok B. G. L. sa narodil dňa XX.XX.XXXX. Žalobca spochybnil objektívnosť výpovede svedka, ako aj existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi svedkom B. G. L. a spoločnosťou KS Strojárska výroba, s.r.o., v období rokov 2000 až 2002, kedy mal svedok 15, resp. 17 rokov, podľa všetkého bol študentom strednej školy. Čo sa týka svedka C. M., ten pôsobil a pôsobí aj v súčasnosti v pracovnoprávnom vzťahu k žalovanému, resp. k obchodnej spoločnosti, v ktorej žalovaný pôsobí ako konateľ. Podľa jeho výpovede mal pracovať v spoločnosti KS Strojárska výroba ako majster, pričom táto skutočnosť nebola žiadnym spôsobom verifikovaná, rovnako tak ani skutočnosť, že v tom čase pracovalo v spoločnosti 20 až 25 zamestnancov, ktorý mal

byť nadriadeným. Žalobca spochybňuje pracovnoprávny vzťah svedkov B., G., L., K., C., M.. Svedecké výpovede týchto svedkov boli pre súd prvej inštancie natoľko vierohodné a pravdivé, že svojou silou a významom prevážili nad písomnými dokumentmi. Čo sa týka svedeckej výpovede G., C., H., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že sa domnieva o predmete sporu voči povinnému subjektu KS Strojárska výroba, s.r.o., bolo vedené jedno exekučné konanie pod sp. zn. Ex 554/2000, pričom povinný subjekt bol zle označený a s prihliadnutím na to nebola vykonaná exekúcia, svedok uviedol, že súpis majetku z jeho strany vykonaný nebol. V čase súpisu bol v objekte povinného, avšak bol upozornený na zle označenie povinného a k tomuto súpisu ani nepristúpil. V kontexte tohto vyjadrenia je jeho ďalšie vyjadrenie, že fabrika existovala, bola plne funkčná a bolo možné vykonať exekúciu aj speňažením hnuiteľných vecí, nemožno považovať za hodnoverný dôkaz. Súd prvej inštancie neuviedol, prečo neuviedol ostatným výpovediam svedkov v spise, napr. výpovedi Š. L. na pojednávaní dňa 04.06.2009, ktorý uviedol, že čo sa týka stojov a technológie, jedná sa o starý materiál, nepoužiteľný a už tento materiál bol v takom stave aj v čase nadobudnutia. Z konkurzného spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6K 128/2001 a správe predbežného správcu C., G., C. zo dňa 06.08.2001 a uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. 6K 128/01-10 zo dňa 04.10.2001, ktorým bol zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku jednoznačne vyplýva, že obchodná spoločnosť nevladá žiadny hnuiteľný a nehnuteľný majetok, peňažné prostriedky, cenné papiere a nemá ani žiadne pohľadávky. Má len záväzky, tak ako to už citoval odvolací súd vyššie. Uvedené skutočnosti sú úplne v rozpore so záverom súdu prvej inštancie vyslovenom v napadnutom rozsudku. Žalobca ďalej uviedol, že v minulosti pracoval vo funkcii ekonomického námestníka ZTS Bardejov, ktorej majetok bol delimitovaných okrem iných spoločností aj na spoločnosť KS Strojárska výroba, s.r.o., a dokonale poznal účtovný a fyzický stav nehnuteľných a hnuiteľných vecí. KS Strojárska výroba, s.r.o., nemala žiadny hnuiteľný majetok, ktorého predajom bolo možné uspokojiť pohľadávku žalobcu, čo potvrdil aj žalovaný Š. L. na pojednávaní dňa 04.09.2009. Žalobca dal ďalej do pozornosti odvolaciemu súdu skutočnosť, že po podaní žaloby v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/485/2002 sa žalobca domáhal vydania predbežného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, predtým LV č. XXX a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/485/2002. Okresný súd Bardejov dňa 12.11.2002 pod sp. zn. 1NcPo 2/2002 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.02.2003 vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému predávať, darovať alebo zameniť tam uvedené nehnuteľnosti. Žalovaný tento zákaz prevodu nehnuteľnosti porušil. Zároveň žalobca konštatoval, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. Rozhodnutie považuje žalobca za arbitrárne, založené na svojvôli - ľubovôli súdu neopierajúce sa o zákon, ďalej za nedostatočné a nepreskúmateľné a nepresvedčivé. Na základe uvedeného je zrejmé, že právny úkon dlžníka, teda obchodnej spoločnosti KS Strojárska výroba, s.r.o., ukracuje uspokojenie vymáhaniteľnej pohľadávky žalobcu, pričom je ďalej zrejmé, že dlžník týmto právnym úkonom prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom alebo odborným odhadom a ktorý spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným. Preto preukázal na ust. § 390 C.s.p., že odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Preto žalobca žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobe vyhovel a priznal žalobcovi trovy konania.

7. K odvolaniu žalobcu zaslal vyjadrenie žalovaný. Predovšetkým zdôraznil tú skutočnosť, že súd prvej inštancie v súlade so závermi odvolacieho súdu vykonal dokazovanie pre rozhodnutie potrebné vo veci samej a takto zistený skutkový stav správne subsumoval pod dikciu ust. § 42a ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie obdobne správne dospel k záveru, že nie sú naplnené zákonné predpoklady pre vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu s poukazom na tú skutočnosť, že napriek následnému zrušeniu predmetnej obchodnej činnosti táto napr. ešte v čase vykonania exekúcie Exekútorským úradom Mgr. Juraja Volocho disponovala dostatočným majetkom pre uspokojenie pohľadávky žalobcu a k uspokojeniu nedošlo len v dôsledku zlého označenia povinného subjektu v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorá bola vedená týmto exekútorským úradom pod sp. zn. Ex 554/2000. Dostatok majetku pre uspokojenie pohľadávky u právneho predchodcu žalovaného obchodnej spoločnosti KS Strojárska výroba, s.r.o., bolo nielen v čase vykonania vyššie špecifikovaného exekučného konania, ale i následne, či už vo forme zásob strojového a technického zariadenia. Toto zariadenie bolo riadne funkčné a pracovníkmi spoločnosti riadne užívané. Prvoinštančný súd teda v odôvodnení rozhodnutia v bode 17. strana 6 z dôvodov, správne dospel k právnomu záveru, ktorý

svoje vyjadrenie našiel vo výrokovej časti rozhodnutia. Preto žalovaný žiadal, aby odvolací súd potvrdil rozsudok a priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

8. Vyjadrenie žalovaného bolo zaslané na vyjadrenie žalobcovi. Tento ďalšie vyjadrenie do spisu nepredložil.

9. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. C.s.p. na nariadenom odvolacom pojednávaní podľa ust. § 385 C.s.p. s tým, že doplnil a čiastočne zopakoval dokazovanie a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodé.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

11. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, keď neoboznámil riadne spis Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6K/128/01, keď sa riadne nezaoberal žalobou a argumentmi prednesenými žalobcom a zobral na zreteľ iba námietky zo strany žalovaného. Preto vo veci nesprávne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu nezodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia nemá podklad v zistení skutkového stavu.

12. Súd prvej inštancie vyslovil názor, že v danom prípade právny úkon dlžníka, teda žalovaného neukracuje uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky, tak ako to má na mysli ust. § 42 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Odvolací súd s týmto názorom súdu prvej inštancie vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania na odvolacom súde, ale i na súde prvej inštancie nesúhlasí.

13. Podľa ust. § 42a Občianskeho zákonníka (1) veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

(2) Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

(3) Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

(4) Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom, ktorý je právnickou osobou, a a) členom jeho štatutárneho orgánu, jeho prokuristom, likvidátorom alebo spoločníkom, b) osobou blízkou (§ 116 a 117) osobe uvedenej v písmene a), c) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmenách a) a b) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, d) právnickou osobou, v ktorej je osoba uvedená v písmenách a) a b) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, e) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene d) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktoré dlžník urobil v

uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c), d) alebo e); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. (5)Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, na ktorého základe prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia, a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom2b) alebo odborným odhadom, a ktorý

a) spôsobil, že dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným,2c) alebo b) bol uskutočnený s úmyslom neodôvodnene odložiť alebo zmať platbu veriteľovi, alebo c) bol uskutočnený s úmyslom prevziať dlh, ktorý dlžník nebude schopný splniť v čase jeho splatnosti.

14. Predmetom odporovateľnosti sú právne úkony. Zákon neobmedzuje okruh právnych úkonov. Môže ísť o dvojstranné, jednostranné, odplatné, bezodplatné, ale i iné právne úkony. Dôležité je, že ide o taký právny úkon, ktorým sa zhoršuje možnosť veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky. Nemusí ísť o úkon, ktorým dochádza k scudzeniu majetku dlžníka. Stačí, že ide o také úkony, ktoré zmenšujú majetkovú podstatu dlžníka na úkor veriteľa. Medzi takéto úkony patrí aj kúpna zmluva. Odporovať možno len úkonom dlžníka, lebo len ten môže ukrátiť nároky veriteľa. Pokiaľ iná osoba než dlžník urobí úkon, ktorým by ukrátila práva veriteľa, nemá to za následok vznik odporovateľnosti. Dôležité je, že dlžníkov právny úkon musí ukracovať uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa. Vymáhateľnou je pohľadávka, ktorá už má kvalitu judikovaného práva v zmysle Civilného sporového poriadku alebo je vykonateľná podľa iných právnych predpisov.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 8C/2185/97 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/161/00 zo dňa 19.06.2000 a uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 4Co 161/00 zo dňa 04.06.2001 bola obchodná spoločnosť KS- Strojárska výroba s.r.o., IČO: 31419852, Kružľovská Huta zaviazaná uhradiť žalobcovi sumu 1.089.000,-Sk s príslušenstvom. Táto obchodná spoločnosť ako výlučný vlastník nehnuteľností vedených na LV č. XXX uzavrela dňa 15.12.2000 zmluvu o predaji tohto nehnuteľného majetku vedeného na LV č. XXX so Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX. Kúpna zmluva bola uzavretá v čase, keď dlžníkovi bolo známe, že má dlh voči žalobcovi. Táto skutočnosť bola známa aj žalovanému, keďže tento bol v konaní 8C/2175/97 vypočutý ako svedok a išlo o riadiaceho pracovníka dlžníka. Predmetná zmluva bola zaregistrovaná Okresným úradom v Bardejove, odbor katastrálny dňa 30.03.2001 pod č. V XXX/XXXX a týmto dňom nadobudol vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam Š. L., teda žalovaný. Predmetné nehnuteľnosti boli zapísané na LV č. XXX kat. územie L.. V predmetnej kúpnej zmluve v bode II. je uvedené, že obe zmluvné strany sa dohodli, že cena predávaných nehnuteľností je 2.740.505,-Sk.

16. Žalobca tvrdil, že hodnota odpredaných nehnuteľností niekoľkonásobne presahovala dohodnutú kúpnu cenu 2.740.505,- Sk. Konkrétne v deň predaja, teda ku dňu 15.12.2000 mala predstavovať sumu 18.719.740,- Sk.

17. Žalovaný sa bránil, navrhoval žalobu zamietnuť a tvrdil, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie vlastnila obchodná spoločnosť aj huteľné veci - stroje, ktorých predajom sa mohli uspokojiť pohľadávky žalobcu. Tvrdil, že čo sa týka predmetu sporu, prevodom vlastníckeho práva nebolo zmarené uspokojenie pohľadávky žalobcu, keďže jeho pohľadávky mohli byť uspokojené aj z iného majetku ako boli nehnuteľnosti prevedené na tretiu osobu, teda na žalovaného.

18. Odvolací súd doplnil dokazovanie oboznámením spisu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6K/128/01, ktorý na návrh žalobcu do spisu pripojil. Jednalo sa o návrh dlžníka na vyhlásenie konkurzu z dôvodov predĺženia, ktorý bol doručený Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.05.2001 a z ktorého vyplýva, že navrhovateľ tvrdí, že ako dlžník je už dlhšiu dobu, viac ako 60 dní, nepretržite v predĺžení a viac veriteľov, konkrétne k dátumu podania 20 veriteľov, ktorých výška záväzkov predstavuje sumu 9.766.710,- Sk. Pohľadávky nemá žiadne. Jedná sa o dlžníka KS Strojárska výroba, s.r.o., so sídlom Kružľovská Huta, 086 04 Bardejov. V bode 4 návrhu je uvedené, že voči dlžníkovi sa vedie viacero súdnych sporov, a to na Okresnom súde Bardejov, žalobcom je B. G. L., R. U. H., o sumu 1.089.000,- Sk, na Krajskom súde v Prešove, žalobcom je Šruobárna Kyjov spol., s.r.o., o sumu 22.110,52 Sk s príslušenstvom a 174.000,- Sk s príslušenstvom, ide o sp.zn. 1Rob31/00 a Nc806/00. Na Okresnom súde v Bardejove žalobcom je TŠ Aterm - Šoltys Alojz Rokyto, o sumu 35.737,20 Sk s príslušenstvom, sp.zn. 1Rob578/000 a voči dlžníkovi s vedie exekučné konanie, a to na exekučnom úrade C. Q. E., N. E., o sumu 50.000,- Sk s príslušenstvom Ex76/2001. Preto navrhol vyhlásiť na majetok dlžníka konkurz. Prílohou návrhu je súvaha v plnom rozsahu k 09.05.2001, výkaz ziskov a strát, a neuspokojené pohľadávky a záväzky,

vrátane zoznamu tuzemských veriteľov s presnými adresami k 09.05.2001, neuspokojené pohľadávky a záväzky, vrátane zoznamu zahraničných veriteľov s presnými adresami k 09.05.2001. Súčasťou spisu sú aj prílohy k návrhu a zároveň uznesenie č.k. 6K128/01 - 5 zo dňa 17.05.2001, ktorým bol ustanovený za predbežného správcu C.. G. C., advokát. Tento dňa 06.08.2001 Správou, ktorá v ten istý deň bola doručená aj Krajskému súdu v Košiciach, informoval o stave dlžníkovho majetku v konkurze č. 6K128/01. Uviedol, že aktíva sú 0, ide o č. I. 7 konkurzného spisu, pasíva a záväzky, záväzky z obchodného styku 9.767.016,09 Sk, záväzky voči spoločníkom 0,08 Sk, iné záväzky 14.605,81 Sk, záväzky voči daňovému úradu 401.379,57 Sk, záväzky spolu 10.183.001,55 Sk, rozdiel je - 10.183.001,55 Sk. Zároveň C.. G. C. konštatoval, že preverení obchodných kníh a zistením iných skutočností zistil, že spoločnosť zmluvou o predaji nehnuteľného majetku zo dňa 15.12.2000, predala nehnuteľný majetok v sume 2.740.505,- Sk, a zmluvou o predaji nehnuteľného majetku zo dňa 06.03.2001 predala hnuteľný majetok v sume 800.000,- Sk + 23 % DPH. Keďže k predávaným hnuteľným a nehnuteľným veciam viazlo záložné právo VÚB, a.s., pobočka Bardejov, celková suma z predaja 3.724.505,- Sk a úroky v sume 70.290,- Sk bolo preukázané uvedenej banke na uspokojenie jej pohľadávky úveru. V spise sa nachádza aj výpis z evidencie motorových vozidiel, z ktorého vyplýva, že Strojárska výroba, s.r.o., Kružľovská Huta nemá žiadne motorové vozidlo, výpis Obchodného registra, kde spoločníkom je G. A.Á. a štatutárnym zástupcom, orgánom a konateľom je tiež G.A. A.. Zároveň je tu správa Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor, z ktorej vyplýva, že úpadca sa v evidencii KN nenachádza. Zároveň je tu výpis z Všeobecnej úverovej banky, z ktorého vyplýva, že bola zaplatená splátka dňa 22.03.2001 vo výške 3.724.505,- Sk. Následne sa v spise nachádza uznesenie č.k. 6K128/01 - 10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2001, z ktorého vyplýva, že návrh pre nedostatok majetku zamietá, určil odmenu predbežného správcu a upravil účtáreň krajského súdu vyplatiť predbežnému správcovi z preddavku 10.000,- Sk. Zároveň z odôvodnenia vyplývajú skutočnosti tak, ako ich uviedol v správe predbežný správca dňa 06.08.2001, teda že spoločnosť má len záväzky z obchodného styku vo výške 9.767.016,09 Sk a iné záväzky vo výške 14.605,81 Sk, záväzky voči daňovému úradu vo výške 401.379,57 Sk, čiže celkom záväzky vo výške 10.183.001,55 Sk. Správca nezistil, že by boli dané dôvody na odporovateľné právne úkony. Ide o odporovanie právnym úkonom v konkurznom konaní.

19. Na odvolacom pojednávaní odvolací súd oboznámil aj znalecký posudok B.. B. C. z č.l. 105a spisu, konkrétne jeho záver zo dňa 05.03.2007, kde bola hodnota nehnuteľnosti určená na 16.488.692,80 Sk. Znalec bol ustanovený uznesením č.k. 5C/485/02 - 94 zo dňa 20.12.2006.

20. Odvolací súd doplnil dokazovanie aj výsluchom predvolaného svedka G.. C. H.. Ten vo svojej výpovedi uviedol, že bol podaný návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému subjektu Strojárne, Kružľovská Huta. Návrh podal advokát C..Q.. Informoval o majetkových pomeroch povinného subjektu a hovoril, že je tam majetku dosť a exekúciu nebude ťažko vykonať a nehrozí, aby majetok niekde niekto zašantrožil, lebo sa jednalo o fabriku strojov, ....nie je to tak jednoduché. V prvom rade sa zameral na nehnuteľné veci, v ktorých bežala výroba, avšak aby bolo exekúcií zadostučinené, tak išiel na miesto samé do Kružľovskej Huty, do tých strojární, že im doručí upovedomenie o začatí exekúcie a zároveň označí, spíše hnuteľné veci, ktoré budú odňaté. Keď tam došiel, privítal ho vrátnik, keď sa predstavil, že kto je, tak pozrel na neho ako na človeka, ktorý sa vementne do neho obul a nejakým spôsobom neskôr v prezentančnej diskusii sa tam dostavila aj pani, ktorá sa predstavila, že ona je konateľka tohto spomínaného subjektu a povedala, že do objektu ho nepustí, nemá čo tam hľadať, lebo exekučný titul nie je právoplatný, lebo oni proti rozsudku podali nejaké dovolanie alebo niečo podobné, nevie, takže nemá čo tam hľadať. On im povedal: „nepustíte má, v poriadku, ja odídem preč a počítajte s tým, že už všetok majetok, ktorý sa nachádza v týchto objektoch pôjde na exekúciu. Ja ukladám ruku a ten majetok pôjde na exekúciu“. Na to v priebehu niekoľkých dní bolo mu oznámené, že tam vôbec nemal čo hľadať, lebo išiel na exekúciu do neexistujúceho subjektu a neexistencia subjektu vlastne vyplývala z chyby, ktorú urobil Krajský súd v Prešove, keď zmenil rozsudok. Takže tým pádom došlo k tomu, že keď krajský súd chybu napravil, v tejto fabrike už nebol žiadny majetok, ani nehnuteľnosti, ktoré spísal a ktoré blokoval, vlastne už nebolo ďalej čo exekúovať. Zároveň na otázku predsedníčky senátu svedok uviedol, že čo sa týka akých konkrétnych vecí by sa mohla vykonať exekúcia, ak by bolo došlo k spísaniu majetku z jeho strany, či tieto veci skutočne videl a vedel uviesť aká bola hodnota týchto vecí, že nie, tieto veci nevidel, lebo ani vrátnik a ani tam prítomné osoby ho do objektu nepustili. Tak povedal, že vo všeobecnosti celý majetok pôjde do exekúcie.

21. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrátenie, teda zmenšenie majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo sčasti. Ten, kto odporuje, musí dokazovať

kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka. Nestačí, že sa majetok dlžníka zmenšil, musí preukázať, že sa zmenšil do takej miery, že to ohrozilo aspoň čiastočne uspokojenie veriteľovho nároku.

22. V danom prípade má odvolací súd za to, že sa uvedená skutočnosť potvrdila. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na obsah spisu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6K/128/01. Z neho jednoznačne vyplýva, že predbežný správca C.. G. C., advokát dňa 06.08.2001 správou, ktorá v ten istý deň bola doručená aj Krajskému súdu v Košiciach informoval o stave dlžníkovho majetku v konkurze č. 6K/128/01. Uviedol, že aktíva sú 0 (ide o č.l. 7 konkurzného spisu). Pasíva a záväzky, záväzky z obchodného styku predstavujú 9.767.016,09 Sk, záväzky voči spoločníkom 0,08 Sk, iné záväzky 14.605.081,- Sk, záväzky voči daňovému úradu 401.379,57 Sk. Teda záväzky spolu predstavovali 10.183.000,55 Sk. Ide o rozdiel 10.183.001,55 Sk. Zároveň C.. G. C. konštatoval, že preverením obchodných kníh a zistením iných skutočností zistil, že spoločnosť zmluvou o predaji nehnuteľného majetku zo dňa 15.12.2000 predal aj nehnuteľný majetok v sume 7.740.505,- Sk. Jedná sa o zmluvu, ktorú odporuje žalobca v tomto konaní. Zo spisu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6K/128/01 zároveň vyplýva, že spoločnosť predala aj huteľný majetok v sume 800.000,- Sk + 23 % DPH. Keďže k predávaným huteľným a nehnuteľným veciam viazlo záložné právo VÚB a.s. Bardejov, celková suma z predaja predstavovala 3.724.505,- Sk a úroky 70.290,- Sk a tieto boli preukázané banke na uspokojenie jej pohľadávky úveru. V spise sa nachádza aj výpis z evidencie motorových vozidiel, z ktorého vyplýva, že KS Strojárska výroba, s.r.o., Kružľovská huda nemá žiadne motorové vozidlo. Zároveň zo správy Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor vyplýva, že úpadca v evidencií katastra nehnuteľnosti sa nenachádza. Z uznesenia č.k. 6K/128/01-10, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2001 vyplýva, že návrh bol pre nedostatok majetku zamietnutý a bola určená odmena predbežného správcu 10.000,- Sk. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že spoločnosť má len záväzky z obchodného styku vo výške 9.677.016,09 Sk a iné záväzky vo výške 14.605,81 Sk, záväzky voči daňovému úradu vo výške 401.379,57 Sk, teda celkom záväzky vo výške 10.183.001,55 Sk.

23. Odvolací súd znova opakuje, že návrh na vyhlásenie konkurzu z dôvodov predĺženia bol doručený Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.05.2001, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ tvrdí, že ako dlžník je už dlhšiu dobu viac ako 60 dní nepretržite v predĺžení. Zmluva o predaji nehnuteľného majetku bola uzatvorená dňa 15.12.2000, zmluva o predaji huteľného majetku dňa 06.03.2001. K predávaným huteľným a nehnuteľným veciam viazlo záložné právo VÚB a.s., pobočka Bardejov v celkovej sume z predaja 3.724.505,- Sk a úroky 70.291,- Sk. Strojárska výroba s.r.o. Kružľovská Huta nemala žiadne motorové vozidlá a nevlastnila ani žiaden ďalší nehnuteľný majetok Splátka bola zaplatená banke dňa 22.03.2001. Z konkurzného spisu nevyplýva, že by úpadca Strojárska výroba s.r.o., Kružľovská Huta vlastnila ešte iný majetok. Odvolací súd nemá dôvod pochybovať o správnosti obsahu konkurzného spisu i s poukazom na to, že návrh bol pre nedostatok majetku zamietnutý. Spoločnosť mala len záväzky z obchodného styku a iné záväzky, záväzky voči daňovému úradu.

24. Súd prvej inštancie preto nevyhodnotil dôkazy, ktoré vykonal v súlade s pravidlami formálnej logiky, keď tvrdil, že právny úkon dlžníka, v danom prípade žalovaného, neukracoval uspokojenie žalobcovej vymáhateľnej pohľadávky, tak ako to má na mysli ust. § 42a ods.1 Občianskeho zákonníka. Výpoveď svedka G. C. H. ani na súde prvej inštancie, ale ani na odvolacom súde nepotvrdzuje, že by bolo možné vykonať exekúciu aj speňažením huteľných vecí. Z konkurzného spisu vyplýva, že k predávaným huteľným veciam viazlo záložné právo VÚB a.s., pobočka Bardejov. Teda pokiaľ spoločnosť aj vlastnila huteľné veci - kovoobrábacie stroje 30 až 40 ks, ktoré boli používané, vyrábala ojnice, miešačky, nízko a vysokozdvížne vozíky a vyrábalo sa pre Slovenskú republiku alebo zahraničie, tieto huteľné veci založené, preto nebolo možné uspokojiť ich hodnotu z hodnoty predaja pohľadávky žalobcu, tak ako sa bránil žalovaný a tak ako to nesprávne vyhodnotil súd prvej inštancie. Žalobca bol aktívne legitimovaný v konaní o neúčinnosť právneho úkonu, pretože aktívna legitímácia prislúcha ktorémukoľvek veriteľovi, ktorý bol ukrátený napadnutým úkonom za predpokladu, že má voči dlžníkovi vykonateľnú pohľadávku. Žalovaný bol pasívne legitimovaný v konaní, pretože mal z odporovateľného právneho úkonu prospech. Dlžník urobil právny úkon v posledných troch rokoch pred podaním žaloby, na základe ktorého prevzal záväzok bez primeraného protiplnenia a to najmenej vo výške určenej znaleckým posudkom alebo odborným odhadom. Rozdiel činí viac ako 13.000.000,- Sk. Dlžník sa stal vo vzťahu k ďalším veriteľom platobne neschopným.

25. Odvolací súd neodročil odvolacie pojednávanie z dôvodu, že podľa ust. § 183 ods.1 C.s.p. môže byť pojednávanie odročené len z dôležitých dôvodov, pričom len na návrh strany môže byť odročené len

vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Odvolaciemu súdu bola doručená emailová správa odoslaná dňa 22.09.2020 o 7,52 hod., adresovaná asistentke senátu 5Co zo strany JUDr. Petra Čurillu, právneho zástupcu žalovaného. Tento požiadal o ospravedlnenie neúčasti na verejnom zasadnutí s poukazom na tú skutočnosť, že v pondelok jeho klient ho upozornil o tom, že on spoločne so synom sú v dobrovoľnej karanténe, keďže z vážnych rodinných dôvodov boli na návšteve v Českej republike, v sobotu boli nútení ísť do karantény s tým, že táto bude trvať po dobu 14 dní. Zároveň požiadali o odročenie pojednávania, lebo im bližšie nešpecifikovaný svedok je práceneschopný. Preto prosili o stanovenie nového termínu verejného zasadnutia. Prílohou emailu nebolo potvrdenie o karanténe žalovaného a ani iné doklady, ktoré by uvedenú skutočnosť preukazovali. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd nariadil pojednávanie na deň 22.09.2020 a predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 22.08.2020 o 0,16 hod. a jeho právnenému zástupcovi dňa 06.08.2020 o 13,18 hod., odvolací súd uznesením rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Podľa názoru odvolacieho súdu neboli preukázané dôležité dôvody prečo sa žalovaný a jeho právny zástupca nedostavili na odvolacie pojednávanie i s ohľadom na to, že žalovaný vedel o termíne pojednávania mesiac a jeho právny zástupca viac ako mesiac. Je pravdou, že na odvolacie pojednávanie boli predvolaní aj ďalší dvaja svedkovia okrem G.. C. H.. Odvolací súd však mal za to, že vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania nie je potrebné týchto svedkov vypočuť a pojednávanie z toho dôvodu odročovať i s ohľadom na to, že právny zástupca predniesol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a nechcel sa ani k vykonaným dôkazom vyjadriť. Preto odvolací súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

26. Žaloba bola podaná dôvodne. Preto bolo namieste rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 388 C.s.p. zmeniť tak, že odvolací súd určil, že kúpna zmluva uzavretá medzi KS Strojárska výroba, s.r.o., Kružľovská Huta, 086 04 Bardejov, IČO: 31 419 852, zastúpená pani G. A., konateľkou spoločnosti ako predávajúcim, a Š. L., nar. XX.XX.XXXX, rod. č. XXXXXX/XXXX, bytom G. Č.. XXX ako kupujúcim, uzavretá dňa 15.12.2000, registrovaná Okresným úradom v Bardejove, katastrálny odbor, dňa 30.03.2001 pod č. V XXX/XXXX, predmetom ktorej bol odpredaj nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX k.ú. L., teraz vedený na LV č. XXX k.ú. L. a to parcela č. XXX/X o výmere 2560 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 11226 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 1812 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, budova č.súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/X o výmere 54 m<sup>2</sup> a parcela č. XXX/X o výmere 54 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, prevádzková budova č.súp. XXX, postavená na parcele č. XXX, parcela č.XXX o výmere 1418 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, výrobná hala č. súpisné 2, postavená na parcele č. XXX, parcela č.XXX o výmere 2893 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 1366 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, hangarový sklad č. súp. XXX, postavený na parcele č. XXX o výmere 575 m<sup>2</sup> a parcela č. XXX o výmere 575 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 850 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX. o výmere 602 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX O. výmere 846 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, výrobná hala č. súp. X, postavená na parcele č. XXX/X, parcela č. XXX/X o výmere 3776 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere XXX G.2, budova č. súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 193 m<sup>2</sup>- zastavaná plocha, parcela č. XXX/XX o výmere 408 m<sup>2</sup> - ostatné plochy, parcela č. XXX/X o výmere 954 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 955 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX. o výmere 641 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 314 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 308 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 274 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 8457 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, sklad uhlia č. súp. X na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 734 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, budova č. súp. XXX, postavená na parcele XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 451m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, kotolňa č. súp. X, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 272 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, budova č. súp. XXX na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 196 m<sup>2</sup>- zastavaná plocha, parcela č. XXX o výmere 370 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, budova č. súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 125 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 167 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 1430 m<sup>2</sup>- zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 583 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 2511 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 774 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 756 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, výrobná hala č.súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/4 a parcela č. XXX/X o výmere 693 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 58 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 559 m<sup>2</sup> - vodné plochy a parcela č. XXX/X o výmere 948 m<sup>2</sup> - vodné plochy, budova č. súp. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 98 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, budova č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, parcela č. XXX/6 o výmere 172 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha,

budova č. XXX, postavená na parcele č. XXX/X a parcela č. XXX/X o výmere 68 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha, parcela č. XXX/X o výmere 758 m<sup>2</sup> ostatné plochy, združené pozemky parcela č. XXXX o výmere 399 m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX o výmere 747 m<sup>2</sup> je voči žalobcovi právne neúčinná.

27. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v plnom rozsahu vo vzťahu k žalovanému s tým, že o výške nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 2 C.s.p.).

28. Judikatúra súdov, vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva, nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. (Pozri rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29. mája 1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997-III; rozsudok Higginsová a ďalší proti Francúzsku z 19. februára 1998, sťažnosť č. 20124/92, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1998-I; uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 209/04).

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.