

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200378
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200378.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Okresná prokuratúra Partizánske, IČO: 35 629 045, so sídlom Partizánske, Februárová 157, proti žalovanému: R. K., nar. XX.XX.I., trvale bytom J., H. XXX/XX, o zaplatenie 6.088 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom Trenčín 6 088,-€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 11.03.2020 domáha zaplatenia sumy 6.088 €. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný v období od mesiaca február 2017 do mesiaca február 2019 sústavnou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť kupoval a následne predával ojazdené motorové vozidlá. Išlo o najmenej 14 motorových vozidiel. Túto činnosť vykonával bez živnostenského oprávnenia a teda v rozpore so zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Za uvedené obdobie získal z uvedenej činnosti najmenej 6.088 €. Žalovaný uvedeným konaním spáchal trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona. Za uvedený trestný čin bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/100/2019-201 zo dňa 20.01.2020 odsúdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2020. Z trestného rozsudku vyplýva, že uvedenou činnosťou získal bezdôvodné obohatenie v sume najmenej 6.088 €. Táto suma predstavuje rozdiel medzi cenou za ktorú boli motorové vozidlá zakúpené a cenou, za ktoré boli žalovaným predané, po odpočítaní preukázaných nákladov súvisiacich s prepisom motorových vozidiel. Žalovaný z uvedenej činnosti získal majetkový prospech, teda získal bezdôvodné obohatenie. Keďže v danom prípade niet komu bezdôvodné obohatenie vydať, musí sa vydať štátu, aby ani v takomto prípade bezdôvodné obohatenie nezostalo tomu, kto sa na iných úkor obohatil.

2. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: trestný spis Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/100/2019.

3. Okresný súd Partizánske vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 3C/12/2020 zo dňa 14.04.2020. Proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote podal žalovaný vecne odôvodnený odpor v ktorom uviedol, že v určitej sume nárok žalobcu uznáva, ale nie vo výške žalovanej sumy. Motorové vozidlá boli riadne prepísané, museli byť opravené, aby prešli STK a emisnou kontrolou, čo ho stálo nemálo peňazí, ktoré si požičal od Slovenskej pošty a naďalej ich spláca. Nevedel, že týmto konaním pácha trestný čin, nemal v úmysle sa obohatiť na úkor druhých. Väčšinou nezarobil, a nikdy neboli kupujúci nespokojní. Má 60 rokov, je na invalidnom dôchodku a pred rokom dostal mozgovú príhodu 2. stupňa. Je ochotný splácať žalovanú sumu po 365 € mesačne.

4. Súd následne uznesením č.k. 3C/12/2020-19 zo dňa 20.05.2020 platobný rozkaz zrušil a po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia dňa 27.05.2020 pokračoval ďalej v konaní.

5. Dňa 05.06.2020 žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že skutočnosti tvrdené žalovaným považuje za neopodstatnené, nepreukázané a účelové. V ostatnom zotrval na skutočnostiach uvedených v žalobe.

6. Na pojednávaní dňa 22.09.2020 žalobca uviedol, že prednáša žalobu zhodnú s písomnou a uvádza, že žiada rozhodnúť v zmysle petitu žaloby a tiež aj zotráva na obsahu písomného vyjadrenia k odporu. Trovy konania nežiada.

7. Na pojednávaní dňa 22.09.2020 žalovaný uviedol, že nezarobil žiadnu sumu na predaji áut a žiada žalobu zamietnuť. 6.088 € je vysoká suma. Platil za autá aj STK, aj poisťky, to znamená, že o tak vysokú sumu, ako je uvedená v žalobe, sa nemohol obohatiť. Na uvedených 16 automobiloch nikdy nemohol zarobiť takú sumu, ako rozdiel medzi kúpou auta a jeho následným predajom.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a oboznámením sa s trestným spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/100/2019 a zistil nasledujúci skutkový stav: žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/100/2019 zo dňa 20.01.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.01.2020. Z rozsudku vyplýva, že žalovaný spáchaním trestného činu získal neoprávnené prospech vo výške približne 6.088 €. Výška získaného prospechu bola určená rozdielom medzi kúpou a predajnou cenou motorových vozidiel, ktoré žalovaný najprv odkúpil a neskôr predal.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bezprávneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa § 93 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, prokurátor môže podať žalobu, ak ide o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

12. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 6.088 €. Žalovaný namietal výšku uplatnenej sumy.

13. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu neoprávneného podnikania. Žalovaný zároveň nesporeval ani nárok žalobcu, ale len uplatnenú výšku bezdôvodného obohatenia.

14. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Jednou z foriem bezdôvodného obohatenia je prospech získaný z nepoctivých zdrojov, teda majetkový prospech získaný z trestnej činnosti.

V praxi sa vyskytujú prípady, keď toho, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný, nemožno zistiť, napr. ak sa niekto obohatil na úkor neurčitého počtu fyzických osôb pri predaji určitých vecí. V takom prípade niet komu bezdôvodné obohatenie odovzdať. Aby ani v takom prípade bezdôvodné obohatenie nezostalo tomu, kto ho získal na úkor iných, musí sa vydať štátu. Štát má právo na vydanie takéhoto bezdôvodného obohatenia len vtedy, keď preukáže, že nemožno zistiť osoby, na úkor koho bol získaný, a ten, kto bezdôvodné obohatenie získal, musí preukázať, že ho neodovzdal tým, na úkor koho ho získal.

15. Majetkový prospech získaný žalovaným je bezdôvodným obohatením podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Z trestného spisu vyplýva, že nemožno zistiť na úkor koho sa žalovaný obohatil. V takomto prípade, aby majetkový prospech nezostal osobe, ktorá sa obohatila zákon stanovuje, že bezdôvodné obohatenie sa musí vydať štátu. Vyššie uvedené ani medzi stranami sporu nebolo sporné. Sporná bola len výška uplatneného nároku. Z trestného spisu vyplýva, že výška bezdôvodného obohatenia bola určená ako rozdiel medzi kúpnu cenou 16 motorových vozidiel a predajnou cenou týchto 16 motorových vozidiel. Žalovaný síce sporoval výšku bezdôvodného obohatenia, pričom uviedol, že platil opravy motorových vozidiel, poisťky a STK, avšak toto svoje tvrdenie žiadnymi listinnými dôkazmi nepreukázal. Neuniesol tak dôkazné bremeno svojich tvrdení.

16. Súd v neposlednom rade konštatuje, že žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby podľa ustanovenia § 93 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, keďže súd majetkový prospech žalovaného vyhodnotil ako bezdôvodné obohatenie, pričom toto má byť vydané štátu a v tomto prípade prokurátor je splnomocnený zákonom podať žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia štátu.

17. Vzhľadom na uvedené má súd nárok žalobcu v celom rozsahu za preukázaný a preto rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 6.088 €.

18. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdy rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a to z dôvodu, že žalobca na pojednávaní dňa 22.09.2020 uviedol, že náhradu trov konania priznať nežiada.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.