

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3C/322/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205957  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8414205957.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: D. P., P. XX.XX.XXXX, Y. C.Á. XX, D. H., o zaplatenie 917,82 EUR s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 695 EUR, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 100,55 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 695 EUR od 06.09.2014 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie trov konania v rozsahu 51,6 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 16.09.2014 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 917,82 EUR spolu s úrokom z omeškania a náhradou trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 30.01.2012 uzavrel úverovú zmluvu č. 4201113739, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000 EUR zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 18 pravidelných mesačných splátkach po 67,20 EUR. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. V zmysle úverových zmluvných podmienok bol žalovaný žalobcom listom zo dňa 27.11.2012 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013, konkrétne uvádza: „v úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samostatnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny.“ Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v žalobe uplatňuje vo výške 8,15% ročne bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 12.12.2012 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splneniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov.

Žalobca si žalobou voči žalovanému uplatňoval sumu v celkovej výške 917,82 EUR, ktorá pozostáva z istiny vo výške 282,62 EUR, úroku vo výške 89,38 EUR, zosplatennej istiny vo výške 487,82 EUR, upomienky 1 vo výške 5 EUR, upomienky 2 vo výške 24 EUR, zmluvnej pokuty vo výške 17 EUR a upomienky vo výške 12 EUR. Okrem toho žalobca žiadal žalovaného zaviazat' na úhradu vyčísleného úroku z omeškania v sume 131,89 EUR a úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 917,82 EUR od 06.09.2014 do zaplattenia. Po padaní žaloby žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu sumu, teda celkovo z úverovej zmluvy žalobcovi doposiaľ uhradil sumu 305 EUR.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu úverovú zmluvu č. 42011137395000 zo dňa 30.01.2012, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - DUO, výzvu k splateniu úveru zo dňa 27.11.2012, podací hárok a výpis čerpania splátok a úhrad.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil žalovaný, ktorý potvrdil, že so žalobcom zmluvu uzatvoril, zmluva je zo dňa 31.01.2012. Ďalej uviedol, že pri uzatváraní zmluvy ho nikto neoboznámil podrobne zo zmluvnými podmienkami, nikto mu nepovedal čo je RPMN, čo je to priemerná RPMN, nikto nezisťoval jeho zárokové pomery, hoci v kolónke zmluvy je uvedený mesačný príjem 1.800 EUR. Žalovaný uviedol, že tento príjem nie je jeho, takýto príjem nikdy nemal. Pokiaľ ide o zmluvné podmienky, s týmito nebol riadne oboznámený. Pri podpise zmluvy išlo o rutinné podpisovanie zmluvy s tým, že dostal pôžičku 1.000 EUR poštovou poukážkou. Žalovaný pripustil, že zmluvné podmienky mu mohli byť dodatočne zaslané spolu s informáciou o poistení. Zmluvné podmienky nie sú žalovaným podpísané, pretože pri zmluve mu neboli poskytnuté. Žalovaný tvrdil, že z dlžnej sumy uhradil sumu 487 EUR. Pre prípad, že by ho súd zaviazal na uhradenie dlžnej sumy žalovaný požadoval zaplatiť dlh v splátkach, nakoľko je už viac ako rok nezamestnaný, má rodinu a dve deti. Za primeranú výšku mesačnej splátky považoval sumu 50 EUR.

4. Súd vo veci rozhodol dňa 05.03.2015 rozsudkom, ktorým žalovaného zaviazal do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi istinu 513 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne od 06.09.2014 do zaplattenia a trovy konania vo výške 55 EUR. Druhým výrokom súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50 EUR počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, až do úplného vyrovnania istiny, úrokov a trov konania. Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 13.02.2018 súd nárok žalobcu na sumu viac ako 513 EUR a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 131,89 EUR zamietol a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 50% uplatneného nároku, pričom o trovách konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku v merite veci samej.

5. Proti uvedeným rozhodnutiam súdu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 29.11.2018, č.k. 24Co/98/2018-74, rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo uvedenom rozhodnutí krajský súd prisvedčil odvolacej námietke žalobcu týkajúcej sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, kde aj napriek vydaniu dopĺňacieho rozsudku považoval odvolací súd odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí nároku na zaplattenie kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 131,89 EUR, rozhodnutia o povolení žalovanému splácať dlh v splátkach, vysporiadanie sa s nárokom žalobcu na zaplattenie zmluvnej pokuty a poplatkov za upomienky za nedostatočné. Okrem toho odvolací súd vytýkal súdu prvej inštancie rozpornosť výrokov o náhrade trov konania z rozsudku a dopĺňacieho rozsudku ako aj ich samotnú zmätočnú slovnú formuláciu.

6. Po vrátení veci odvolacím súdom na nové konanie a rozhodnutie, súd prvej inštancie sa oboznámil s obsahom žaloby a podania žalobcu z 24.08.2020, rovnako sa oboznámil s výpoveďou žalovaného na pojednávaní a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom úverovej zmluvy č. 42011137395000 zo dňa 30.01.2012, úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - DUO, výzvy k splateniu úveru zo dňa 7.11.2012 spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad z úverového účtu žalovaného a rozpisom prijatých úhrad od žalovaného a zistil tento skutkový stav:

7. Na základe úverovej zmluvy č. 42011137395000 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 30.01.2012 bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.000 EUR, ktorý bol žalovanému poskytnutý na zakúpenie tovaru označeného ako vankúš Ergo, VD Royal, Meditherm. Žalovaný mal

žalobcovi uhradiť celkovú čiastku v sume 1.209,60 EUR v 18 mesačných splátkach vo výške 67,20 EUR. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 26,21%, RPMN 30%, priemerná hodnota RPMN bola dohodnutá vo výške 45,66%. Splatnosť mesačnej splátky 14.deň v mesiaci a splatnosť prvej mesačnej splátky 29.02.2012 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 14.07.2013.

8. V § 18. Hlave Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - DUO, konkrétne § 1 je uvedené: v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- EUR v prípade prvej upomienky a 12 EUR v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok, bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac. Upomienku je Spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a mailu. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

9. V § 2 citovanej hlavy úverových podmienok je obsiahnutá klauzula o zmluvnej pokute, kde sa uvádza, že v prípade omeškania klienta je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 EUR. Táto pokuta bude Spoločnosťou vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy.

10. Výzvou zo dňa 27.11.2012, odoslanou žalovanému dňa 30.11.2012, žalobca zosplatnil celý úver čerpaný na základe zmluvy č. 42011137395000 a žalovaného vyzval na úhradu sumy 942,82 EUR do 15 dní od odoslania výzvy.

11. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný dňa 30.01.2012 čerpal úver vo výške 1.000 EUR, pričom dňa 26.03.2012 uhradil žalobcovi sumu 140 EUR, dňa 19.04.2012 uhradil sumu 140 EUR a dňa 29.04.2014 sumu 25 EUR. V uvedenom výpise sú ďalej zaevidované položky dňa 19.04.2012 upomienka I. v sume 5 EUR, uhradená dňa 19.04.2012, ďalej dňa 19.06.2012 upomienka I. v sume 5 EUR, dňa 13.07.2012 upomienka II. v sume 12 EUR, dňa 22.07.2012 zmluvná pokuta v sume 17 EUR, dňa 06.08.2012 upomienka II. v sume 12 EUR, dňa 11.10.2012 upomienka II. v sume 12 EUR. Zosplatnenie úveru podľa výpisu nastalo dňa 27.11.2012.

12. Z rozpisu prijatých úhrad na úverovú zmluvu číslo 42011137395000 súd zistil, že žalovaný žalobcovi uhradil dňa 26.03.2012 sumu 140 EUR, dňa 19.04.2012 sumu 140 EUR a dňa 29.04.2014 sumu 25 EUR.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

16. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať

písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

26. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 545 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

28. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

29. Predložená zmluva medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou typovou. Nakoľko žalovaný ako dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Táto zmluva medzi stranami sporu bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ ovplyvniť nemohol. Právny vzťah medzi stranami sporu je založený spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou, a to ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

30. Úverová zmluva č. 42011137395000 neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to určuje vyššie citované ustanovenie § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V úverovej zmluve je uvedená výška mesačnej splátky v sume 67,20 EUR, pričom takéto dojednanie výšky mesačnej splátky nepovažuje súd za súladné s § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je jasné, aká suma z mesačnej splátky bude započítaná na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru. Uvedené skutočnosti súdu nevyplývajú ani z pripojených úverových zmluvných podmienok, ktoré sú podľa tvrdení žalobcu neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy.

31. Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov spotrebiteľského úveru predstavujú jednu z obligatórnych náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné, aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. Nie je možné pripustiť, aby takáto podstatná náležitosť, s neuvedením ktorej sa zákonom zabezpečila spotrebiteľovi zvýšená ochrana v tom, že v prípade jej neuvedenia v zmluve sa takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, sa uvádzala napr. iba vo všeobecných podmienkach. V tomto smere súd zastáva názor, že pokiaľ tieto údaje neboli obsiahnuté ako náležitosť zmluvy priamo v texte zmluvy o úvere je potrebné spotrebiteľovi poskytnúť zvýšenú ochranu v tom, že sa takýto úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Časť obsahu zmluvy sa síce môže určiť i odkazom na všeobecné obchodné podmienky, prípadne na iné obchodné podmienky, podstatné náležitosti zmluvy predpísané zákonom však musia byť zapravené priamo v texte zmluvy. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednávania môžu byť uvedené i vo

všeobecných podmienkach, resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy, prípadne ďalšej zmluvnej dokumentácií. Údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a o termíne konečnej splatnosti však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie, ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takejto miere nákladov spotrebiteľského úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť. Ide totiž o jeden z ukazovateľov výhodnosti úveru. Ak tomu tak v danom prípade nebolo, súd vychádzal zo zistení, že tieto údaje neboli v predloženej úverovej zmluve, uzatvorenej so žalovaným riadne uvedené a považoval takýto úver za bezúročný a bez poplatkov. Pre úplnosť súd uvádza, že uvedené rozčlenenie jednotlivých splátok nie je obsiahnutá ani v žiadnej inej dokumentácii týkajúcej sa úverovej zmluvy č. 42011137395000 predloženej žalobcom v tomto konaní.

32. V kontexte zákonných nárokov na obsah úverovej zmluvy uzavretej so spotrebiteľom, súd rovnako poukazuje § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ, v zmysle ktorého má zmluva obsahovať aj priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN) na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny rok. Platnou priemernou hodnotou RPMN na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15. kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota RPMN na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny rok vo výške 32,26%, pričom v kolónke č. 56 úverovej zmluvy je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 45,66%. V tomto prípade je tak zrejme, že ide o nesprávny, pre spotrebiteľa zavádzajúci údaj. Podľa názoru súdu vzhľadom na obsah úverovej zmluvy a povahu úveru správne mal byť v zmluve uvedený údaj platný pre spotrebiteľské úvery so zabezpečením vo výške do 1.500 EUR vrátane so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov, čo znamená že priemerná hodnota RPMN mala byť v zmluve uvedená vo výške 32,26%.

33. Otázkou posudzovania bonity žalovaného pri uzatváraní úverovej zmluvy žalobca považoval za esenciálnu pre posúdenie jeho nároku uplatneného žalobou v tejto právnej veci. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy porušil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, uloženú mu v § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

34. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, v ktorej v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t. j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrované deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama osebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

35. Dostatočnými informáciami dokladujúcimi schopnosť spotrebiteľa splácať úver nie sú považované informácie získané výlučne od spotrebiteľa. Odborná starostlivosť predpokladá údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, overiť, resp. objektívne preukázať minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka zdroj jeho príjmu (v danom prípade žalobca v konaní nepredložil ani len tvrdenie o takejto skutočnosti). Kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie akými sú napríklad štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime, priemerných výdavkoch obyvateľstva a pod. a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie len tvrdnými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (pozri Rozsudok NS ČR z 25.07.2018, sp. zn. 33 Cdo 2178 / 2018).

36. Žalobca nijakým spôsobom súdu nepreukázal, že pri poskytovaní úveru žalovanému postupoval dôsledne v súlade s § 7 ZoSÚ a náležite preveril schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý spotrebiteľský úver. Uvedené skutočnosti žalobca nielenže súdu v rámci dokazovania nepreukázal, dokonca neuniesol ani bremeno tvrdenia ako jedno zo základných bremien, ktoré musí strana sporu v konaní uniesť. Žaloba neobsahuje nijaké skutkové tvrdenia týkajúce sa posudzovania bonity spotrebiteľa pri uzatváraní úverovej zmluvy. Žalobca v procese nereagoval na tvrdenia žalovaného prednesené

na pojednávani, že pri podpise zmluvy nikto nezisťoval jeho zárobkové pomery, aj napriek tomu mal v kolónke zmluvy uvedený príjem 1.800 EUR, hoci taký príjem nikdy nemal. Strana sporu sa svojej povinnosti uviesť v konaní skutkové tvrdenia podstatné pre rozhodnutie vo veci nezbaví tým, že odkáže na dôkazy, z ktorých by uvedené skutočnosti mali vyplývať.

37. Vzhľadom na uvedené možno skonštatovať, že žalobca v konaní neuniesol tak bremeno tvrdenia ako aj dôkazné bremeno ohľadom jeho postupu s odbornou starostlivosťou pristupovať ku skúmaniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 7 ZoSÚ. Sankcia za uvedené porušenie povinnosti zo strany veriteľa je obsiahnutá v § 11 ods. 2 ZoSÚ účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, kde právnym následkom takéhoto porušenia je, že veriteľ nie je oprávnený od spotrebiteľa požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Žalobca tak z dôvodu nedodržania predpísaného postupu pri uzatváraní úverovej zmluvy stratil oprávnenie požadovať jednorazové splatenie celého úveru a teda v prípade ak takú úhradu úveru od spotrebiteľa požadoval, postupoval v rozpore so zákonom. Táto otázka však v kontexte vykonaného dokazovania a skutkových tvrdení sporových strán nie je podstatnou pre posúdenie opodstatnenosti nároku žalobcu uplatneného touto žalobou.

38. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca a žalovaný dňa 30.01.2012 uzavreli úverovú zmluvu č. 42011137395000, na podklade ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.000 EUR.

39. Žalovaný v priebehu konania tvrdil, že žalobcovi z poskytnutého úveru uhradil sumu 487 EUR, neskôr uvádzal, že poskytnutý úver splatil žalobcovi v celosti, avšak svoje tvrdenia súdu, ani na výzvu, do ukončenia dokazovania vo veci nijako nepreukázal. Naopak žalobca účinne vyvrátil obranu žalovaného, keď výpisom čerpania, splátok a úhrad ako aj rozpisom prijatých úhrad preukázal, že žalovaný mu na úverovú zmluvu č. 42011137395000 uhradil dňa 26.03.2012 sumu 140 EUR, dňa 19.04.2012 sumu 140 EUR a dňa 29.04.2014 sumu 25 EUR. Súd mal tak v konaní preukázané úhrady žalovaného v celkovej výške 305 EUR.

40. Nakoľko súd pre porušenie povinnosti žalobcu podľa § 9 ods. 2 písm. k) a y) ZoSÚ považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, žalovanému vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi finančné prostriedky v sume 695 EUR. V rámci dokazovania súd ustálil, že z poskytnutého úveru v sume 1.000 EUR žalovaný žalobcovi vrátil sumu 305 EUR. Istinu z tejto úverovej zmluvy tak tvorí rozdiel medzi sumou poskytnutou a sumou uhradenou, teda suma 695 EUR. Žalobca žalobou žiadal žalovaného zaviazat' na úhradu istiny celkovo v sume 770,44 EUR. S poukazom na výšku poskytnutého úveru a celkovú sumu úveru, ktorú žalovaný už žalobcovi uhradil, súd nárok na zaplatenie istiny nad sumu 695 EUR zamietol. Rovnako tak súd zamietol uplatnený nárok na zaplatenie vyčíslených úrokov v sume 89,38 EUR, keďže ako bolo uvedené, súd úver poskytnutý žalovanému považoval za bezúročný a bez poplatkov.

41. Vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute a poplatkom za upomienky žalobca argumentoval výlučne tým, že tieto boli žalovanému vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Žalobca si žalobou uplatnil zmluvnú pokutu v sume 17 EUR, upomienku I. v sume 5 EUR, upomienku II. v sume 24 EUR a upomienku III. v sume 12 EUR.

42. Poukazujúc na znenie príslušných ustanovení hlavy 18 úverových zmluvných podmienok je nepochybné, že v prípade omeškania žalovaného, pričom v texte podmienok nie je bližšie špecifikované o aké omeškanie má ísť, keďže s úverovou zmluvou sú spojené viaceré práva a povinnosti zmluvných strán, žalovaný mal povinnosť zmluvnú pokutu či poplatky za upomienky uhradiť až na základe ich vyúčtovania zo strany žalobcu ako veriteľa. Žalobca v konaní nijako nepreukázal, že žalovanému jednotlivé poplatky za upomienky ako aj zmluvnú pokutu, riadne v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami vyúčtoval a takéto vyúčtovanie aj riadne dostal do sféry vplyvu žalovaného, aby sa s touto vyúčtovanou pohľadávkou mohol tento riadne oboznámiť. Hoci vo výpise čerpania, splátok a úhrad sú uvedené nároky zaevidované, čo však na druhej strane neznamená, že tieto boli aj riadne v súlade so zmluvou žalovanému vyúčtované a žalovaný mal možnosť sa s nimi oboznámiť. Samotné úverové zmluvné podmienky pritom upravujú širokú škálu spôsobov, ako mohol žalobca žalovaného s vyúčtovaním upomienok a zmluvnej pokuty oboznámiť. Uvedené skutočnosti týkajúce sa riadneho vyúčtovania či už zmluvnej pokuty alebo poplatkov za upomienky žalobca v priebehu konania nielenže

nepreukázal, ale ani len netvrdil. Nakoľko žalobca nepreukázal vznik povinnosti žalovaného uhradiť poplatky za upomienky a rovnako tak zmluvnú pokutu, súd jeho nárok v tejto časti zamietol.

43. Navyše v súvislosti s argumentáciou žalobcu, ktorý základ poplatkov za upomienky vyvodzuje z úverových zmluvných podmienok súd uvádza, že v tejto veci nemal preukázané platné uzavretie dojednania o týchto poplatkoch, pričom podľa názoru súdu takéto dojednanie v žalobcom vopred predformulovaných, individuálne nevyjednaných úverových zmluvných podmienkach, ktoré žalovaný nemohol ovplyvniť, nie je dostačujúce. Správnosť uvedeného názoru potvrdil koniec koncov aj sám zákonodarca tým, že do právnej úpravy § 9 ods. 9 ZoSÚ začlenil aj ustanovenie, že od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, čo v dôvodovej správe k tejto zmene (k zákonu č. 106/2014 Z.z.) odôvodnil tým, že v súlade s lepšou ochranou práv spotrebiteľa sa zavádza pôvodná právna úprava spotrebiteľských úverov, podľa ktorej rok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia musia byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v žiadnom prípade nie v jej prílohách. ssl. ÚS 3512/11 z 11.11.2013, ktorým ústavný súd potvrdil, že náležitosti spotrebiteľských zmlúv, týkajúce sa úrokov, poplatkov a iných vedľajších dojednaní týkajúcich sa ceny nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis). Preto ak žalobca v žalobe odvodzoval svoj uplatňovaný nárok na poplatky za upomienky z úverových zmluvných podmienok, potom je zrejmé, že táto jeho argumentácia vo svetle uvedeného nemôže obstáť.

44. Odhliadnuc od uvedeného súd, ak by ustanovenia úverových podmienok o zmluvnej pokute a poplatkoch za upomienky považoval za platne dojednané, čo v tomto prípade nenastalo, musel by vzhľadom na vykonané dokazovanie dojednanie o povinnosti žalovaného v prípade jeho omeškania uhradiť žalobcovi poplatky za vyúčtované upomienky ako aj oprávnenie vyúčtovať zmluvnú pokutu obsiahnuté v hlave 18 úverových zmluvných podmienok považovať za neprijateľné zmluvné podmienky a to s poukazom na § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto ustanovenia za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve. Žalobca v žalobe tvrdil, že úverové zmluvné podmienky, ktorých obsahom majú byť aj uvedené ustanovenia o zmluvnej pokute a poplatkoch za zaslané upomienky, sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy a ako také sú rovnako pre spotrebiteľa záväzné. Žalovaný pri svojom výsluchu na pojednávaní vyslovene uviedol, že s úverovými zmluvnými podmienkami v čase podpisu zmluvy nebol nijako oboznámený, tieto podmienky neboli ním podpísané, keďže pri podpise zmluvy mu neboli poskytnuté. Žalovaný pripustil, že tieto zmluvné podmienky mu mohli byť zaslané dodatočne spolu s informáciou o poistení. Vzhľadom na to, že žalobca na tieto tvrdenia žalovaného nijako procesne nezareagoval, a teda procesnú obranu žalovaného účinne nevyvrátil, súd považoval v konaní za zistené, že v čase podpisu úverovej zmluvy žalovaný nemal možnosť oboznámiť sa s úverovými zmluvnými podmienkami, čím možno skonštatovať, že žalovaný pri podpise zmluvy nebol preukázateľne informovaný o prípadných nárokoch vyplývajúcich z omeškania žalovaného spočívajúcich v účtovaní zmluvnej pokuty a poplatkov za upomienky. Vzhľadom na takto zistené závery možno skonštatovať, že ustanovenia úverových zmluvných podmienok o zmluvnej pokute ako aj o povinnosti dlžníka v prípade omeškania uhrádzať poplatky za zaslané upomienky sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami spotrebiteľskej zmluvy.

45. Žalobca si v žalobe uplatnil aj nárok na vyčíslený úrok z omeškania v sume 131,89 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 917,82 EUR od 06.09.2014 do zaplatenia. Vyčíslený úrok z omeškania žalobca vypočítal ako 8,15% ročne zo sumy 942,82 EUR za obdobie od 15.12.2012 do 29.04.2014 v sume 105,46 EUR a 8,15% ročne zo sumy 917,82 EUR od 30.04.2014 do 05.09.2014 v sume 26,43 EUR.

46. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

47. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

48. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré

ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Žalobca predloženou výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.11.2012 adresovanou žalovanému, ktorou ho vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. 42011137395000 v dôsledku omeškania s úhradou jeho záväzkov najneskôr do 15 dní odoslania výzvy spolu s predloženým poštovým podacím hárkom preukázal, že žalovaný bol k vráteniu dlžnej sumy žalobcom riadne vyzvaný. Keďže žalovaný svoj dlh v určenej lehote nezaplatil, je od 15.12.2012 v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy. Ku dňu omeškania bol dlh žalovaného voči žalobcovi vo výške 720 EUR. Nakoľko žalovaný dňa 29.04.2014 žalobcovi uhradil sumu 25 EUR, od 30.04.2014 je v omeškaní s úhradou istiny vo výške 695 EUR. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 8,15 % ročne nepresahuje sadzbu určenú podľa § 3 nariadenia vlády . 87/1992 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dňa 15.12.2012 dostal do omeškania so zaplatením nevrátenej sumy 720 EUR, s touto sumou bol v omeškaní do 29.04.2014, kedy žalovaný žalobcovi uhradil sumu 25 EUR. Za uvedené obdobie tak vyčíslený úrok z omeškania tvorí sumu 80,54 EUR. Od 30.04.2014 bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 695 EUR, pričom do 05.09.2014 (do dňa vyhotovenia žaloby) predstavuje vyčíslený úrok z omeškania za uvedené obdobie sumu 20,01 EUR. Za obdobie od 15.12.2012 do 05.09.2014 tak vyčíslený úrok z omeškania celkovo predstavuje sumu 100,55 EUR. V časti uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania nad sumu 100,55 EUR súd žalobu zamietol, keďže žalobca pri ich výpočte vychádzal z iného základu istiny, teda pôvodne zo sumy 942,82 EUR, po čiastočnej úhrade pohľadávky žalovaným zo sumy 917,82 EUR, kde do istiny okrem neuhradených splátok úveru zarátal aj uplatnený úrok z úveru, zmluvnú pokutu či poplatky za zaslané upomienky. Keďže žalovaný je aj naďalej v omeškaní s úhradou dlžnej sumy, súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 8,15% zo sumy 695 EUR od 06.09.2014 do zaplatenia. Nakoľko súd z dôvodov už uvedených právne uzavrel, že na zaplatenie úrokov, poplatkov za upomienky či zmluvnej pokuty žalobcovi nárok nevznikol, s ich zaplatením sa žalovaný ani nemohol dostať do omeškania, preto v časti úrokov z omeškania z uvedených nárokov súd žalobu zamietol.

50. Žalovaný požiadal súd o možnosť splatiť svoj dlh v splátkach po 50 EUR mesačne a to s poukazom na svoju mimoriadne obtiažnu situáciu, kde je už vyše roka nezamestnaný, má rodinu a 2 deti.

51. V kontexte navrhovaných splátok dlhu žalovaného súd uvádza, že žalovaný síce tvrdí svoju mimoriadne obtiažnu životnú situáciu, kde je už vyše roka nezamestnaný, avšak osobitosť svojich pomerov vo vzťahu k možnosti uhradiť pohľadávku žalobcu súdu nepreukázal. To, že žalovaný má rodinu a dve deti nepredstavuje žiadnu mimoriadnu okolnosť, pre ktorú by mal súd žalovanému povoliť dlh splácať v splátkach. Vzhľadom na uvedené, po preskúmaní pomerov žalovaného, súd uzatvára, že na strane žalovaného neexistujú žiadne mimoriadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu o povolení splácať dlh v splátkach. Preto súd žalovanému uložil dlh žalobcu uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

52. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

54. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi poľa ustanovenia tohto zákona alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

55. Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené a sčasti bola žaloba zamietnutá.

56. Žalovaný bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie istiny v sume 75,44 EUR, úroku vo výške 89,38 EUR, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 31,34 EUR, zmluvnej pokuty v sume 17 EUR a poplatkov za upomienky v celkovej sume 41 EUR, ako aj úrokov z omeškania nad 8,15% ročný úrok z omeškania zo sumy 695 EUR od 06.09.2014 do zaplatenia, v ktorých bola žaloba zamietnutá.

57. Pri výpočte pomeru úspechu strán sporu v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku, pričom za základ na jeho určenie vzal tak žalovanú pohľadávku - istinu, ako aj žalované príslušenstvo pohľadávky - roky z omeškania (v tejto súvislosti vid' napr. rozsudok NS Sr z 27.04.2004, sp. zn. 1MCdo 1/2004)

58. Žalovaná istina spolu s ostatnými uplatnenými nárokmi (zmluvná pokuta, úroky, poplatky za upomienky) a kapitalizovaným úrokom z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú spolu sumu 1.502,41 EUR.

59. Prisúdená istina spolu s kapitalizovanými úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 1.138,90 EUR a zamietnutá časť nárokov žalobcu predstavuje sumu spolu 363,51 EUR.

60. Vzhľadom na uvedené, žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 75,80% nároku uplatneného žalobou, žalovaný bol v konaní úspešný v rozsahu 24,20%. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 24,20% od úspechu žalobcu v rozsahu 75,80% vznikol vo veci úspešnejšiemu žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,60%.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.