

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202512
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219202512.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcov: 1/ E. U., U.. XX. XX. XXXX, F. R. T. V. XXXX/XX, XXX XX Š., 2/ G.A. U., U.. XX. XX. XXXX, F. R. T. V. XXXX/XX, XXX XX Š., právne zast.: dr. jur. Ferenc Mazács - advokát, so sídlom Alžbetínske námestie 328/4/1094, P. O. Box 2, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovanému: M. T., U.. XX. XX. XXXX, F. R. Š. XXX, XXX XX T. R., F.. Č.. Ú. H. R., právne zast.: doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD., advokát, Nitrianska 5, 921 01 Piešťany, o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ z titulu náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch sumu 30.000,00 eur, žalobcovi 2/ za protiprávny zásah do osobnostných práv žalobcu formou spôsobenia smrti blízkej osoby sumu 10.000,00 eur, to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť z titulu súdneho poplatku zo žaloby na účet Okresného súdu Dunajská Streda sumu 2.400,00 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ žalobou zo dňa 24. 06. 2019 sa domáhali na tunajšom súde náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle § 11, v spojitosti s § 13 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, a to žalobca 1/ sumy vo výške 30.000,00 eur, žalobca 2/ sumy vo výške 10.000,00 eur za protiprávny zásah do ich osobnostných práv formou spôsobenia smrti blízkej osoby žalobcov.

2. Žalobcovia v žalobe poukázali na tú skutočnosť, že dňa XX. XX. XXXX H. Č. O. XX:XX T. D. O. R. žalovaný po tom, čo požil nezistené množstvo alkoholu, v dôsledku čoho mal 0,92 mg/l alkoholu v dychu, viedol po ceste z obce R. smerom do obce I. v okrese N. E. osobné motorové vozidlo značky Š. O. Y.: N., kedy v dôsledku tohto nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla, zišiel mimo cesty vpravo, kde prednou časťou vozidla narazil do stromu. V dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovaného ako vodiča, spolujazdci D. U. - nebohý manžel žalobcu 1/ a otec maloletého žalobcu 2/ sediaci vo vozidle vpravo vpredu na sedadle spolujazdca E. V. sediaci vo vozidle vpravo vzadu v priestore pre pasažierov, v dôsledku tejto dopravnej nehody utrpeli zranenia nezlučiteľné so životom, ktorým na mieste podľahli.

3. Následne proti žalovanému bolo začaté trestné stíhanie pre prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 4 a 5 Trestného zákona, pričom trestné konanie bolo vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod číslom konania XT/XXX/XXXX.

4. Súd vo veci rozsudkom zo dňa 06. 05. 2015 XT/XXX/XXXX-XXX uznal žalovaného vinným z toho, že nebohým poškodeným z nedbanlivosti spôsobil smrť, pričom tento čin spáchal ako vodič dopravného prostriedku v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takúto činnosť, ktorý stav si žalovaný privodil sám požitým návykovej látky - alkoholu. Proti prvostupňovému rozsudku v časti výroku o treste sa odvolali jednak prokurátor a žalovaný ako obžalovaný ako i žalobca 1/ ako poškodený v časti výroku o náhrade škody. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd odvolanie žalovaného ako obžalovaného rozsudkom zo dňa 21. 06. 2016 XTo/XXX/XXXX-XXX zamietol, napadnutý rozsudok v časti výroku o treste zrušil a žalovaného odsúdil k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Druhostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť XX. XX. XXXX. Odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nevznikli žiadne pochybnosti o tom, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že to bol práve žalovaný, ktorý ako vodič motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky - alkoholu spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej nebohý poškodený spolu s ďalším spolujazdcom utrpeli smrteľné zranenia. Obranu žalovaného, kedy žalovaný spochybňoval skutočnosť, že práve on predmetný dopravný prostriedok viedol, považoval odvolací súd za účelovú, dodatočne konštruovanú a vyvrátenú predovšetkým svedeckými výpoveďami osôb, ktoré prišli na miesto dopravnej nehody ako prvé a podľa svedectva, podľa ktorých práve žalovaný sedel na mieste vodiča, ako aj zaistenou krvnou stopou žalovaného na airbagu vodiča. Navyše aj sám žalovaný utrpel také zranenia a bol vo vozidle zakliesnený tak, že nemal ani len najmenšiu možnosť zmeniť vo vozidle miesto. Aj tým súd považoval za preukázané, že žalovaný za celú dobu jazdy sedel na mieste vodiča a práve on viedol predmetné vozidlo, v ktorom jeho nedbanlivostným konaním zahynuli dve osoby. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že nebohý poškodený prišiel o život zavinením, pričinením a protiprávnym konaním žalovaného. Taktiež žalobcovia majú za jednoznačne preukázané, že zavinením, pričinením a protiprávnym konaním žalovaného obom žalobcom bolo hrubo zasiahnuté do ich osobnostných práv, a zároveň s tým im bola spôsobená i nemajetková ujma.

5. Žalobcovia v žalobe poukázali predovšetkým na osobu nebohého poškodeného, manžela žalobcu 1/ a otca maloletého žalobcu 2/, ktorý v čase smrti mal iba 29 rokov. Načrtli jeho sľubnú kariéru, poukázali na to, že žili v šťastnom manželstve, narodilo sa im jedno dieťa, ktoré spolu riadne vychovávali a žili príkladným usporiadaným životom, plánovali ďalšiu rodinu ako aj šťastnú budúcnosť. Maloletý žalobca 2/ v čase smrti svojho otca mal len 6 rokov. Žalobca 1/ v čase smrti manžela mal len 26 rokov, manželovi porodila jedno dieťa a spolu plánovali mať viacej detí. V čase, keď došlo k dopravnej nehode, bol poškodený vo veku, keď ešte väčšiu časť života mal pred sebou. Po nebohom poškodenom v jeho milujúcej rodine zostal iba smútok a žiaľ. V žalobe žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na obrovskú stratu, ktorú utrpeli smrťou manžela a otca. Práve vzhľadom na tieto dôvody ako aj na ľútosť žalovaného, ktorú prejavil len formálne, domáhajú sa od žalovaného za tento protiprávny úkon náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Poukázali na to, že predpokladom vzniku nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je v prvom rade existencia ujmy, tá spočíva v hrubom zásahu do osobnostných práv žalobcov, a to za utrpené pocity frustrácie, šoku, stresu, smútku zo strany milovanej osoby. Ďalším predpokladom, ktorým je daný v tejto veci pre vznik nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, je porušenie právnej povinnosti respektíve protiprávny úkon. V tomto prípade žalobcovia v nim vidia protiprávne zavinené konanie žalovaného, a to usmrtenie nebohého poškodeného. Tohto porušenia právnej povinnosti sa žalovaný dopustil tým, že motorové vozidlo viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takúto činnosť, a to pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, čo vyústilo do usmrtenia nebohého poškodeného, čím žalovaný zasiahol jednak do práva na život nebohého poškodeného a zároveň do osobnostných práv žalobcov, a to do práva na súkromný a rodinný život. Tretím predpokladom pre vznik nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je príčinná súvislosť medzi spôsobenou ujmovou a protiprávnym konaním. Z okolností prípadu je zrejmé, že príčinou vzniku ujmy, ktorú žalobcovia utrpeli, je právne zavinené konanie žalovaného, čo svojim rozsudkom vo veci právoplatne potvrdil aj trestný súd.

6. Súd opis žaloby a príloh doručoval vo vlastných rúk žalovanému, ktorý sa k žalobe vyjadril cestou svojho právneho zástupcu dňa 08. 08. 2019, a to tak, že v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadny príjem, aby mohol platiť nejakú nemajetkovú ujmu. K veci sa vyjadril iba tak, že počas celého prípravného konania a konania pred súdom v trestnej veci tvrdil, že uvedené motorové vozidlo neriadil. Toto však súdy nebrali do úvahy, cíti sa nevinný a vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd žalobu v zmysle ustanovenia § 129 CSP odmietol. Inak vo veci nepredniesol žiadne ďalšie skutočnosti, ani neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a taktiež ani nenamietol výšku uplatnenej nemajetkovej ujmy ani u jedného zo žalobcov.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi k žalobe, najmä:

- spisom Okresného súdu Dunajská Streda XT/XXX/XXXX
- vzájomnými vyjadreniami strán

pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

8. Dňa XX. XX. XXXX pri obci R. žalovaný po tom, čo požil nezistené množstvo alkoholu, zavinil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej utrpeli jeho spolujazdci zranenia nezlučiteľné so životom, jedným zo spolujazdcov bol aj D. U., nebohý manžel žalobcu 1/ a otec maloletého žalobcu 2/. K uvedenej dopravnej nehode došlo za vyššie uvedených okolností.

9. Je nepochybné a vyplýva to zo spisu XT/XXX/XXXX, najmä z rozsudku XT/XXX/XXXX-XXX, že súd vo veci rozsudkom zo dňa 06. 05. 2015 žalovaného uznal vinným z toho, že nebohým poškodeným z nedbanlivosti spôsobil smrť, pričom tento čin spáchal ako vodič dopravného prostriedku v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takúto činnosť, ktorý stav si žalovaný privodil sám požitím návykovej látky - alkoholu. V konečnom dôsledku žalovaný sa proti rozsudku odvolal, pričom Krajský súd v Trnave ako odvolací súd žalovaného odsúdil k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov, čím zvýšil pôvodný trest z prvostupňového konania vo výmere 5 rokov až na 7 rokov trestu odňatia slobody. Odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci nevznikli žiadne pochybnosti o tom, že to bol práve žalovaný, ktorý ako vodič motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky - alkoholu - spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej nebohý poškodený spolu s ďalším spolujazdcom utrpeli smrteľné zranenia. Tak, ako je vyššie uvedené, obranu žalovaného sponchybovali skutočnosť, že práve on predmetný dopravný prostriedok viedol, a to samotná skutočnosť, že žalovaný utrpel také zranenia a bol vo vozidle zakliesnený tak, že nemal ani len najmenšiu možnosť zmeniť vo vozidle miesto. Ďalej túto skutočnosť potvrdili aj svedkovia, ktorí prišli na miesto dopravnej nehody ako prví a podľa svedectva žalovaný sedel na mieste vodiča, a zároveň bola aj zaistená krvná stopa žalovaného na airbagu vodiča. Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že nebohý poškodený prišiel o život zavinením, pričinením a protiprávnym konaním žalovaného, ktorý pre tento skutok momentálne sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v R..

10. Nebohý poškodený manžel žalobcu 1/ a otec žalobcu 2/ v bol v čase nehody mladým človekom, v čase smrti mal iba 29 rokov. Pracoval ako policajt, bol ženatý, z manželstva sa mu narodilo jedno maloleté dieťa, ktoré spolu so žalobcom 1/ riadne vychovávali. Žili príkladným, usporiadaným životom, plánovali ďalšiu rodinu ako aj šťastnú spoločnú budúcnosť. Žalobca 1/ mal v čase smrti svojho manžela len 26 rokov, s manželom mali jedno dieťa, avšak spolu plánovali mať viac detí. Maloletý žalobca 2/ v čase smrti svojho otca mal iba 6 rokov, na svojho otca si už spomína. Spomína si na neho ako na starostlivého a milujúceho otca, s ktorým sa často hrával a mal s ním veľa príjemných spoločných zážitkov. Od narodenia maloletého žalobcu 2/ nebohý poškodený svojmu synovi venoval takmer všetok svoj voľný čas, lásku a opateru. Nebohý poškodený bol nielen príkladným, starostlivým a milujúcim manželom a otcom, ale taktiež aj usilovným a svedomitým policajtom. Bol v najlepších rokoch svojho života, plný energie a plánov v budúcnosti. Mal pred sebou aj sľubnú kariéru, z príjmu, ktorej by bol schopný dlhodobo zabezpečiť rodinu, pre ktorú žil. Nebohý poškodený od roku XXXX bol zamestnaný v služobnom pomere v štátnej službe príslušníka Policajného zboru, t. j. v čase smrti už X rokov bol aktívnym policajtom. V kolektíve bol veľmi obľúbený, kolegovia si na neho spomínajú ako vždy pozitívne naladeného človeka so zmyslom pre humor. Pamiatku nebohého si od jeho tragickej smrti jeho kolegovia, priatelia a známi podľa žalobcu 1/ dodnes pripomínajú a na nebohého poškodeného ani po rokoch nezabúdajú. Tobôž na nebohého nezabúda jeho rodina. V čase, keď došlo k dopravnej nehode, teda nebohý poškodený bol vo veku, keď ešte mal väčšiu časť života pred sebou. Mal milujúcu manželku, s ktorou žili v dobrom, láskyplnom manželstve a 6-ročného syna, ktorý v tom čase práve nastupoval do základnej školy. Toto bolo práve obdobie, keď s manželkou plánovali ďalšiu rodinu. Nebohému poškodenému po ôsmich rokoch služby sa práve rysovala reálna možnosť ďalšieho kariérneho rastu a postupu. O toto všetko poškodený a jeho rodina prišli protiprávnym konaním žalovaného. Smťou nebohého poškodeného žalobcu 1/ prišiel nielen o svojho milovaného manžela a hlavu rodiny, ale taktiež o otca svojho dieťaťa, ktoré do dnešného dňa jeho stratu prežíva s hlbokým smútkom. Žalobca 1/ zostal sám so svojimi starosťami a problémami, s ktorými dovtedy čelili s nebohým poškodeným spoločne. Žalobca 2/ prišiel o svojho otca, bol pre neho vzorom, ktorý s nim trávil veľa času pri spoločných hrách a aktivitách. Nebohý poškodený bol zároveň však aj živiteľom rodiny a stratou nebohého jeho rodina prišla aj o značnú časť

príjmu. V konečnom dôsledku po smrti nebohého poškodeného žalobca 1/ so spoločným maloletým bol nútený odsťahovať sa do nájomného sociálneho bytu Mesta Š., čo ťažko znášali. Pred tragickou nehodou žalobca 1/ sa venoval najmä udržiavaniu spoločnej domácnosti a predovšetkým výchove maloletému žalobcu 2/ spoliehajúca na pomoc a podporu nebohého poškodeného, a to nielen v oblasti materiálneho zabezpečenia, ale i v oblasti citovej. Stratou nebohého poškodeného žalobca 1/ prišiel o milujúceho manžela, ale rovnako definitívne aj o všetky svoje nádeje a spoločné plány do budúcnosti. Žalobca 1/ prišiel aj o možnosť mať s nebohým poškodeným ďalšie deti, a ako manželka a matka smrťou svojho manžela definitívne prišiel aj o zážitky rozrastania rodiny do budúcnosti, ako aj o všetky radosti spojené so spoločnou výchovou detí. Žalobca 2/ prišiel o možnosť vyrastať v celistvej rodine, mať vo svojom otcovi vzor a oporu v čase vyrastania a dospievania. Smrťou manžela žalobcu 1/ a žalobcu 2/ došlo k neoprávnenému zásahu do ich osobnostných práv z dôvodu, že súčasťou súkromného života je aj život v okruhu rodiny, ktorý zahŕňa vzťahy medzi blízkymi príbuznými, a to vytváranie a neustále rozvíjanie týchto vzťahov. Týmto zásahom bola narušená celistvosť rodiny žalobcov a bolo žalovaným vážne a hrubým spôsobom zasiahnuté do ich osobnostných práv, týkajúc aj ich súkromného a rodinného života.

11. Čo sa týka výšky náhrady spôsobenej nemajetkovej ujmy v peniazoch, žalobcovia v žalobe poukázali na niekoľko rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, napríklad Okresného súdu Liptovský Mikuláš 4C/110/2015 zo dňa 26. 10. 2017, Najvyššieho súdu SR 5Cdo/265/2009 zo dňa 17. 02. 2011 a tvrdia, že čo sa týka výšky náhrady spôsobenej nemajetkovej ujmy v peniazoch, majú za to, že aspoň určitým primeraným zadostučinením ich nemajetkovej ujmy by bola peňažná náhrada v celkovej výške 40.000,00 eur, z čoho 30.000,00 eur by pripadlo na žalobcu 1/ a 10.000,00 eur na žalobcu 2/. Majú za to, že nečakaným šokujúcim úmrtím nebohého poškodeného došlo k závažnému zásahu do práv na ochranu osobnosti spočívajúceho v hrubom okliešení ich súkromného a rodinného života. Stratou nebohého poškodeného bola narušená celistvosť rodiny žalobcov.

12. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

13. V zmysle § 13 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jeho vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

14. V zmysle článku 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

15. Podľa názoru súdu pasívne legitimovaním pre uplatnenie nároku žalobcu o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch je žalovaný, a to na základe toho, že odsudzujúcim rozsudkom práve a výlučne on bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania príčineniu usmrtienia, v dôsledku ktorého nebohý poškodený, manžel žalobcu 1/ a otec žalobcu 2/, prišiel o život.

16. Tak, ako je vyššie uvedené, predpokladom vzniku nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je v prvom rade existencia ujmy, protiprávny úkon a príčinná súvislosť medzi spôsobenou ujmovou a protiprávnym konaním. Existencia ujmy bola zo strany súdu jednoznačne preukázaná a spočívala v najhrubšom zásahu do osobnostných práv žalobcu, a to za utrpené pocity frustrácie, šoku, stresu a smútku zo straty milovanej osoby, zároveň je nepochybné, že zo strany žalovaného tu došlo k protiprávnemu úkonu, ktorým je zavinené konanie žalovaného, a to usmrtenie nebohého poškodeného tým, že žalovaný viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takúto činnosť, a to pod vplyvom alkoholu, čo vyústilo do usmrtienia nebohého poškodeného, čím zasiahol jednak do práva na život nebohého poškodeného, a zároveň do osobnostných práv jeho najbližšej rodiny, a to žalobcov, a to do práva na súkromný a rodinný život. Z okolností prípadov je zrejmé, že je tu aj príčinná súvislosť medzi vznikom ujmy a protiprávnym konaním zo strany žalovaného.

17. Najvyšší súd SR vo svojom uznesení 5Cdo/265/2009 zo dňa 17. 02. 2011 uvádza: „Ochrana súkromia zahŕňa právo na nerušený osobný život, duševný pokoj, nedotknuteľnosť života jednotlivca v

kruhu jeho najbližších. Jednou z hodnôt osobnosti každej fyzickej osoby ako celku, ktorej rešpektovanie musí občianske právo voči subjektom v rovnakom postavení zabezpečovať, je právo na súkromie.“

„Podstatou rodinného života je oprávnenie fyzickej osoby utvárať, udržiavať a rozvíjať vzťahy medzi členmi rodiny založené na silných citových väzbách. Ak medzi fyzickými osobami existujú sociálne, morálne, citové a kultúrne vzťahy vytvorené v rámci ich súkromného a rodinného života, môže porušením práva na život jednej z nich dôjsť k nedovolenému zásahu do práva na súkromie druhej z týchto osôb. Takýmto protiprávnym zásahom tretej osoby do práva na súkromie, resp. práva na rodinný život môže byť ďalšiemu účastníkovi vzťahu spôsobená taká ujma, ktorá mu čiastočne alebo úplne bráni naplno naplňať jeho citové potreby, t.j. nemajetková ujma postihujúca inú ako majetkovú sféru osobnosti, sféru osobnostnú, ku ktorej nepochybne patrí aj citová ujma. Ak dôjde k smrti jedného z členov rodinného vzťahu, pozostalá osoba môže utrpieť citovú ujmu vo forme šoku, smútku zo straty blízkej osoby a takisto aj spoločenstva s blízkou osobou.“

18. Výsledkami vykonaného dokazovania je nepochybné, že stratou nebohého poškodeného bola narušená celistvosť rodiny žalobcov a jedná sa o najväčšiu stratu, akú mohli utrpieť. Usmrtením nebohého poškodeného bol naruby celý ich rodinný život. Žalobca 1/ mala v čase smrti svojho manžela len 26 rokov, maloletý žalobca 2/ mal iba 6 rokov. Navyše, aj nebohý poškodený bol mladým človekom a v čase smrti mal iba 29 rokov. Pred sebou mal úspešnú kariéru a žil usporiadaným a príkladným rodinným životom. Je nepochybné, že žalobcovia utrpeli pričineniu žalovaného najväčšiu stratu, akú mohli utrpieť.

19. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

20. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

21. Podľa § 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

22. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

24. Podľa § 152 CSP hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

25. Tak, ako je vyššie uvedené, súd opis žaloby a príloh doručoval žalovaného na vyjadrenie. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcov výslovne nepoprel, preto súd ich považuje za nesporné a výsledkami vykonaného dokazovania aj sú nesporné. Žalovaný na svoju obranu uvádza iba to, že nemá finančné prostriedky na úhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch a naďalej sa cíti byť nevinný. Tieto tvrdenia sú však právne irelevantné, nakoľko žalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda XT/XXX/XXXX v nadväznosti na druhostupňový rozsudok XTo/XXX/XXXX-XXX k trestu odňatia slobody vo výmere 7 rokov za to, že nebohému poškodenému z nebanlivosti spôsobil smrť. Pričom tento čin spáchal ako vodič dopravného prostriedku v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takúto činnosť, ktorý stav si žalovaný privedil sám požitím alkoholu.

26. Súd poukazuje na to, že žalovaný okrem toho, že nepoprel skutkové tvrdenia žalobcov v tejto žalobe, žiadnym spôsobom nenamietal ani nerozporoval výšku uplatnenej nemajetkovej ujmy v peniazoch, preto súd skutkové tvrdenia žalobcov, ktoré žalovaným výslovne neboli popreté, považoval za nesporné. Taktiež aj výšku uplatnenej nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorú zároveň súd aj s odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov považoval v celom rozsahu za primeranú u žalobcu 1/ v rozsahu 30.000,00 eur ako u manžela a u žalobcu 2/ ako dieťaťa vo výške 10.000,00 eur z vyššie uvedených dôvodov.

27. Jediným vyjadrením žalovaného bolo, že žiada s poukazom na § 29 CSP žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

28. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

29. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

30. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

31. Súd má za to, že nemohol postupovať, ani nemal povinnosť postupovať podľa § 129 CSP, pretože sa jednalo o riadnu žalobu a nie o neúplné alebo nezrozumiteľné podanie.

32. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

33. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

34. V zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch žalobcovia boli oslobodení od súdneho poplatku, preto na úhradu súdneho poplatku súd zaviazal žalovaného, pretože súd ich žalobe v celom rozsahu vyhovel.

35. Podľa položky 7 písm. b) citovaného zákona súdny poplatok zo žaloby na ochranu osobnosti bez návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy je 66,00 eur a podľa písm. b) na ochranu osobnosti spojenej s nemajetkovou ujmovou 66,00 eur a 3% z výšky uplatnenej nemajetkovej ujmy, najviac 16.596,50 eur.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a žalobcom, ktorí boli úspešní v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ktorý vo veci rozhodol, na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.