

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-11P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200711
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4622200711.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. nar. XX.XX.XXXX a C. B. nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, detí rodičov - matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. C. G. XXXX/XX, H., zast.: JUDr. Margita Kytarová, advokátka so sídlom na ulici Sv. Cyrila a Metoda 4595, Topoľčany, IČO: 36097101, a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, I., zast.: JUDr. Tomáš Sninčák PhD., LLM, advokát so sídlom Hlboká cesta 7, Bratislava, IČO: 52233774, o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec F. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať výživným na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne a na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 eur mesačne u oboch s účinnosťou od 01.04.2022 do 30.11.2022, od 01.12.2022 do 04.04.2023 je otec povinný prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 70 eur mesačne a na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne a od 05.04.2023 je otec povinný prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 eur mesačne a na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 80 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Zameškané zročné výživné na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX za čas od 01.04.2022 do 31.03.2024 vo výške 950 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

V. Zameškané zročné výživné na mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX za čas od 01.04.2022 do 31.03.2024 vo výške 850 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

VI. Súd upravuje styk otca F. B., nar. XX.XX.XXXX s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod., pričom matka je povinná odovzdať maloletého A. otcovi v určenom termíne v mieste trvalého pobytu matky a otec je povinný odovzdať maloletého A. matke v určený čas v mieste trvalého pobytu matky.

VII. Súd návrh otca F. B., nar. XX.XX.XXXX na zverenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti zamietá.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.02.2022 domáhala zverenia mal. A. a mal. Adely do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazat' platením výživného v sume 120 eur mesačne na mal. A. a v sume 80 eur mesačne na mal. C..

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. detí žila asi 3 roky v spoločnej domácnosti, pričom menili miesto pobytu. Otec z dôvodu častých hádok a rozdielných názorov na spoločný život dňa 07.03.2022 odišiel zo spoločnej domácnosti. Na deti vo februári prispel sumou 100 eur na nájomné a v marci poslal 400 eur pre potreby detí. Uviedla, že otec je s deťmi v kontakte, pričom syna si bráva do domácnosti svojich rodičov. Rodičia spolu komunikujú telefonicky.

3. Podaním zo dňa 21.04.2023 matka žiadala určiť výživné v sume 160 eur mesačne na mal. A. a 140 eur mesačne na mal. C.. Zároveň navrhla upraviť styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdávania dieťaťa bude miesto bydliska matky.

4. Na pojednávaní konanom otec navrhol, aby bol maloletý A. zverený do jeho osobnej starostlivosti, čo odôvodnil správaním matky pri odovzdávaní a preberaní maloletého A. a tým, že matka nechce pristúpiť na kompromis ohľadom dohody odovzdávania dieťaťa s poukazom na jeho prácu vodiča, kde má dvojtýždňový pracovný turnus. Uviedol, že podľa neho by to bolo v poriadku aj z princípu nedelenia detí. Najradšej by si zobral do starostlivosti aj dcéru, lebo mu je ľúto, že jej bude ukrátené.

5. Svedkyňa C. B., nar. XX.XX.XXXX, matka otca, na pojednávaní uviedla, že s manželom pomáhala synovi, lebo zostal bez finančných prostriedkov, bol s kocúrom vyhodený na ulicu a oni mu od 07.02.2022 pomáhali tým spôsobom, že mu prispievali sumami a to tak, že staršia dcéra si zobrala úver vo výške 2000 eur a ona mu to potom poskytla a on jej to splácal. Vie o tom, že matke platil syn nájomné a to v Senici, kde si prenajala domček, kde bývala od marca 2022 do decembra 2022. Potom odišla do Topoľčian, že jej chýbajú kamarátky. Im povedala, že ju opustil ich syn, že ju nechal nezaopatrenú s malým dieťaťom a povedal jej, že sa musí vrátiť do Holandska, lebo že zo slovenského platu nevyžijú. Keď zistila, že ho pravdepodobne stráca, posielala mu dennodenne videá maloletého. Keď bol A. malý vedel sa syn o neho lepšie postarať ako matka, nakoľko on mal skúsenosti so 14-ročnou dcérou. Nebolo to veľakrát, ale svedkyňa bola prítomná pri styku otca s mal. dieťaťom. Maloletý mával bolesti bruška, pričom reakcia matky bola taká, že D. hádam nebudeme plakať. Čakala pokiaľ sa vráti otec z Holandska a potom s ním šiel syn k lekárke do Piešťan, kde mu bolo povedané, že maloletý je zaostalý a má špatné stravovacie návyky. Svedkyňa nebola pri tom, ako bolo povedané, že maloletý je zaostalý, bol pri tom syn a dcéra. Bolo jej to povedané, keď prišli od lekárky. Jednalo sa o lekársku špecialistku. Svedkyňa maloletého nevidela rok, lebo jej v tom bráni matka maloletého. Nechodí so synom, nevie sa vyjadriť k otázke, či bránila alebo nebránila matka styku otca s maloletým dieťaťom. Počúvala ich telefonáty a odporučila synovi, aby podal na matku trestné oznámenie. Pokiaľ bol maloletý u nich, bol veľmi citovo na otca naviazaný a každý krát, keď bol otec syna vrátiť a keď si ho bral, matka na túto situáciu žiarlila, pretože maloletý sa s matkou nechcel ani rozlúčiť. Pokiaľ bol maloletý u nich, tak otca kopíroval, bol veľmi šťastný. Bolo divné, že keď mal maloletý 3 roky vedel len vydávať zvuky a nič nerozprával.

6. Svedkyňa J. B., nar. XX.XX.XXXX, sestra otca, uviedla, že požičala svojmu bratovi na bežné fungovanie sumu 1000 alebo 2000 eur, pričom si bola zobrat' v banke pôžičku, ktorú jej on potom splácal v sumách vždy ako mohol. Pôžička je už splatená. V minulosti bola prítomná pri lekárskom vyšetrení, kedy bol jej brat s maloletým u odborníčky, ktorá sa vyjadrila tak, že maloletý je vo svojom veku zaostalý. Svedkyňa uviedla, že nebola pri všetkom, nevie či sa malo jednať o psychický vývoj. Jednalo sa hlavne o to, že maloletý mal problémy s vyprázdňovaním a lekárka takto hodnotila stav. V minulosti bola prítomná pri styku otca s mal. A.. Maloletý sa vždy tešil na neho a mali silný vzťah. Malý chcel byť stále s ním. Pokiaľ nedošlo k incidentu medzi bratom matky a jej bratom, snažil sa jej brat pravidelne chodiť pre malého, veľakrát si matka niečo vymyslela a maloletý sa k otcovi nedostal. Svedkyňa bola prítomná pri telefonicknej komunikácii ako aj pri sms komunikácii, kedy nechcela matka maloletého otcovi dať. Všetci mali záujem o mal. C., ale matka ich všetkých na sociálnych sieťach zablokovala. Svedkyňa matku neoslovovala.

7. Na pojednávani, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v záverečnej reči uviedla, že z predložených dôkazov, najmä od škôlky a psychologičky, od lekárky ošetrojúcej mal. deti, je jednoznačne preukázané, že starostlivosť matky o maloleté deti je bezchybná a aj vzhľadom k tomu, že matka je na rodičovskej dovolenke s mal. Adelkou a aj na všetky skutočnosti, o ktorých má súd vedomosť a to najmä, že otec dlhodobo popieral otcovstvo k mal. Adelke a odmietal realizáciu styku s ňou, tak nevidí jediný dôvod, pre ktorý by súd mal čo i len uvažovať o prípustnosti návrhu otca. Návrh, aby bol mal. zverený do osobnej starostlivosti otca a mal. Adela matke radikálne odmietajú, keďže je absolútne nedôvodný a z hľadiska najlepšieho záujmu detí je aj neprípustný. V konaní bolo nesporne preukázané, že vzťah medzi súrodencami je prirodzene veľmi dobrý, takže rozdelenie detí nemá žiadne opodstatnenie. S ohľadom na preukázanú riadnu osobnú starostlivosť matky navrhuje, aby obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Tento návrh je podporený už aj správou kolízneho opatrovníka zo dňa 16.10.2023. Úprava styku, ktorá bola realizovaná doposiaľ by mohla pokračovať s jednou zmenou, ktorá reflektuje na skutočnosť, že mal. A. navštevuje materskú školu a nie je v jeho záujme, aby bol tento výchovný proces narušovaný nevhodnou úpravou styku, takže navrhuje aby sa styk realizoval v piatok až od 17:00 hod.. Bolo preukázané, že náklady matky vysoko prevyšujú jej príjmové možnosti a zárobné schopnosti, keďže na rozdiel od otca, ona nie je nezamestnaná, ale plní si riadne funkciu matky na rodičovskej dovolenke. Je to celodenná starostlivosť o dve maloleté deti. Matka má výrazne zvýšené náklady na základné životné potreby, ako je bývanie, služby spojené s bývaním, stravovanie a oblekanie, obúvanie mal. detí, matkine potreby sú utláčané do úzadia a všetky prostriedky ktoré dostáva, minie na uspokojovanie týchto základných potrieb. Na základe vykonaného dokazovania navrhuje, aby súd vyhlásil tento rozsudok: Súd zveruje maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec je povinný platiť výživné na mal. A. v sume 170 eur a na mal. Adelu v sume 130 eur na účet matky vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od 01.04.2022. Zročné výživné od 01.04.2022 do 31.03.2024 na mal. A. a na mal. Adelu je otec povinný uhradiť na účet matky v splátkach po 30 eur mesačne a to spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý párny týždeň od piatka od 17,00 hod. do nedele 18,00 hod. Matka je povinná odovzdať maloletého A. otcovi v určenom termíne v miestne bydliska matky a otec je povinný odovzdať mal. A. matke určený čas v mieste bydliska matky. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Na pojednávani, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v záverečnej reči uviedol, že navrhuje, aby bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti otca, maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom úpravu styku navrhuje tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. A. každý párny týždeň v piatok od 11,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Čo sa týka úpravy styku k mal. C., navrhuje, aby otec bol oprávnený stretávať sa s mal. Adelou rovnako v piatok od 11,00 hod. do nedele 18,00 hod. v párnom týždni. Ako bolo v konaní preukázané, otec bol dlhodobo PN po napadnutí bratom matky. Aktuálne je nezamestnaný a to najmä z dôvodu, že čaká na výsledky konania o úprave práv a povinností voči mal. deťom a je ochotný zamestnať sa aj v inom obore, ktorý doteraz vykonával, aby sa mohol maximálne venovať starostlivosti a výchove o mal. A. a mal. C.. Otec má aj predchádzajúcu vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur mesačne, ktorú si plní. Príjmy otca za posledné obdobie, boli predmetom dokazovania a sú súčasťou spisu a to najmä rozhodnutie o určení výšky práceneschopnosti. Čo sa týka výšky výživného navrhuje, aby bolo otcovi určené prispievať na výživné pre mal. A. vo výške 90 eur a na mal. C. vo výške 60 eur. Ďalej navrhuje aby súd rozhodol o tom, že neurčuje trovy konania.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov a oboznámením listinných dôkazov: pracovnú zmluvu predloženú otcom, prepúšťacia správa Zmluva o nájme bytu čl. 241-243, údaje o byte čl. 273, Oznámenie o zmene platieb čl. 274, Správa z MŠ čl. 276, Lekárska správa čl. 277, Správa ÚPSVaR Senica čl. 278 Rozhodnutie SP čl. 283, PN čl. 284, Správa ÚPSVaR čl. 285 + pohovor s mal. dieťaťom čl. 286 a ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Maloleté deti Pajpachové pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky D. E., nar. XX.XX.XXXX a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX. Ich rodičia žili v spoločnej domácnosti, z ktorej sa otec v marci 2022 odsťahoval. Odkedy sa otec odsťahoval v marci poslal matke sumu 400 eur pre potreby detí.

11. Dňa 26.04.2023 otec podal žalobu na zapretie otcovstva k mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorú súd uznesením č. k. 11P/30/2022-205 zo dňa 26.04.2023 vylúčil na samostatné konanie. Uznesením č. k. 11P/30/2022-208 zo dňa 28.04.2023 súd prerušil konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom až do skončenia konania o zapretie otcovstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Pc/7/2023. Uznesením č. k. TO-6Pc/7/2023-31 zo dňa 06.07.2023, právoplatným dňa 03.08.2023, súd zastavil konanie o návrhu na zapretie otcovstva k mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

12. Uznesením č. k. 11P/30/2022-56 zo dňa 31.08.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v I. výroku do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v sume 70 eur mesačne a na maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX, v sume 50 eur mesačne.

13. Uznesením č. k. 11P/30/2022-167 zo dňa 21.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým A. nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň od piatka od 11:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná odovzdať maloletého A. otcovi v určenom termíne v mieste trvalého pobytu matky a otec je povinný odovzdať maloletého A. matke v určený čas v mieste trvalého pobytu matky.

14. Matka je na rodičovskej dovolenke s mal. Adelou a poberá rodičovský príspevok 345,20 eur mesačne. Spolu s maloletými deťmi žije v 2-izbovom mestskom nájomnom byte, kde platí mesačne nájom 65 eur, električka 35 eur, plyn 50 eur, internet + TV 25 eur, jednorazový poplatok za zapojenie elektriny v sume 70 eur. Matka má mesačné výdavky mobil 40 eur, oblečenie 20 eur, strava 180 eur, kozmetika 30 eur, dentálna hygiena 12,50 eur, šošovky do očí 13,33 eur, komunálny odpad 10 eur, mobil 40 eur, strava pre obe deti 150 eur.

15. Maloletý A. má 3 roky a navštevuje materskú školu. Matka má naňho náklady: školné 20 eur mesačne + strava 2,10 eur/deň, ZRPŠ 20 eur/ročne, logopédia 20 eur mesačne, oblečenie + obuv 50 eur, kvapky Devit 7 eur mesačne, plienky 7,50 eur mesačne, kozmetika + drogeria 20 eur, hračky a iné 15 eur + ďalšie lieky v prípade choroby.

16. Maloletá C. má 2 roky. Matka má na ňu náklady: mlieko Beba 60 eur mesačne, plienky 30 eur mesačne, probiotiká 30 eur mesačne, vitamín D 5 eur mesačne, vitamín C 7 eur mesačne, kozmetika + drogeria 20 eur, oblečenie + obuv 40 eur, hračky a iné 30 eur + ďalšie lieky v prípade choroby.

17. Zo záveru správy z pohovoru na RPPS Topoľčany s mal. A. na čl. 286 vyplýva, že vzhľadom k veku bolo veľmi náročné zistiť názory a postoje maloletého k danej situácii. Vek mal. A. je celkovo veľmi náročný na akúkoľvek komunikáciu, vzhľadom k jeho pozornosti, ktorú má zameranú najmä na hračky. Rodičov má však rád oboch rovnako a je rád keď s nimi trávi čas, komunikoval otvorene o matke a aj o otcovi, avšak s problémami v rámci uvedomovania si významov a spojitostí, čo je v jeho veku prirodzené.

18. Zo správy MŠ Tribečská na čl. 276 vyplýva, že maloletý sa do MŠ adaptoval veľmi dobre, po zdravotnej stránke prekonáva bežné detské ochorenia. Do MŠ dochádza pravidelne. Chodí veľmi pekne oblečený a upravený. Spolupráca s matkou je na dobrej úrovni. Matka sa zaujíma o vývoj svojho syna a aktívne spolupracuje. Dieťa je primerane vyvinuté veku po mentálnej i fyzickej stránke. Nebolo uňho spozorované žiadne negatívne správanie.

19. Zo správy F. K. na čl. 277 vyplýva, že mal deti navštevujú detskú ambulanciu v sprievode matky, chorobnosť nie je vysoká. Deti majú absolvované všetky preventívne prehliadky aj očkovania v riadnom termíne. Mal. Adela bola v minulosti vyšetrená na neurologickej ambulancii, bez nutnosti sledovania. A. bol v sledovaní gastroenterologickej ambulancii pre obštipáciu. Je v sledovaní logopéda a psychológa pre zaostávanie reči. Vyšetrený na neurologickej ambulancii. Matka dodržiava liečebný režim, spolupráca je výborná.

20. Otec žije sám v 3-izbovom byte v Holíči. Jeho mesačné výdavky sú nájomné 180 eur, hypotéka 400 eur, plyn 20 eur, internet +TV 60 eur, električka a voda 20 eur. Približne v októbri 2023 predal motorové

vozidlo za 15.000 eur, z čoho vyplatil svoje dlhy a dokúpil do domu veci, ktoré potrebuje. Otec 21 rokov pracoval v Holandsku, kde bol vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú predal. Od 01.04.2022 do 28.10.2022 pracoval pre EDART s. r. o. s priemerným mesačným príjmom 1519 eur netto vrátane diét. Pracovný pomer bol ukončený dohodou. Od 28.10.2022 do 04.04.2023 bol zamestnancom MV GROUP Sk, s. r. o., s čistým príjmom 10/2022 v sume 52,12 eur, 11/2022 v sume 594,79 eur, 12/2022 v sume 328,37 eur. Od 12.12.2022 do 04.04.2023 bol práce neschopný, kedy mu bol priznaný nárok na nemocenské od 22.12.2012 do ukončenia dočasnej pracovnej neschopnosti vo výške 10,39 eur za deň. Od 04.04.2023 je otec dobrovoľne nezamestnaný s tým, že po skončení konania je ochotný sa zamestnať aj v inom obore ako doteraz vykonával. Má vyživovaciu povinnosť aj k dcére C. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne.

21. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

41. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

42. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

43. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

44. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

45. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

46. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletých detí od marca 2022 nežijú v spoločnej domácnosti, maloleté deti žijú s matkou, ktorá sa o ne riadne stará. Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov, správy z materskej školy a správy detskej lekárky mal súd preukázané, že v starostlivosti matky neboli zistené nedostatky. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav dospel k záveru, že zverenie maloletých detí do starostlivosti matky je plne v ich záujme a maloleté deti aj s prihliadnutím na názor kolízneho opatrovníka zveril do osobnej starostlivosti matky. Preto súd návrh otca na zverenie mal. A. do jeho osobnej starostlivosti zamietol.

47. Zastupovanie a správu majetku maloletých detí súd upravil s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

48. Pri určovaní výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádzal z ustanovení §75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodneným potrebám maloletých detí, možností schopností a majetkových pomerov otca, pričom prihliadol aj na potencialitu jeho príjmu. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné v sume 100 eur mesačne na mal. A. a 80 eur mesačne na mal. Adelu u oboch s účinnosťou od 01.04.2022 do 30.11.2022 a od 05.04.2023 naďalej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ktoré súd považuje za primerané veku maloletých detí a ich odôvodneným potrebám, ktoré sú nevyhnutné. Napriek tomu, že je otec momentálne dobrovoľne nezamestnaný a nemá žiadny príjem, je súd toho názoru, že pokiaľ by sa otec chcel zamestnať, mohol by dosahovať príjem, z ktorého je možné platiť mesačné výživné v súdom určenej výške. V období od 01.12.2022 do 04.04.2023 súd s prihliadnutím na jeho dočasnú pracovnú neschopnosť zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. sumou 70 eur mesačne a na mal. C. sumou 50 eur mesačne, v ktorých sumách otec výživné na základe nariadeného neodkladného opatrenia aj platil, preto mu za toto obdobie nevzniklo zameškané zročné výživné. Súd má za to, že aj pred začiatkom PN bolo v možnostiach otca dosahovať príjem, z ktorého mohol platiť výživné v súdom určenej výške, nakoľko otec v období od 01.04.2022 do 28.10.2022 pracoval pre EDART s. r. o. s priemerným mesačným príjmom 1519 eur netto vrátane diét, kde dohodou ukončil pracovný pomer s odôvodnením, že sa chce starať o deti a zamestnal sa v MV GROUP Sk, s. r. o., kde dobrovoľne dosahoval nižší príjem.

49. Zameškané zročné výživné za čas od 01.04.2022 (od začiatku nového mesiaca po podaní návrhu) do 31.03.2024 vo výške 950 eur (5x 100 eur (04/2022-08/2022) + 3 x 30 eur (09/2022-11/2022) + 12 x 30 eur (04/2023-03/2024)) na mal. A. a vo výške 850 eur (5x 80 eur (04/2022-08/2022) + 3 x 30 eur (09/2022-11/2022) + 12 x 30 eur (04/2023-03/2024)) na mal. Adelu súd umožnil otcovi zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne na každé z detí spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

50. Súd upravil styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním každý páry týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod, pričom matka je povinná odovzdať mal. Jakuba otcovi v určenom termíne v mieste trvalého pobytu matky a otec je povinný odovzdať mal. Jakuba matke v určený čas v mieste trvalého pobytu matky. Rozsah styku ako bol aj doteraz upravený neodkladným opatrením súd považuje za dostačujúci, pričom vzhľadom na nástup mal. A. do materskej školy súd upravil čas preberania mal. A. otcom na 16:00 hod., aby uňho nedochádzalo k prerušeniu výchovno-vzdelávacieho procesu v materskej škole.

51. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.