

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202122
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202122.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého H. G., Z.. XX.XX.XXXX, F. P. G., Z.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca U. G., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. XXX/XX, Q., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, L. X, J. a za účasti matky F. G., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. XXX, o uloženie povinnosti matke informovať otca o maloletých deťoch, t a k t o

rozhodol:

Súd u k l a d á matke mal. detí H. G., Z.. XX.XX.XXXX T. P. Z. G., Z.. XX.XX.XXXX písomne informovať otca mal. detí vždy k poslednému dňu toho ktorého mesiaca v kalendárnom roku, o zdravotnom stave mal. detí, o ich výsledkoch v škole a aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach, týkajúcich sa mal. detí, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil matke mal. detí povinnosť podávať mu informácie o záležitostiach týkajúcich sa mal. detí. Vo svojom návrhu uviedol, že je viac ako 5 rokov vo výkone trestu odňatia slobody a matka mal. detí mu neposkytuje žiadne informácie o mal. deťoch. Z celú tú dobu mu neposlala ani jednu fotografiu mal. detí. Poukázal na to, že nie je otcom mal. P. G., Z.. XX.XX.XXXX, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody už od 25.04.2015.

2. Matka potvrdila, že nie je s otcom mal. detí v žiadnom kontakte a neposkytuje otcovi mal. detí žiadne informácie. Súhlasila s tým, že otca bude informovať o mal. deťoch podľa jej možností.

3. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením podania otca, ktoré bolo podľa jeho obsahu posúdené ako návrh na uloženie povinnosti matke informovať ho o mal. deťoch, spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/226/2019 a z neho rozsudku na čl. 22 obsahu spisu zo dňa 16.01.2020 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

4. Podľa rodných listov mal. detí sa mal. H. G. Z. L. XX.XX.XXXX T. F.. P. L. XX.XX.XXXX z matky F. G., Z.. XX.XX.XXXX a otca U. G., Z.. XX.XX.XXXX.

5. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/226/2019-22 zo dňa 16.01.2020 zveril mal. deti, H. G., Z.. XX.XX.XXXX T. P. G., Z.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca platením výživného na každé z mal. detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobného

predpisu. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti a otec na výživu neprispieval žiadnym spôsobom. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody.

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nežije v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody. Žije v spoločnej domácnosti s druhom. Potvrdila, že nie je v žiadnom styku s otcom mal. detí, ani písomnom, ani telefonickom, ani ho nebola navštíviť vo výkone trestu odňatia slobody. Otec mal. detí jej píše, dožaduje sa informácií o deťoch, chce zaslať aj fotografie. Uviedla, že ona však žiadne fotografie nemá. Mal. H. je žiakom X. ročníka základnej školy a P. je X. na I. Š. V. X.Š.. Deti sú zdravé, majú také potreby ako ostatné deti v ich veku. H. rád hrá futbal, P. rada maľuje a učí sa písať. Otcovi o mal. deťoch nepíše. Nevie veľmi dobre písať. Dcéra T. má XX rokov a je v poslednom ročníku na základnej škole. Tento rok ukončí základnú školskú dochádzku. Písať vie, preto jej pomôže a napíše otcovi list. Nepodala zatiaľ návrh na zapretie otcovstva u najmladšieho P., aj keď jeho biologickým otcom je jej priateľ. Súhlasila s tým, že podľa jej možností bude otca o deťoch informovať.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rodičia mal. detí žijú oddelene. Matka sa k otcovi mal. detí neplánuje vrátiť ani po jeho vrátení sa z výkonu trestu odňatia slobody.

8. Súd vec takto právne posúdil.

9. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičovské práva a povinnosti k mal. H. G. T. F. P. G. boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/226/2019-22 zo dňa 16.01.2020, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky.

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie v prípade, ak dôjde k úprave výkonu rodičovských práv a povinností formou výlučnej osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, rodič, ktorému dieťa do osobnej starostlivosti zverené nebolo, má právo byť informovaný o všetkých záležitostiach ohľadom dieťaťa (o jeho zdravotných problémoch, o priebehu liečby, o liekoch, zdravotných prehliadkach, alergiách, školskej dochádzke, záujmových aktivitách, ako i o zmene pobytu dieťaťa a pod.). Otec podaným návrhom žiadal, aby súd uložil matke povinnosť informovať ho vo veciach týkajúcich sa mal. detí, nakoľko matka mu žiadne informácie neposkytuje. Súd mal na základe výsledkov vykonaného dokazovania preukázané, že matka s otcom mal. detí nie je v žiadnom kontakte a žiadne informácie o mal. deťoch otcovi neposkytuje. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody od apríla 2015 a od tejto doby nemá žiadne informácie o svojich deťoch. Matka potvrdila, že otec sa dožaduje informácií o mal. deťoch, avšak tieto mu neposkytuje.

12. Keďže matka si dobrovoľne neplní svoju povinnosť informovať otca o všetkých záležitostiach ohľadne mal. detí, súd jej túto povinnosť uložil v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozsudku, s cieľom naplnenia zákonom uloženého práva oprávneného rodiča na pravidelné informovanie o mal. deťoch. Otec sa domáhal aj zasielania fotografií mal. detí, avšak žiadne zákonné ustanovenie takúto povinnosť rodičovi, ktorý má dieťa vo výlučnej osobnej starostlivosti neukladá. Podľa výpovede matky, žiadne fotografie mal. detí ani nemá. Súd preto vzhľadom na uvedené nemohol uložiť matke povinnosť zasielať otcovi fotografie mal. detí.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský

súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.