

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3Tp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203563
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Vašeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203563.2

Opatrenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Almanom, vo veci návrhu na vzatie do väzby obvineného G. U. dňa 23. septembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku

b e r i e m d o v ä z b y
obvineného :

G. U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Š.
XX,

s tým, že väzba obvineného začína plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 21.09.2020 o 14.55 hod. a bude sa vykonávať v Ústave pre výkon väzby Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd dôvody väzby u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu IV podal dňa 22.09.2020 na Okresný súd Bratislava IV návrh vzatie do väzby obvineného G. U. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že obvinený je stíhaný uznesením povereného príslušníka OO PZ Dúbravka ČVS: ORP-641/DK-B4-2020, zo dňa 21.09.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že obvinený G. U. okolo 14.53 hod. dňa 21.09.2020 v Bratislave na Saratovskej ulici č. 2/A, v predajni BILLA počas predajnej doby z predajnej plochy odcudzil 1ks Špišiac. borovičky 40% 0,7l, a to tak, že si uvedenú fľašu s alkoholom na predajnej ploche vložil pod mikinu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť BILLA, s.r.o., so sídlom Bajkalská č. 19/A, 821 02 Bratislava, IČO:31347037 celkovú škodu vo výške 7,69€ a konal tak napriek tomu, že policajti Obvodného oddelenia PZ Dúbravka obvinenému dňa 20.09.2020 uložil v blokovom konaní pokutu vo výške 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. Zák. č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa obvinený dopustil drobnou krádežou, pričom bol vydaný blok na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku 11045724 a obvinený tak konal naviac aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T 87/2018 zo dňa 10.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2020 bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu - prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu ma výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a na trest prepadnutia vecí.

Obvinený bol dňa 16.10.2019 uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 9Pp 89/19 podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Dňa 02.07,2020 bol

obvinený uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 9Pp 22/20 podmienenčne prepustený z ďalšieho výkonu restu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Obvinený sa teda trestného činu pre ktorý je stíhaný dopustil počas plynutia dvoch skúšobných dôb podmienenčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Obvinený sa mal trestného činu z ktorého je obvinený dopustiť tiež napriek tomu, že je voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ Malacky, sp.zn. ORP-454/2-VYS-MA-2018, zo dňa 10.10.2019 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák.

Hoci obvinený uviedol, že má príjem 500,-€, z hodnoty odcudzeného tovaru možno usudzovať, že je v tiesnivej finančnej situácii, čomu nasvedčuje aj to, že pri zadržaní mal u seba 0,02€ a sám k majetkovým pomerom uviedol, že je nemajetný.

Obvinený uviedol, že predmetný skutok spáchal pod vplyvom abstinenčného stavu a aj predchádzajúcu krádež spáchal z toho istého dôvodu. Obvinený uviedol, že alkohol pije každý deň, bol aj hospitalizovaný na psychiatrii pre závislosť na alkohole a prepustili ho 14.09.2020. Z toho vyplýva, že je vysoko pravdepodobné, že obvinený je závislý na alkohole, čo bude predmetom ďalšieho dokazovania. Pravidelná konzumácia alkoholu u obvineného zvyšuje jeho náklady na uspokojovanie jeho osobných potrieb, na ktorých uspokojovanie nemá dostatok legálnych prostriedkov a využíva na to páchanie majetkovej trestnej činnosti.

Sudca pre prípravné konanie preskúmal spisový materiál a vypočul obvineného. Dôvodnosť stíhania obvineného je okrem jeho doznania sa k spáchaniu predmetného skutku preukázaná výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi. Skutok pre ktorý je obvinený stíhaný má znaky trestného činu a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Obvinenému bolo uznesenie o jeho stíhaní doručené a mal možnosť sa k nemu vyjadriť.

Zo spisového materiálu vyplýva, že spáchal predmetný skutok so zisťným motívom. Hoci deklaroval legálny zdroj svojich príjmov, tento zdroj nebol objektívne verifikovaný. Zo spisového materiálu vyplýva dôvodné podozrenie, že obvinený je závislý na alkohole a zo svojej závislosti sa neúspešne lieči. Je zrejmé, že obvinený nemá dostatok legálnych finančných prostriedkov na nákup alkoholu a musí alkohol, na ktorom je závislý, získavať páchaním majetkovej trestnej činnosti. Od jej páchania neodradilo obvineného ani plynutie skúšobnej doby podmienenčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ani súčasne vedené trestné stíhanie pre iný majetkový trestný čin. Je zrejmé, že všetky doposiaľ uložené tresty nemali na obvineného pozitívny prevýchovný vplyv.

V osobe obvineného hrozí reálna obava, že tento na slobode bude v snahe získať finančné prostriedky na nákup alkoholu a na svoju obživu pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Tým sú v jeho osobe dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a preto sudca pre prípravné konanie podanému návrhu prokurátora na vzatie obvineného z vyššie uvedených dôvodov vyhovel. Dobu začatie plynutia väzobnej lehoty súd stanovil momentom obmedzenia osobnej slobody obvineného, ku ktorej došlo dňa 21.09.2020 o 14.55 hod.

Súd skúmal, či sa existujúce dôvody väzby u obvineného nedajú nahradiť probačným dohadom. Vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia obvineného, jeho osobnostnú výbavu a zrejmú závislosť na alkohole, nie je reálny predpoklad, že by mohol byť takýto dohľad realizovateľný. Preto takýmto dohľadom súd existujúce dôvody väzby u obvineného nenahradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.