

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/137/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010709
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819010709.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Miloša Oberta a Gabriela Čaudera, v trestnej veci proti obžalovanému C. P. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný C. P., nar. XX.X.XXXX R. U., okres Prievidza, trvale bytom H., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. F. R. Q. Z. J. I. R. Ú. F. R. R. O.,

je vinný, že

od presne nezisteného dňa roku 2010 do 21.9.2014 v jeho príbytku v obci Malá Čausa č. XXX, v jeho byte na F. K. Č.. XXX/X, Prievidza, ako aj na rôznych iných miestach okresu Partizánske a okrese Prievidza, vykonal s poškodenou F..G., F.. XX.X.XXXX, presne nezistený počet krát orálny styk a iné sexuálne praktiky ako uspokojovanie rukou, obchytkávanie poškodenej na intímnych miestach v oblasti rozkroku a pŕs a následne v Prievidzi, v byte obvineného na F. K. Č.. XXX/X minimálne dvadsaťkrát od mesiaca júl 2014 sexuálne zneužil F..G.. tak, že s ňou vykonal súlož, pričom vedel, že poškodená F..G.. nemá ešte 15 rokov a pri spáchaní tohto skutku využil jej nezrelosť a naivitu vyplývajúcu z nízkeho veku,

teda

vykonal súlož a iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a využitím neskúsenosti,

tých spáchal

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno b), g) Trestného zákona,

a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 201 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), 4 Trestného zákona

„per analogiam“, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/136/2017 zo dňa 31.1.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/19/2018 zo dňa 12.4.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného C. P. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 2Pv 354/18/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, ktorý sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, jej spáchanie oľutoval. Ako ďalej uviedol, aktuálne je vo výkone trestu odňatia slobody za predchádzajúcu trestnú činnosť, vo výkone trestu vždy pracoval, teraz si vybavuje predčasný dôchodok, tak nemôže pracovať, no po jeho priznaní by chcel ďalej pracovať. Svojho konania úprimne ľutuje.

S poukazom na uznanie viny obžalovaného mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že vykonal súlož a iným spôsobom sexuálne zneužil osobu mladšiu ako pätnásť rokov a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a využitím neskúsenosti, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno b), g) Trestného zákona.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami a odpisom registra trestov na č.l. 178-179, 180-183, pripojenými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/116/2012 a sp. zn. 2T/136/2017. Z listinných dôkazov k osobe obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní za dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch, v posledných 10-tich rokoch sa na jeho osobu hľadí, akoby bol 4-krát súdne trestaný - naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/116/2012 - pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušený bol výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/213/2009, z výkonu trestu bol podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/164/2012, so skúšobnou dobou 3 roky, v ktorej sa osvedčil dňa 9.4.2016. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/136/17 vyplýva, že bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 31.1.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/19/18 zo dňa 12.4.2018 - pre pokračovací prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, 4, 8 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z oboznámených rozsudkov je nesporné, že obžalovaný sa aj skutku vo veci sp. zn. 2T/136/2017 dopustil voči tej istej poškodenej, dá sa povedať identickým jeho konania, no v období po dovŕšení 15. roku veku poškodenej a žalovaná trestná činnosť vyplynula z dokazovania vykonaného až na hlavnom pojednávaní práve vo veci sp. zn. 2T/136/2017.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný danú trestnú činnosť spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok pre iný jeho

trestný čin, a teda dôvodnosť ukladania trestu súhrnného podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, podľa zásad ukladania trestu úhrnného podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajúc mu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, no na druhej strane však priznal súd obžalovanému priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona - že obžalovaný spáchal viac trestných činov a pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol odsúdený, zohľadniac spôsob spáchania činu, okolnosti, za akých došlo k spáchaniu trestného činu, následok, ktorý nebol v danej veci z pohľadu osoby poškodenej, následku na jej osobe, dokazovaním zistený, no prihliadnuc aj na dobu, ktorá uplynula od samotného spáchania trestného činu, potom súd dospel k záveru, že ukladanie trestu, i keď pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a vzhľadom na postoj obžalovaného, ktorý bol vyjadrený jeho vyhlásením o uznaní viny a súd toto jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní prijal a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine, pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel k záveru, že u obžalovaného je namieste použiť „per analogiam“ § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona - o mimoriadnom znížení trestu v rámci konania o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, a potom dospel k záveru, že ako zákonný, primeraný a dôvodný je obžalovanému ukladať trest súhrnný vo výmere 6 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/136/2017 zo dňa 31.1.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/19/2018 zo dňa 12.4.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Nebol súd názoru, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom prísnejším, pretože i keď je nesporné, že konania sa mal dopúšťať v období 4 rokov, tak ako na to poukázal v záverečnej reči prokurátor, táto skutočnosť - ako kvalifikačný znak bola použitá pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného - závažnejší spôsob - po dlhší čas a súd nedospel k záveru, že by táto skutočnosť tak zvyšovala nebezpečnosť konania obžalovaného, že by to mal súd výraznejšie zohľadňovať aj pri výmere ukladaného trestu. Práve viac tu vystupuje, podľa názoru súdu, však do popredia skutočnosť uplynutia doby od spáchania skutku - od dokonania skutku uplynulo viac ako 6 rokov a v tom kontexte právo obžalovaného na prejednanie jeho veci v primeranej lehote. Takýto trest, podľa názoru súdu, v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie, považoval ho súd za zákonný, dôvodný a spravodlivý. Súd nebol názoru, že pre splnenie trestu je postačujúce pôsobiť na obžalovaného len trestom, ktorého povahu a výmeru v záverečnej reči navrhla obhajoba, s použitím ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona, teda trest vo výmere už uloženého trestu. Súd u obžalovaného nevzhladol žiadne také okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ktoré by ho viedli k dôvodnosti toto ustanovenie Trestného zákona pri ukladaní trestu použiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.