

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/60/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204973  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418204973.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

R. súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobkyne: O. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX O., zastúpená JUDr. Jaroslavou Balážiovou, advokátkou so sídlom Dolné Bašty 2, 917 01 Trnava, proti žalovanému: X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, XXX XX O., o zaplatenie 3.980,76 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 428,82 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 428,82 eura od 26.10.2018 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 3.551,94 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 2.803,27 eura od 20.12.2018 do 27.11.2019,
- zo sumy 3.162,19 eura od 28.11.2019 do 09.03.2020,
- zo sumy 3.551,94 eura od 10.03.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,58%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 26.10.2018 domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 2.868,27 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.868,27 eura od 26.10.2018 do zaplatenia z titulu náhrady nákladov spojených s bytom v podielovom spoluvlastníctve strán sporu. Na odôvodnenie žaloby uviedla, že so žalovaným sú podľa listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P., obec BA-m.č. P., okres O. IV podielovými spoluvlastníkmi (každý v podiele 1) bytu č. 21 na 3. podlaží, vchod K. XX v bytovom dome s.č. XXXX postavenom na parc. č. XXXX, XXXX a XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške XXXX/XXXXXX (ďalej len „byt“), a to na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C 163/06-37 zo dňa 07.02.2007 (vo veci zrušenia ich bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva). Po rozvoze manželstva napriek ich spoločnému pretrvávajúcemu užívaniu bytu rovnakou mierou, všetky náklady spojené s úhradami do fondu opráv a fondu služieb uhrádza výlučne zo svojho príjmu ona. Žalovaný prispel na úhradu nevyhnutných nákladov spojených s vlastníctvom a užívaním bytu minimálnou sumou a nepravidelne. Za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018 žalobkyňa uhradila náklady spojené s užívaním spoločného bytu nasledovne:

I. Náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojených uhrádzané Správcovskému bratislavskému bytovému družstvu, P. XX, XXX XX O. v mesačných zálohových splátkach vo výške po 130,- eur, a to dňa 01.10.2015, 01.11.2015, 01.12.2015, 01.01.2016, 01.02.2016, 01.03.2016, 01.04.2016, 01.05.2016,

01.06.2016, 01.07.2016, 01.08.2016, 01.09.2016, 01.10.2016, 01.11.2016, 01.12.2016, 01.01.2017, 01.02.2017, 01.03.2017, 01.04.2017, 01.05.2017, 01.06.2017, 01.07.2017, 01.08.2017, 01.09.2017, 01.10.2017, 01.11.2017, 01.12.2017, 01.01.2018, 01.02.2018, 01.03.2018, 01.04.2018, 01.05.2018, 01.06.2018, 01.07.2018, 01.08.2018 a 01.09.2018, spolu 4.680,- eur. Na základe vyúčtovania nákladov Správcovské bratislavské družstvo poukázalo na účet žalobkyne preplatky v celkovej výške 276,40 eura, a to dňa 23.06.2016 vo výške 220,- eur (vyúčtovanie za rok 2015), dňa 21.06.2017 vo výške 54,31 eur (vyúčtovanie za rok 2016) a dňa 21.06.2018 vo výške 2,09 eur (vyúčtovanie za rok 2017). Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyňou sumou 200,- eur, keď v nepravidelných splátkach uhrádzal na účet žalobkyne platby vo výške 15,- eur dňa 03.10.2015, vo výške 16,- eur dňa 02.11.2015, vo výške 15,- eur v dňoch 02.12.2015, 28.12.2015, 02.02.2016, 01.03.2016, 01.04.2016, 02.05.2016, 02.06.2016, 01.07.2016, 02.08.2016 a 02.09.2016 a vo výške 19,- eur dňa 24.02.2017. Po odrátaní preplatkov náklady za užívanie bytu predstavujú sumu 4.403,60 eur, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 2.201,80 eur. Z tejto sumy po odrátaní platieb zaplatených žalobkyňou vo výške 200,- eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyňou sumu 2.001,80 eura.

II. Náklady na elektrickú energiu uhrádzané žalobkyňou spoločnosťou ZSE Energia, a.s. v mesačných zálohových splátkach vo výške po 25,13 eura, a to dňa 18.11.2015, 18.12.2015, 18.01.2016, 18.02.2016, 18.03.2016, 18.04.2016, 18.05.2016, 20.06.2016, 18.07.2016, 18.08.2016 a 19.09.2016, vo výške 20,19 eura (nedoplatok) dňa 18.11.2016, vo výške po 25,- eur dňa 19.12.2016, 18.01.2017, 20.02.2017, 20.03.2017, 18.04.2017, 18.05.2017, 19.06.2017, 18.07.2017, 18.08.2017 a 18.09.2017, vo výške 11,94 eura (nedoplatok) dňa 20.11.2017, vo výške po 25,- eur dňa 18.12.2017, 18.01.2018, 19.02.2018, 19.03.2018, 18.04.2018, 18.05.2018, 18.06.2018, 18.07.2018, 20.08.2016 a 18.09.2016 predstavujú sumu 809,27 eura. Na základe vyúčtovania nákladov za rok 2015 ZSE Energia, a.s. poukázala na účet žalobkyne preplatok vo výške 26,88 eura. Po odrátaní preplatku náklady na elektrickú energiu predstavujú sumu 782,39 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 391,20 eura - dlh žalovaného voči žalobkyňou.

III. Náklady na plyn uhrádzané žalobkyňou spoločnosťou SPP, a.s. v zálohových splátkach vo výške 17,- eur v mesiaci október 2015, vo výške 17,47 eura v mesiaci január 2016, vo výške po 17,- eur v mesiacoch apríl 2016, júl 2016 a október 2016, vo výške 14,76 eura v mesiaci január 2017, vo výške po 17,- eur v mesiacoch apríl 2017, júl 2017 a október 2017, vo výške 17,39 eura v mesiaci január 2018, vo výške po 17,- eur v mesiacoch apríl 2018 a júl 2018 predstavujú sumu 202,62 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 101,31 eura - dlh žalovaného voči žalobkyňou.

IV. Náklady na poplatok RTVS uhrádzané žalobkyňou v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura v mesiacoch október 2015, január 2016, apríl 2016, júl 2016, október 2016, január 2017, apríl 2017, júl 2017, október 2017, január 2018, apríl 2018 a júl 2018 predstavujú sumu 83,52 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 41,76 eura - dlh žalovaného voči žalobkyňou.

V. Ostatné náklady, ktoré žalobkyňa uhradila v rokoch 2016 - 2018, a to:

- daň z nehnuteľnosti zaplatená Hlavnému mestu SR Bratislava, Blagoevova 9, 850 05 Bratislava vo výške 29,25 eura dňa 06.05.2016, vo výške 15,21 eura dňa 17.05.2017 a vo výške 15,21 eura dňa 30.04.2018 spolu vo výške 59,67 eura,

- poisťka bytu zaplatená v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. vo výške po 45,94 eura v máji 2017, november 2017 a máj 2018 spolu vo výške 137,82 eura,

- nákup dverí a zárubní do bytu v predajni OBI vo výške 466,90 eura.

Ostatné náklady predstavujú sumu 664,39 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 332,20 eura - dlh žalovaného voči žalobkyňou.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poukázal na to, že obýva len jednu miestnosť o rozlohe 8,29 m<sup>2</sup> a spoločné priestory - kuchyňa, predsieň, WC, kúpeľňa v jednej polovici, čo spolu predstavuje 19,09 m<sup>2</sup> obytnej plochy (z celkovej podlahovej plochy bytu 74,55 m<sup>2</sup>). Do ostatných izieb ako aj na lodžiu má prístup zo strany žalobkyne zamedzený, nakoľko sú tieto izby zamknuté. Poukázal na svoju zlú finančnú situáciu, keď poberá starobný dôchodok vo výške 432 eur, z ktorého sú mu strhávané sumy na viaceré exekúcie (82 eur). Snažil sa uhrádzať sumy, ktoré mu jeho situácia dovolila - a to v rokoch 2015 - 2017, v celkovej sume 200 eur. Mal za to, že je v rozpore s dobrými mravmi, ak od neho žalobkyňa požaduje úhradu polovice nákladov, pričom však nemá možnosť nerušene užívať byt v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu, naopak, bola mu vyčlenená najmenšia izba, v ktorej sa po celý čas zdržiava a do ostatných izieb mu žalobkyňa zamedzuje prístup. V týchto izbách sa nachádzajú aj hnutelné veci (obývacia stena, koberec), ktoré na základe dohody pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov mali byť v jeho vlastníctve. Vzhľadom na veľkosť plochy bytu, ktorú má možnosť reálne užívať k celkovej podlahovej ploche bytu nesúhlasil s rozdelením nákladov so žalobkyňou na polovicu. Žiadal,

aby bola zohľadnená plocha bytu, ktorú má možnosť reálne využívať, čo zodpovedá približne 1/3. Ďalej uviedol, že nesúhlasí s nákladmi na poistné za byt, poisťku neuzatváral, bolo to rozhodnutie žalobkyne, pričom nie je zákonná povinnosť mať nehnuteľnosť poistenú. Nesúhlasil ani s výškou nákladov na užívanie bytu 2.001,80 eura. Voči platbe vo výške 130 eur uhradenej žalobkyňou dňa 01.10.2015 vzniesol námietku premlčania. Žiadal zohľadniť reálne využívanie bytu z jeho strany, čo zodpovedá podielu 1/3, takže celkové náklady vo výške 4.403,60 eura znížené o premlčanú čiastku 130 eur sú 4.273,60 eura, a z 1/3 pripadajúcej na neho žiadal odpočítať zaplatenú sumu vo výške 200 eur, čo predstavuje 1.224,53 eura. Vo zvyšnej časti 777,27 eura žiadal nárok zamietnuť. Pokiaľ ide o náklady na elektrickú energiu, celková suma vyplatená žalobkyňou na úhradu elektrickej energie je 782,39 eura, pričom 1/3 z tejto sumy je 260,80 eura, vo zvyšnej časti 130,40 eura žiadal nárok zamietnuť. Čo sa týka nákladov na plyn, celková suma vyplatená žalobkyňou na úhradu plynu je 202,62 eura, pričom 1/3 z tejto sumy je 67,54 eura, vo zvyšnej časti 33,77 eura žiadal nárok zamietnuť. Pokiaľ ide o nákup dverí a zárubní do bytu, uplatnený nárok vo výške 233,45 eura žiadal v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko výmena dverí nebola nevyhnutná a išlo o dobrovoľné rozhodnutie žalobkyne. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol žalobu v časti zodpovedajúcej sume 1.243,80 eura zamietnuť.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zotrvala na tom, že ako podielová spoluvlastníčka vo výške spoluvlastníckeho podielu 1 k predmetnému bytu má voči ostatnému podielovému spoluvlastníkovi, t.j. žalovanému nárok na ňou zaplatené preukázateľne vynaložené náklady. Čo sa týka námietky premlčania žalovaného v časti jeho povinnosti uhradiť jej 1 nákladov vynaložených do fondu opráv a fondu služieb dňa 01.10.2015, v tejto časti, t.j. v časti sumy pripadajúcej na žalovaného vo výške 65,- eur zobrala žalobu späť. Zotrvala na tom, že byt užívajú obaja podieloví spoluvlastníci vyrovnanou mierou tak, ako im to dispozícia predmetného bytu umožňuje s tým, že konkrétne obytné miestnosti si k užívaniu v prvom rade vybral žalovaný a tieto si aj sám začal uzamykať. Poukázala na to, že spoločne užívané obytné priestory kuchyňa, (chodba), WC, kúpeľňa sú udržiavané v užívateľskom a čistom stave výlučne ňou, a to nielen jej vlastnou vynaloženou prácou, ale aj jej výlučným finančným zabezpečením čistiacich a hygienických potrieb za účelom zabezpečenia základného štandardu užívateľskej spôsobilosti týchto priestorov. Čo sa týka nákladov na spotrebu elektrickej energie a spotrebu plynu uviedla, že žalovaný sa v predmetnom byte zdržuje každodenne v rozpätí 24 hodín, každodenne si použitím plynového sporáka zabezpečuje celodennú stravu a predovšetkým vo večerných a nočných hodinách sledovaním televízie a využívaním internetových služieb v domácom počítači nadmerne spotrebúva elektrickú energiu. Ona sa v predmetnom byte zdržuje predovšetkým v neskorých jesenných, zimných a skorých jarných mesiacoch, posledný jarný mesiac, celé leto a začiatok jesene trávi u svojich príbuzných, alebo vo svojej rodičovskej nehnuteľnosti na strednom Slovensku. Čo sa týka poisťky za byt, túto bola povinná zriadiť z dôvodu zabezpečenia ochrany bytu ako celku, a to nielen jej podielového spoluvlastníctva (nie je možné poistiť spoluvlastnícky podiel na bytovej nehnuteľnosti), keď žalovaný niekoľkokrát predovšetkým s plynom nakladal neopatrne, čím ohrozoval nielen svoj majetok, ale aj jej majetok. Vzhľadom k plynutiu času žalobkyňa žalobný návrh rozšírila o zaplatenie ďalších vynaložených nákladov, ktoré uhradila za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 nasledovne:

I. Náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojených uhrádzané Správcovskému bratislavskému bytovému družstvu v mesačných zálohových splátkach vo výške po 130,- eur, a to dňa 01.10.2018, 01.11.2018, 01.12.2018, 01.01.2019 a vo výške 140,- eur dňa 01.02.2019 predstavujú sumu 660,- eur. Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyňi sumou 42,- eur, keď uhradil 04.01.2019 na účet žalobkyne sumu 14,- eur a 01.02.2019 sumu 28,- eur. Náklady za užívanie bytu predstavujú sumu 660,- eur, z toho 1 nákladov predstavuje čiastku 330,- eur. Z tejto sumy po odrátaní platieb zaplatených žalobkyňi vo výške 42,- eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyňi sumu 288,- eur.

II. Náklady na elektrickú energiu uhrádzané žalobkyňou spoločnosti ZSE Energia, a.s. v mesačných zálohových splátkach vo výške po 22,- eur, a to dňa 18.11.2018, 18.12.2018, 18.01.2019 a 18.02.2019 predstavujú sumu 88,- eur. Na základe vyúčtovania nákladov za rok 2018 ZSE Energia, a.s. poukázala na účet žalobkyne preplatok vo výške 41,16 eura. Po odrátaní preplatku náklady na elektrickú energiu predstavujú sumu 46,84 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 23,42 eura.

III. Náklady na plyn uhrádzané žalobkyňou spoločnosti SPP, a.s. v zálohových splátkach vo výške 17,- eur v mesiaci december 2018 a vo výške 18,13 eura v mesiaci február 2019 predstavujú sumu 35,13 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 17,57 eura.

IV. Náklady na poplatok RTVS uhrádzané žalobkyňou v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura v mesiaci december 2018 a február 2019 predstavujú sumu 13,92 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 6,96 eura.

V. Ostatné náklady - poisťka na byt zaplatená v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. vo 45,94 eura v decembri 2018, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 22,97 eura.

Uviedla, že dlh žalovaného za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 voči nej predstavuje spolu sumu 358,92 eura, o ktorú rozšírila pôvodnú žalobu.

4. V nadväznosti na uvedené súd uznesením č.k. 40C/60/2018-112 zo dňa 31.10.2019 konanie v časti o zaplatenie sumy 65 eur zastavil a zároveň pripustil rozšírenie žaloby o sumu 358,92 eura tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.162,19 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.162,19 eura od 26.10.2018 do zaplatenia.

5. Žalovaný v ďalšom vyjadrení zotrval na tom, že užíva iba jednu miestnosť o rozlohe 8,29 m<sup>2</sup> a polovicu spoločných priestorov, čo spolu predstavuje 19,09 m<sup>2</sup> obytnej plochy. Uviedol, že spotreba energií je z jeho strany nízka, napriek tomu, uvedomujúc si svoje povinnosti ako spoluvlastníka predmetného bytu, berie na vedomie povinnosť úhrady nákladov na byt vo výške 1/2. Žiadal, aby sa v sume za každý rok zohľadnili prípadné preplatky. Čo sa týka poisťky uviedol, že o poisťke nevedel, jeho izbu už 2 krát vytopilo, ak by vedel, že existuje poisťka, mohol si uplatniť nárok v poisťovni. Poukázal na to, že spolu môže žalobkyňa požadovať náklady hradené bytovému družstvu maximálne vo výške 2.012,78 eura. Dňa 30.01.2019, 01.02.2019 a 23.03.2019 uhradil po 20 eur, t.j. spolu 60 eur na účet bytového družstva, čo po odrátaní od sumy 2.012,78 eura predstavuje 1.952,78 eura. Vo zvyšnej časti uplatnenej sumy (2.224,80 eura), t.j. v sume 272,02 eura žiadal nárok zamietnuť. Ďalej poukázal na to, že dňa 04.01.2019 uhradil sumu 14 eur s poznámkou elektrina, plyn január 2019, dňa 01.02.2019 uhradil sumu 28 eur s poznámkou elektrika, plyn február, marec 2019, v roku 2016 uhrádzal pravidelne mesačne sumu 15 eur na elektrinu, plyn a koncesionárske poplatky (10 eur elektrina, 3,75 eura plyn a 1,25 eura koncesionárske poplatky). Vzhľadom na uvedené za rok 2016 žiadal zamietnuť akýkoľvek nárok žalobkyne na pomernú časť nákladov na elektrinu a plyn. Uviedol tiež, že v roku 2017 uhradil platbu vo výške 19 eur, v roku 2019 vyššie uvedené 3 platby v celkovej sume 42 eur. Ním uhradené čiastky za elektrinu a plyn sú v celkovej sume 241 eur. Žalobkyňa si uplatnila nárok 492,51 eura (492,51-241 = 251,51 eura, z toho 1 = 125,76 eura predstavuje jeho časť na úhrade elektriny a plynu.). V časti 366,75 eura žiadal uplatnený nárok za elektrinu a plyn zamietnuť. Zopakoval, že uvedomujúc si svoju povinnosť ako spoluvlastníka danej nehnuteľnosti svoje vyjadrenia korigoval v tom zmysle, že v pôvodnom vyjadrení počítal s úhradou nákladov (bytové družstvo, plyn, elektrina) vzťahujúcich sa na 1/3 podlahovej plochy bytu, v tomto vyjadrení nároky prepočítal na 1/2. Žiadal nárok žalobkyne vo výške 730,65 eura ako neoprávnený zamietnuť.

6. Žalobkyňa v nasledujúcom podaní rozšírila žalobu o zaplatenie ďalších vynaložených nákladov, ktoré uhradila za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 nasledovne:

I. Náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojených uhrádzané žalobkyňou Správcovskému bratislavskému bytovému družstvu, P. XX, XXX XX Bratislava v mesačných zálohových splátkach vo výške po 140 eur, a to dňa 01.03.2019, 01.04.2019, 01.05.2019, 01.06.2019, 01.07.2019, 01.08.2019, 01.09.2019, 01.10.2019, 01.11.2019 a 01.12.2019 predstavujú sumu 1.400 eur. Na základe vyúčtovania nákladov Správcovské bytové družstvo poukázalo dňa 25.06.2019 na účet žalobkyne preplatok vo výške 74,47 eura (vyúčtovanie za rok 2018). Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyni sumou 37 eur, keď uhradil dňa 01.10.2019 na účet žalobkyne sumu 19 eur a dňa 28.11.2019 sumu 18 eur. Po odrátaní preplatku náklady za užívanie bytu predstavujú sumu 1.325,53 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 662,76 eura. Z tejto sumy po odrátaní platieb zaplatených žalobkyni vo výške 37 eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyni sumu 625,76 eura.

II. Náklady na elektrickú energiu uhrádzané žalobkyňou spoločnosti ZSE Energia, a.s. v mesačných zálohových splátkach vo výške po 22 eur, a to dňa 18.03.2019, 18.04.2019, 20.05.2019, 18.06.2019, 18.07.2019, 19.08.2019, 18.09.2019, 18.11.2019 a 18.12.2019 a vo výške 1,30 eura nedoplatok uhradený dňa 23.10.2019, predstavujú sumu 199,30 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 99,65 eura.

III. Náklady na plyn uhrádzané žalobkyňou spoločnosti SPP, a.s. v zálohových splátkach vo výške po 17 eur dňa 16.04.2019, dňa 16.07.2019 a dňa 16.10.2019 predstavujú sumu 51 eur, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 25,50 eura.

IV. Náklady na poplatok RTVS uhrádzané žalobkyňou v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura dňa 16.04.2019, dňa 16.07.2019 a dňa 16.10.2019 predstavujú sumu 20,88 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 10,44 eura.

V. Ostatné náklady - poisťka na byt zaplatená v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. vo výške 49,62 eura (dňa 24.05.2019 suma 45,94 eura a dňa 28.05.2019 suma 3,68 eura) a vo výške 49,62 eura dňa 24.11.2019 a daň za byt vo výške 15,21 eura (uhradená dňa 29.05.2019) predstavujú sumu 114,45 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 57,22 eura. Dlh žalovaného za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 voči žalobkyni tak predstavuje spolu sumu 818,57 eura, o ktorú rozšírila svoju žalobu.

7. V nadväznosti na uvedené súd uznesením č.k. 40C/60/2018-176 zo dňa 17.02.2020 pripustil rozšírenie žaloby o sumu 818,57 eura tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.980,76 eura a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.980,76 eura od 26.10.2018 do zaplatenia.

8. Žalovaný nesúhlasil s čiastkou, o ktorú žalobkyňa rozšírila žalobu, pričom mal za to, že skutočné náklady podľa vyúčtovania za rok 2019 sú 1.613 eur, z čoho náklady za užívanie polovice bytu sú 689,49 eura, po odpočítaní úhrady z jeho strany 240 eur to predstavuje 449,49 eura. To za 03 až 12.2019 predstavuje v prepočte na jeden mesiac sumu 374,50 eura, čo sú náklady pripadajúce na neho. Poukázal tiež na to, že jeho úhrady na elektrinu za 10 mesiacov sú 89 eur a na plyn za 10 mesiacov sú 17 eur.

9. Žalobkyňa v reakcii na uvedené predložila špecifikáciu žalovaného nároku upravenú s ohľadom na vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 a platby, ktoré uhradil žalovaný. Uviedla, že o nich do dňa 16.06.2020 nemala vedomosť, keďže žalovaný vykonával úhrady vo výške ním stanovenej k rukám správcu. Žalovaný nárok špecifikovala nasledovne:

I. Náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojené uhrádzané žalobkyňou Správcovskému bratislavskému bytovému družstvu, P. XX, XXX XX O.:

a) za obdobie od 01.11.2015 do 30.09.2018 v mesačných zálohových splátkach vo výške po 130 eur, a to dňa 01.11.2015, 01.12.2015, 01.01.2016, 01.02.2016, 01.03.2016, 01.04.2016, 01.05.2016, 01.06.2016, 01.07.2016, 01.08.2016, 01.09.2016, 01.10.2016, 01.11.2016, 01.12.2016, 01.01.2017, 01.02.2017, 01.03.2017, 01.04.2017, 01.05.2017, 01.06.2017, 01.07.2017, 01.08.2017, 01.09.2017, 01.10.2017, 01.11.2017, 01.12.2017, 01.01.2018, 01.02.2018, 01.03.2018, 01.04.2018, 01.05.2018, 01.06.2018, 01.07.2018, 01.08.2018 a 01.09.2018 predstavujú sumu 4.550 eur. Na základe vyúčtovaní nákladov Správcovské bratislavské družstvo poukázal na účet žalobkyne preplatky v celkovej výške 276,40 eura, a to dňa 23.06.2016 vo výške 220 eur (vyúčtovanie za rok 2015), dňa 21.06.2017 vo výške 54,31 eura (vyúčtovanie za rok 2016) a dňa 21.06.2018 vo výške 2,09 eura (vyúčtovanie za rok 2017). Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyni sumou 200 eur, keď v nepravidelných splátkach uhradil na účet žalobkyne platby vo výške 15 eur dňa 03.10.2015, vo výške 16 eur dňa 02.11.2015, vo výške 15 eur v dňoch 02.12.2015, 28.12.2015, 02.02.2016, 01.03.2016, 01.04.2016, 02.05.2016, 02.06.2016, 01.07.2016, 02.08.2016 a 02.09.2016 a vo výške 19 eur dňa 24.02.2017. Po odrátaní preplatkov (4.550 eur - 276,40 eura) náklady za užívanie bytu predstavujú sumu 4.273,60 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 2.136,80 eura. Z tejto sumy po odrátaní platieb zaplatených žalobkyni vo výške 200 eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyni sumu 1.936,80 eura.

b) za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 v mesačných zálohových splátkach vo výške po 130 eur, a to dňa 01.10.2018, 01.11.2018, 01.12.2018, 01.01.2019 a vo výške 140 eur dňa 01.02.2019 predstavujú sumu 660 eur. Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyni sumou 42 eur, keď uhradil 04.01.2019 na účet žalobkyne sumu 14 eur a 01.02.2019 sumu 28 eur. Náklady za užívanie bytu predstavujú sumu 660 eur, z toho 1 nákladov predstavuje čiastku 330 eur. Z tejto sumy po odrátaní platieb zaplatených žalobkyni vo výške 42 eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyni sumu 288 eur.

c) za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 v mesačných zálohových splátkach vo výške po 140 eur, a to dňa 01.03.2019, 01.04.2019, 01.05.2019, 01.06.2019, 01.07.2019, 01.08.2019, 01.09.2019, 01.10.2019, 01.11.2019 a 01.12.2019 predstavujú sumu 1.400 eur. Na základe vyúčtovania nákladov Správcovské bytové družstvo poukázalo dňa 25.06.2019 na účet žalobkyne preplatok vo výške 74,47 eura (vyúčtovanie za rok 2018). Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyni sumou 37 eur, keď uhradil dňa 01.10.2019 na účet žalobkyne sumu 19 eur a dňa 28.11.2019 sumu 18 eur. Po odrátaní preplatku náklady za užívanie bytu predstavujú sumu 1.325,53 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 662,76 eura. Z tejto sumy po odrátaní platieb zaplatených žalobkyni vo výške 37 eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyni sumu 625,76 eura.

d) Na základe vyjadrenia žalovaného žalobkyňa berie na vedomie a potvrdzuje, že žalovaný uhradil do fondu služieb a fondu opráv k rukám správcu v mesiacoch február (2 x), marec, apríl, jún, august, september, november (3x) 2019 za obdobie od marca do decembra 2019 celkom sumu 200 eur (10 x 20 eur). Zo sumy 625,76 eura po odrátaní platieb zaplatených žalovaným vo výške 200 eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyni sumu 425,76 eura a teda žalobu vo výške 200 eur berie späť. V spojení s

Hlavným vyúčtovaním za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 zo dňa 21.05.2020 vyplýva, že žalobkyni bola na jej účet pripísaná úhrada 245,64 eura, ktorá predstavuje preplatok na náklady spojené s užívaním bytu. Žalobkyňa by z tohto preplatku mala k rukám žalovaného vyplatiť 1 zo sumy 45,65 eura, čo predstavuje čiastku 22,82 eura. Vzhľadom k tomu, že dlh žalovaného voči žalobkyni je podstatne vyšší, žalobkyňa o túto čiastku upravuje dlh žalovaného - sumu 22,82 eura berie späť. Po späťvzati predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyni sumu 402,94 eura.

II. Náklady na elektrickú energiu uhrádzané žalobkyňou spoločnosti ZSE Energia, a.s.:

a) za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018 v mesačných zálohových splátkach vo výške po 25,13 eura, a to dňa 18.11.2015, 18.12.2015, 18.01.2016, 18.02.2016, 18.03.2016, 18.04.2016, 18.05.2016, 20.06.2016, 18.07.2016, 18.08.2016 a 19.09.2016, vo výške 20,19 eura (nedoplatok) dňa 18.11.2016, vo výške po 25 eur dňa 19.12.2016, 18.01.2017, 20.02.2017, 20.03.2017, 18.04.2017, 18.05.2017, 19.06.2017, 18.07.2017, 18.08.2017 a 18.09.2017, vo výške 11,94 eura (nedoplatok) dňa 20.11.2017, vo výške po 25 eur dňa 18.12.2017, 18.01.2018, 19.02.2018, 19.03.2018, 18.04.2018, 18.05.2018, 18.06.2018, 18.07.2018, 20.08.2016 a 18.09.2016 predstavujú sumu 809,27 eura. Na základe vyúčtovania nákladov za rok 2015 ZSE Energia, a.s. poukázala na účet žalobkyne preplatok vo výške 26,88 eura. Po odrátaní preplatku náklady na elektrickú energiu predstavujú sumu 782,39 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 391,20 eura - dlh žalovaného voči žalobkyni.

b) za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 v mesačných zálohových splátkach vo výške po 22 eur, a to dňa 18.11.2018, 18.12.2018, 18.01.2019 a 18.02.2019 predstavujú sumu 88 eur. Na základe vyúčtovania nákladov za rok 2018 ZSE Energia, a.s. poukázala na účet žalobkyne preplatok vo výške 41,16 eura. Po odrátaní preplatku náklady na elektrickú energiu predstavujú sumu 46,84 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 23,42 eura.

c) za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 v mesačných zálohových splátkach vo výške po 22 eur, a to dňa 18.03.2019, 18.04.2019, 20.05.2019, 18.06.2019, 18.07.2019, 19.08.2019, 18.09.2019, 18.11.2019 a 18.12.2019 a vo výške 1,30 eura nedoplatok uhradený dňa 23.10.2019, predstavujú sumu 199,30 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 99,65 eura.

d) Na základe vyjadrenia žalovaného žalobkyňa berie na vedomie a potvrdzuje, že žalovaný uhradil na účet ZSE sumu 89 eur (pričom žalobkyňa celkom zaplatila za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 sumu 199,30 eura). Zo sumy 99,65 eura (1/2 z 199,30) po odrátaní platieb zaplatených žalovaným ZSE vo výške 89 eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyni sumu 10,65 eura. V nadväznosti na to žalobu v časti sumy 89 eur berie späť (99,65 eura - 10,65 eura).

III. Náklady na plyn uhrádzané žalobkyňou spoločnosti SPP, a.s.:

a) za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018 v zálohových splátkach vo výške 17 eur v mesiaci október 2015, vo výške 17,47 eura v mesiaci január 2016, vo výške po 17 eur v mesiacoch apríl 2016, júl 2016 a október 2016, vo výške 14,76 eura v mesiaci január 2017, vo výške po 17 eur v mesiacoch apríl 2017, júl 2017 a október 2017, vo výške 17,39 eura v mesiaci január 2018, vo výške po 17 eur v mesiacoch apríl 2018 a júl 2018 predstavujú sumu 202,62 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 101,31 eura - dlh žalovaného voči žalobkyni.

b) za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 uhrádzané žalobkyňou spoločnosti SPP, a.s. v zálohových splátkach vo výške 17 eura v mesiaci december 2018 a vo výške 18,13 eura v mesiaci február 2019 predstavujú sumu 35,13 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 17,57 eura.

c) za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 uhrádzané žalobkyňou spoločnosti SPP, a.s. v zálohových splátkach vo výške po 17 eura dňa 16.04.2019, dňa 16.07.2019 a dňa 16.10.2019 predstavujú sumu 51 eur, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 25,50 eura.

d) na základe vyjadrenia žalovaného žalobkyňa berie na vedomie a potvrdzuje, že žalovaný uhradil na účet SPP sumu 17 eur (pričom žalobkyňa celkom zaplatila za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 sumu 51 eur). Zo sumy 25,50 eura (1/2 z 51 eur) po odrátaní platieb zaplatených žalovaným SPP vo výške 17 eur, predstavuje dlh žalovaného voči žalobkyni sumu 8,50 eura. V nadväznosti na to žalobu v časti sumy 17 eur berie späť (25,50 eura - 8,50 eura).

IV. Náklady na poplatok RTVS:

a) za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018 uhrádzané žalobkyňou v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura v mesiacoch október 2015, január 2016, apríl 2016, júl 2016, október 2016, január 2017, apríl 2017, júl 2017, október 2017, január 2018, apríl 2018 a júl 2018 predstavujú sumu 83,52 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 41,76 eura - dlh žalovaného voči žalobkyni.

b) za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 uhrádzané žalobkyňou v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura v mesiaci december 2018 a február 2019 predstavujú sumu 13,92 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 6,96 eura.

c) za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 uhrádzané žalobkyňou v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura dňa 16.04.2019, dňa 16.07.2019 a dňa 16.10.2019 predstavujú sumu 20,88 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 10,44 eura.

V. Ostatné náklady, ktoré žalobkyňa uhradila v rokoch:

a) za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018:

- daň z nehnuteľnosti zaplatená Hlavnému mestu SR Bratislava vo výške 29,25 eura dňa 06.05.2016, vo výške 15,21 eura dňa 17.05.2017 a vo výške 15,21 eura dňa 30.04.2018 spolu vo výške 59,67 eura,  
- poisťka bytu zaplatená v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. vo výške po 45,94 eura v máji 2017, november 2017 a máj 2018 spolu vo výške 137,82 eura,

- nákup dverí a zárubní do bytu v predajni OBI vo výške 466,90 eura. Ostatné náklady predstavujú sumu 664,39 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 332,20 eura - dlh žalovaného voči žalobkyňi.

b) za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019

- poisťka na byt zaplatená v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. vo výške 45,94 eura v decembri 2018, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 22,97 eura.

c) za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019

- poisťka na byt zaplatená v poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. vo výške 49,62 eura (dňa 24.05.2019 suma 45,94 eura a dňa 28.05.2019 suma 3,68 eura) a vo výške 49,62 eura dňa 24.11.2019 a daň za byt vo výške 15,21 eura (uhradená dňa 29.05.2019) predstavujú sumu 114,45 eura, pričom 1 nákladov predstavuje čiastku 57,22 eura. Uviedla, že vzhľadom k vyššie uvedenému berie späť žalobu v časti sumy 328,82 eura.

10. Na pojednávaní konanom dňa 22.09.2020 žalobkyňa poukázala na to, že v prípade nákladov za užívanie bytu špecifikovaných v poslednom podaní došlo v prípade preplatku za rok 2019 vo výške 245,44 eura k chybe v písaní pri výpočte polovice tejto sumy, ktorá by mala byť započítaná v prospech žalovaného, a ktorá by správne mala byť 122,80 eura. V nadväznosti na to sa žalovaná suma zníži o 100 eur a bude predstavovať 3.551,94 eura a preto žalobu berie späť nie v časti sumy 328,82 eura s úrokmi z omeškania, ale v časti sumy 428,82 eura spolu s úrokmi omeškania 5% ročne zo sumy 428,82 eura 26.10.2018 do zaplatenia. Keďže žaloba bola vzatá späť v časti o zaplatenie sumy 428,82 eura s príslušenstvom, súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konanie v tejto časti zastavil.

10.1. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že užíva 20m<sup>2</sup> v danom byte a polovicu príslušenstva. Jedna izba je zaprataná nábytkom, ale nie jeho, a teda nesúhlasí, aby sa podieľal polovicou na tých nákladoch.

10.2. Žalobkyňa na otázku súdu uviedla, že čo sa týka dverí, ktoré menila, bolo to potrebné, nakoľko dvere boli staré a rozlepené a neslúžili svojmu účelu. V byte bývajú od roku 1974, pričom žalovaný ako prvý vymenil dvere v byte, keď tam nebola prítomná. Čo sa týka poisťky k bytu uviedla, že kedysi mali byť poistený, avšak žalovaný bez jej vedomia poisťku zrušil a potom ju musela nanovo uzatvárať, nakoľko žalovaný necháva zapnutý plyn, vodu, nezhasína svetlo a keď odchádza z domu nezamyká dvere, takže ona sa o ten byt bojí, a tak isto je to aj v záujme susedov.

11. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

11.1. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1 bytu č. 21 na 3. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX vo vchode K. XX, O., postavenom na parc. č. XXXX, XXXX a 3336, spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške XXXX/XXXXXX, ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P., obec BA-m.č. P., okres O. IV. G. uhradila náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojených Správčovskému bratislavskému bytovému družstvu, P. 27, 84X XX O. ako správcovi domu za obdobie od 01.11.2015 do 30.09.2018 v mesačných zálohových splátkach vo výške po 130 eur, a to dňa 01.11.2015, 01.12.2015, 01.01.2016, 01.02.2016, 01.03.2016, 01.04.2016, 01.05.2016, 01.06.2016, 01.07.2016, 01.08.2016, 01.09.2016, 01.10.2016, 01.11.2016, 01.12.2016, 01.01.2017, 01.02.2017, 01.03.2017, 01.04.2017, 01.05.2017, 01.06.2017, 01.07.2017, 01.08.2017, 01.09.2017, 01.10.2017, 01.11.2017, 01.12.2017, 01.01.2018, 01.02.2018, 01.03.2018, 01.04.2018, 01.05.2018, 01.06.2018, 01.07.2018, 01.08.2018 a 01.09.2018, spolu 4.550 eur. Na základe vyúčtovaní nákladov Správčovské bratislavské družstvo poukázalo na účet žalobkyne preplatky v celkovej výške 276,40 eura, a to dňa 23.06.2016 vo výške 220 eur (vyúčtovanie za rok 2015), dňa 21.06.2017 vo výške 54,31 eura (vyúčtovanie za rok 2016) a dňa 21.06.2018 vo výške 2,09 eura (vyúčtovanie za rok 2017). Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyňi sumou 200 eur,

keď v nepravidelných splátkach uhrádzal platby vo výške 15 eur dňa 03.10.2015, vo výške 16 eur dňa 02.11.2015, vo výške 15 eur v dňoch 02.12.2015, 28.12.2015, 02.02.2016, 01.03.2016, 01.04.2016, 02.05.2016, 02.06.2016, 01.07.2016, 02.08.2016 a 02.09.2016 a vo výške 19 eur dňa 24.02.2017. Za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 uhradila žalobkyňa správcovi náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojených v mesačných zálohových splátkach vo výške po 130 eur, a to dňa 01.10.2018, 01.11.2018, 01.12.2018, 01.01.2019 a vo výške 140 eur dňa 01.02.2019, spolu 660 eur. Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyni sumou 42 eur, keď uhradil 04.01.2019 sumu 14 eur a 01.02.2019 sumu 28 eur. Za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 uhradila žalobkyňa správcovi náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojených v mesačných zálohových splátkach vo výške po 140 eur, a to dňa 01.03.2019, 01.04.2019, 01.05.2019, 01.06.2019, 01.07.2019, 01.08.2019, 01.09.2019, 01.10.2019, 01.11.2019 a 01.12.2019, spolu 1.400 eur. Na základe vyúčtovania nákladov Správčovské bytové družstvo poukázalo dňa 25.06.2019 na účet žalobkyne preplatok vo výške 74,47 eura (vyúčtovanie za rok 2018). Žalovaný prispel na úhradu nákladov žalobkyni sumou 37 eur, keď uhradil dňa 01.10.2019 sumu 19 eur a dňa 28.11.2019 sumu 18 eur. Žalovaný uhradil do fondu služieb a fondu opráv v mesiacoch február (2 x), marec, apríl, jún, august, september, november (3x) 2019 celkom sumu 200 eur (10 x 20 eur). Na základe vyúčtovania nákladov za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019 zo dňa 21.05.2020 bol žalobkyni na jej účet pripísaný preplatok 245,64 eura. Žalobkyňa uhradila náklady na elektrickú energiu spoločnosti ZSE Energia, a.s. za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018 v mesačných zálohových splátkach vo výške po 25,13 eura, a to dňa 18.11.2015, 18.12.2015, 18.01.2016, 18.02.2016, 18.03.2016, 18.04.2016, 18.05.2016, 20.06.2016, 18.07.2016, 18.08.2016 a 19.09.2016, vo výške 20,19 eura (nedoplatok) dňa 18.11.2016, vo výške po 25 eur dňa 19.12.2016, 18.01.2017, 20.02.2017, 20.03.2017, 18.04.2017, 18.05.2017, 19.06.2017, 18.07.2017, 18.08.2017 a 18.09.2017, vo výške 11,94 eura (nedoplatok) dňa 20.11.2017, vo výške po 25 eur dňa 18.12.2017, 18.01.2018, 19.02.2018, 19.03.2018, 18.04.2018, 18.05.2018, 18.06.2018, 18.07.2018, 20.08.2016 a 18.09.2016, spolu 809,27 eura. Na základe vyúčtovania nákladov za rok 2015 ZSE Energia, a.s. poukázala na účet žalobkyne preplatok vo výške 26,88 eura. Za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 uhradila žalobkyňa náklady na elektrickú energiu spoločnosti ZSE Energia, a.s. v mesačných zálohových splátkach vo výške po 22 eur, a to dňa 18.11.2018, 18.12.2018, 18.01.2019 a 18.02.2019, spolu 88 eur. Na základe vyúčtovania nákladov za rok 2018 ZSE Energia, a.s. poukázala na účet žalobkyne preplatok vo výške 41,16 eura. Za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 uhradila žalobkyňa náklady na elektrickú energiu spoločnosti ZSE Energia, a.s. v mesačných zálohových splátkach vo výške po 22 eur, a to dňa 18.03.2019, 18.04.2019, 20.05.2019, 18.06.2019, 18.07.2019, 19.08.2019, 18.09.2019, 18.11.2019 a 18.12.2019 a vo výške 1,30 eura (nedoplatok uhradený dňa 23.10.2019), spolu 199,30 eura. Žalovaný uhradil na účet ZSE Energia, a.s. sumu 89 eur. Žalobkyňa uhradila náklady na plyn spoločnosti SPP, a.s. za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018 v zálohových splátkach vo výške 17 eur v mesiaci október 2015, vo výške 17,47 eura v mesiaci január 2016, vo výške po 17 eur v mesiacoch apríl 2016, júl 2016 a október 2016, vo výške 14,76 eura v mesiaci január 2017, vo výške po 17 eur v mesiacoch apríl 2017, júl 2017 a október 2017, vo výške 17,39 eura v mesiaci január 2018, vo výške po 17 eur v mesiacoch apríl 2018 a júl 2018, spolu 202,62 eura. Za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 uhradila žalobkyňa náklady na plyn spoločnosti SPP, a.s. v zálohových splátkach vo výške 17 eura v mesiaci december 2018 a vo výške 18,13 eura v mesiaci február 2019, spolu 35,13 eura a za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 uhradila spoločnosti SPP, a.s. v zálohových splátkach vo výške po 17 eur dňa 16.04.2019, dňa 16.07.2019 a dňa 16.10.2019, spolu sumu 51 eur. Žalovaný uhradil na účet SPP, a.s. sumu 17 eur. Žalobkyňa uhradila poplatok RTVS za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018 v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura v mesiacoch október 2015, január 2016, apríl 2016, júl 2016, október 2016, január 2017, apríl 2017, júl 2017, október 2017, január 2018, apríl 2018 a júl 2018, spolu sumu 83,52 eura a za obdobie od 01.10.2018 do 28.02.2019 v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura v mesiaci december 2018 a február 2019, spolu 13,92 eura a za obdobie od 01.03.2019 do 31.12.2019 v zálohových splátkach vo výške po 6,96 eura dňa 16.04.2019, dňa 16.07.2019 a dňa 16.10.2019, spolu 20,88 eura. Žalobkyňa uhradila za obdobie od 01.10.2015 do 30.09.2018 daň z nehnuteľnosti Hlavnému mestu SR Bratislava vo výške 29,25 eura, a to dňa 06.05.2016, vo výške 15,21 eura dňa 17.05.2017 a vo výške 15,21 eura dňa 30.04.2018 spolu 59,67 eura a vo výške 15,21 eura dňa 29.05.2019. Žalobkyňa uhradila poisťné za poisťenie bytu poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. vo výške po 45,94 eura v máji 2017, v novembri 2017 a v máji 2018, spolu 137,82 eura, vo výške 45,94 eura v decembri 2018, vo výške 45,94 eura dňa 24.05.2019, vo výške 3,68 eura dňa 28.05.2019 a vo výške 49,62 eura dňa 24.11.2019. Žalobkyňa tiež kúpila dvere a zárubne do bytu v predajni OBI dňa 10.08.2017 v sume 466,90 eura.

11.2. Uvedený skutkový stav nebol medzi stranami sporný, navyše vyplýva aj zo stranami predložených listinných dôkazov.

11.3. Výsluchom žalobkyne súd zistil, že dvere v byte, ktoré menila, boli rozlepené a vôbec spolu nedržali.

12. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

12.1. Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianky zákonník (ďalej len „O.z.“) vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

12.2. Podľa § 136 ods. 2 O.z. spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

12.3. Podľa § 137 ods. 1 O.z. podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

12.4. Podľa § 137 ods. 2 O.z. ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

12.5. Podľa § 139 ods. 1 O.z. z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

12.6. Podľa § 139 ods. 2 O.z. o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

12.7. Podľa § 451 ods. 1 O.z. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12.8. Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12.9. Podľa § 456 O.z. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12.10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12.11. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.12. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Z predložených listinných dôkazov, ako aj zo skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka bytu v podiele 1 k celku uhradila v období od 01.11.2015 do 31.12.2019 na nákladoch za užívanie bytu a služieb s tým spojených spolu sumu 6.610 eur. Žalovaný ako podielový spoluvlastník bytu v rovnakom podiele 1 k celku uhradil za uvedené obdobie na predmetných nákladoch spolu sumu 479 eur. Zároveň bol za uvedené obdobie žalobkyni zo strany správcu domu vyplatený preplatok na predmetných nákladoch spolu v sume 596,51 eura. Žalobkyňa uhradila na nákladoch za elektrickú energiu dodanú do bytu za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu sumu 1.096,57 eura a žalovaný sumu 89 eur. Zároveň bol za uvedené obdobie žalobkyni zo strany ZSE Energia, a.s. vyplatený preplatok na predmetných nákladoch spolu v sume 68,04 eura. Žalobkyňa uhradila na nákladoch za plyn dodaný do bytu za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu sumu 288,75 eura a žalovaný sumu 17 eur. Žalobkyňa uhradila koncesionársky poplatok RTVS za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu v sume 118,32 eura, žalovaný neuhradil

na uvedené náklady žiadnu čiastku. Žalobkyňa uhradila daň za byt Hlavnému mestu SR Bratislava za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu v sume 74,88 eura, žalovaný neuhradil na uvedené náklady žiadnu čiastku. Žalobkyňa uhradila tiež poisťné za poistenie bytu poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu v sume 283 eur a kúpila dvere a zárubne do bytu v sume 466,90 eura, žalovaný neuhradil na uvedené náklady žiadnu čiastku.

14. Žalovaný sa v konaní bránil tým (vo vyjadrení k žalobe), že v predmetnom byte obýva len jednu miestnosť o rozlohe 8,29 m<sup>2</sup> a spoločné priestory - kuchyňa, predsieň, WC, kúpeľňa v jednej polovici, čo spolu predstavuje 19,09 m<sup>2</sup> obytnej plochy (z celkovej podlahovej plochy bytu 74,55 m<sup>2</sup>), pričom do ostatných izieb ako aj na lodžiu má prístup zo strany žalobkyne zamedzený, nakoľko sú tieto izby zamknuté. Žiadal, aby bola zohľadnená plocha bytu, ktorú má možnosť reálne využívať, čo zodpovedá približne 1/3. Hoci v neskoršom podaní uznal svoju povinnosť podieľať sa na predmetných nákladoch v rozsahu 1/2 (jeho slovami „uvedomujúc si svoje povinnosti ako spoluvlastníka predmetného bytu, beriem na vedomie povinnosť úhrady nákladov na byt vo výške 1/2“), na pojednávaní konanom dňa 22.09.2020 opäť uviedol, že nesúhlasí, aby sa podieľal polovicou na uvedených nákladoch. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pred tunajším súdom sa už viedlo konanie medzi rovnakými stranami o takmer totožnom nároku len za iné obdobie (pod sp. zn. 8C/33/2014), v ktorom sa žalovaný bránil rovnakými argumentmi. Súd ich neuznal, keď žalobe žalobkyne vyhovel (žalobu čiastočne zamietol iba z dôvodu nesprávneho výpočtu žalovanej sumy a v časti uplatneného príslušenstva). Žalovaný sa proti rozsudku odvolal, keď opätovne poukazoval na rovnakú rozlohu ním užíwanej časti bytu a žiadal ju zohľadniť pomerne v úhradách, ktorými by sa mal podieľať na žalovaných nákladoch za byt. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozsudkom č.k. 14Co/75/2016-249 zo dňa 22.05.2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, keď uviedol, že „žalobkyňa a žalovaný v prejednávanej veci sú podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu s rovnakými spoluvlastníckymi podielmi (každý z nich v 1), znamená to, že na úhrade nákladov na prevádzku a údržbu bytu by sa mali podieľať v zásade rovným dielom“. Poukázal pritom na § 137 O.z.. Tunajší súd nemá dôvod odchyliť sa od uvedeného právneho názoru ani v tu posudzovanej veci a v zhode s ním uvádza, že podstata podielového spoluvlastníctva spočíva v tom, že každý zo spoluvlastníkov sa podieľa na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho vzťahu k spoločnej veci v rozsahu zodpovedajúcom veľkosti ich podielov. Teda veľkosť podielu určuje to, v akom pomere sa spoluvlastník podieľa nielen na úžitkoch a prírastkoch, ale znáša aj náklady s vecou spojené. Preto nebola dôvodná obrana žalovaného založená na miere ním užíwanej plochy bytu v pomere k žalovaným nákladom, ale rozhodujúca bola v predmetnom prípade iba veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovaného na spornom byte. Keďže žalovaný je spoluvlastníkom bytu v rovnakom podiele ako žalobkyňa (obaja v podiele 1 k celku), je povinný sa podieľať na žalovaných nákladoch v jednej polovici. Súd preto ani nevykonal žalovaným navrhnuté dokazovanie „miestnym zisťovaním“ (č.l. 92 spisu) k tomu, že niektoré izby v byte sú zamknuté (čo navyše žalobkyňa ani nerozporovala). V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na to, že žalovaný nerozporoval tvrdenie žalobkyne, že konkrétne obytné miestnosti si k užívaniu v prvom rade vybral žalovaný a tieto si aj sám začal uzamykať a spoločne užívané obytné priestory kuchyňa, (chodba), WC, kúpeľňa sú udržiavané v užívateľskom a čistom stave výlučne ňou, a to nielen jej vlastnou vynaloženou prácou, ale aj jej výlučným finančným zabezpečením čistiacich a hygienických potrieb za účelom zabezpečenia základného štandardu užívateľskej spôsobilosti týchto priestorov. Za tejto situácie sa súdu javí uvedená obrana žalovaného navyše ako nanajvýš nekorektná a nedôvodná. Pokiaľ si žalovaný sám vybral miestnosť v byte, ktorú bude obývať (opak žalovaný nepreukázal), s čím žalobkyňa súhlasila, a žalobkyňa si zase vybrala ňou obývané miestnosti, s čím súhlasil žalovaný, išlo o dohodu o užívaní spoločnej veci (bytu) podľa § 139 ods. 2 O.z. (ktorú je možné uzatvoriť aj konkludentne). Uvedenému záveru nasvedčuje aj to, že tento stav (užívanie konkrétnych obytných miestností v byte stranami sporu) trvá dlhodobo, pričom žalovaný za celé roky užívania sporného bytu so žalobkyňou v uvedenom pomere nevyžil žiadne právne prostriedky na zvrátenie tohto stavu, hoci mu právny poriadok ako podielovému spoluvlastníkovi takúto možnosť priznáva (konkrétne v ustanovení § 139 ods. 2 O.z.). Pokiaľ je žalovaný presvedčený o tom, že žalobkyňa užíva sporný byt nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu, opäť mohol využiť právne prostriedky (napr. na dosiahnutie peňažnej náhrady za užívanie bytu nad rozsah spoluvlastníckeho podielu), čo opäť nevyužil. Aj z tohto pohľadu sa preto obrana žalovaného javí ako nedôvodná. Súd poukazuje tiež na to, že presná matematická rovnosť výmery podlahových plôch bytu užívaného žalobkyňou a žalovaným sa vzhľadom na konštrukčné usporiadanie bytu ani nedá dosiahnuť.

15. Žalovaný sa tiež bránil tým, že spotreba energií je z jeho strany nízka. Odhliadnuc od toho, že žalovaný toto svoje tvrdenie nijako nepreukázal a nešpecifikoval ani to, aká konkrétne je jeho spotreba

energií v predmetnom byte, súd poukazuje na výklad uvedený vyššie ohľadne povinnosti spoluvlastníka podieľať sa na nákladoch spojených s vlastníctvom spoločnej veci podľa veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu, čo platí aj ohľadne nákladov na energie dodávané do sporného bytu. Okrem toho, žalobkyňa sa podľa svojho tvrdenia v predmetnom byte zdržuje predovšetkým v neskorých jesenných, zimných a skorých jarných mesiacoch, posledný jarný mesiac, celé leto a začiatok jesene trávi u svojich príbuzných, alebo vo svojej rodičovskej nehnuteľnosti na strednom Slovensku (žalovaný toto tvrdenie žalobkyne nijako nerozporoval), takže spotreba energií zo strany žalovaného (ktorý sa v byte zdržuje celoročne a každodenne) musí byť logicky vyššia ako spotreba žalobkyne. Súd si navyše ani nevie celkom dobre predstaviť, ako by sa dala kvantifikovať spotreba jednotlivých médií dodávaných do predmetného bytu osobitne každým jednotlivým spoluvlastníkom.

16. Čo sa týka nákladov na poistné za byt, žalovaný sa bránil tým, že „poistku“ neuzatváral, bolo to rozhodnutie žalobkyne, pričom nie je zákonná povinnosť mať nehnuteľnosť poistenú. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 139 ods. 1 O.z., podľa ktorého z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Ak teda uzatvorila poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie bytu, iba žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka bytu, je z tejto poistnej zmluvy povinná (a zároveň oprávnená) aj žalovaný ako druhý podielový spoluvlastník bytu. Uzavretie uvedenej poistnej zmluvy pritom súd nepovažuje za svojvoľný, neúčelný alebo nedôvodný úkon zo strany žalobkyne, práve naopak, vzhľadom na osobitný charakter predmetu poistenia (byt), ktorý predstavuje jeden z najdôležitejších (ak nie najdôležitejší) hmotných majetkových substrátov uspokojúcich jednu z najzákladnejších ľudských potrieb (potrebu bývania), považuje súd konanie žalobkyne za prejav racionálneho správania vyjadrujúceho rozumnú mieru starostlivosti spoluvlastníka o spoločný majetok. To platí o to viac, keď podľa tvrdenia žalobkyne žalovaný necháva v byte zapnutý plyn, vodu, nezhasína svetlo a keď odchádza z bytu nezamyká dvere. Okrem toho súd poukazuje na to, že nie je možné poistiť iba spoluvlastnícky podiel na byte, a preto pokiaľ uzavrela poistnú zmluvu žalobkyňa na celý byt, bolo toto jej konanie za uvedených okolností plne dôvodné. Vzhľadom na uvedené preto súd uzatvára, že žalovaný je povinný podieľať sa v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu aj na nákladoch na poistné za predmetný byt.

17. Napokon, pokiaľ ide o úhradu nákladov na výmenu dverí a zárubní do bytu vykonanú zo strany žalobkyne, žalovaný namietal, že výmena nebola nevyhnutná a išlo o dobrovoľné rozhodnutie žalobkyne. K tomu súd uvádza, že žalobkyňa riadne odôvodnila potrebu predmetnej výmeny a súd ju mal za preukázanú jej výsluchom, v ktorom vypovedala, že dvere boli rozlepené a vôbec spolu nedržali. Uvedené v spojení s tvrdením žalobkyne, že v byte so žalovaným bývajú od roku 1974, dvere boli už staré a neslúžili svojmu účelu, pričom žalovaný ako prvý vymenil svoje dvere v byte, predstavuje dostatočne racionálny základ pre to, aby súd výpovedi žalobkyne uveril a výmenu dverí a zárubní zo strany žalobkyne považoval za nevyhnutnú a prirodzenú vzhľadom na vek dverí a obvyklé opotrebenie materiálu po viac ako 43 ročnom spoločnom užívaní bytu stranami sporu. Keďže sa teda jednalo o nevyhnutnú investíciu do spoločného majetku vykonanú žalobkyňou bez toho, aby sa na tom dohodla so žalovaným ako podielovým spoluvlastníkom bytu v rovnakom rozsahu ako žalobkyňa, vznikla žalovanému okamihom vynaloženia tejto investície zo strany žalobkyne povinnosť vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 2 O.z., § 456 O.z.), ktorého výška je daná podielom na investícii zodpovedajúcim jeho spoluvlastníckemu podielu (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo 599/99 zo dňa 21.06.2001, resp. sp. zn. 22Cdo 3766/2011 zo dňa 30.11.2011).

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil žalovanému ako podielovému spoluvlastníkovi sporného bytu v rozsahu 1 k celku povinnosť zaplatiť žalobkyňi ako druhej podielovej spoluvlastníčke bytu v rovnakom rozsahu 1 k celku, polovicu žalobkyňou vynaložených nákladov, t.j. sumu 3.551,94 eura, ku ktorej súd dospel nasledovne:

a) žalobkyňa uhradila náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojených správcovi domu za obdobie od 01.11.2015 do 31.12.2019 spolu v sume 6.610 eur, pričom preplatky z ročných vyúčtovaní predmetných nákladov za uvedené obdobie predstavovali spolu sumu 596,51 eura. Podiel pripadajúci na žalovaného tak predstavuje 3.006,74 eura ( $6.610 - 596,51 = 6.013,49 : 2 = 3.006,74$ ). Keďže žalovaný uhradil za uvedené obdobie na predmetné náklady spolu sumu 479 eur, predstavuje výsledná suma, ktorú musí uhradiť žalobkyňi 2.527,74 eura ( $3.006,75 - 479 = 2.527,74$ ).

b) žalobkyňa uhradila náklady na elektrickú energiu spoločnosti ZSE Energia, a.s. za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu v sume 1.096,57 eura, pričom preplatky na predmetných nákladoch za uvedené obdobie predstavovali spolu sumu 68,04 eura. Podiel pripadajúci na žalovaného tak

predstavuje 514,26 eura ( $1.096,57 - 68,04 = 1.028,53 : 2 = 514,27$ ). Keďže žalovaný uhradil za uvedené obdobie na predmetné náklady spolu sumu 89 eur, predstavuje výsledná suma, ktorú musí uhradiť žalobkyni 425,27 eura ( $514,27 - 89 = 425,27$ ).

c) žalobkyňa uhradila náklady na plyn spoločnosti SPP, a.s. za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu v sume 288,75 eura, podiel pripadajúci na žalovaného tak predstavuje 144,38 eura ( $288,75 : 2 = 144,38$ ). Keďže žalovaný uhradil za uvedené obdobie na predmetné náklady spolu sumu 17 eur, predstavuje výsledná suma, ktorú musí uhradiť žalobkyni 127,38 eura ( $144,38 - 17 = 127,38$ ).

d) žalobkyňa uhradila poplatok RTVS za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu v sume 118,32 eura, podiel pripadajúci na žalovaného tak predstavuje 59,16 eura ( $118,32 : 2 = 59,16$ ). Keďže žalovaný za uvedené obdobie na predmetné náklady neuhradil žiadnu čiastku, predstavuje suma, ktorú musí uhradiť žalobkyni 59,16 eura.

e) žalobkyňa uhradila za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 daň z nehnuteľnosti Hlavnému mestu SR Bratislava spolu v sume 74,88 eura, podiel pripadajúci na žalovaného tak predstavuje 37,44 eura ( $74,88 : 2 = 37,44$ ). Keďže žalovaný za uvedené obdobie na predmetné náklady neuhradil žiadnu čiastku, predstavuje suma, ktorú musí uhradiť žalobkyni 37,44 eura.

f) žalobkyňa uhradila poisťné za poistenie bytu poisťovni UNIQA poisťovňa, a.s. za obdobie od 01.10.2015 do 31.12.2019 spolu v sume 283 eur, podiel pripadajúci na žalovaného tak predstavuje 141,50 eura ( $283 : 2 = 141,50$ ). Keďže žalovaný za uvedené obdobie na predmetné náklady neuhradil žiadnu čiastku, predstavuje suma, ktorú musí uhradiť žalobkyni 141,50 eura.

g) žalobkyňa kúpila dvere a zárubne do bytu spolu v sume 466,90 eura, podiel pripadajúci na žalovaného tak predstavuje 233,45 eura ( $466,90 : 2 = 233,45$ ). Keďže žalovaný neuhradil na predmetné náklady žiadnu čiastku, predstavuje suma, ktorú musí uhradiť žalobkyni 233,45 eura.

h) súčet všetkých vyššie uvedených položiek predstavuje: 2.527,74 eura + 425,27 eura + 127,38 eura + 59,16 eura + 37,44 eura + 141,50 eura + 233,45 eura = 3.551,94 eura.

19. Keďže žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni okrem dlžnej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.). Žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania zo sumy 2.803,27 eura (po čiastočnom späťvzati žaloby v sume 65 eur) od 26.10.2018 (od podania žaloby na súd), keďže však žalobkyňa nepreukázala, že by žalovaného vyzvala na zaplatenie uvedenej sumy pred doručením žaloby žalovanému zo strany súdu (čo možno považovať za výzvu na splnenie dlhu), a čo sa stalo dňa 18.12.2018 (č.l. 90 spisu), súd v súlade s § 563 O.z. priznal žalobkyni úroky z omeškania z uvedenej sumy až odo dňa 20.12.2018. Pritom vychádzal z toho, že žalovaný bol povinný splniť svoj dlh v zmysle § 563 O.z. nasledujúci deň po doručení žaloby (19.12.2018) a do omeškania sa tak dostal nasledujúci deň, t.j. 20.12.2018. Po rozšírení žaloby o sumu 358,92 eura s príslušenstvom si žalobkyňa uplatňovala úroky z omeškania zo sumy 3.162,19 eura stále od dátumu 26.10.2018, pričom súd rovnakým spôsobom dospel k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou uvedenej sumy až od 28.11.2019, keď uznesenie o pripustení zmeny žaloby, ktorým došlo k rozšíreniu žaloby o uvedenú sumu, bolo žalovanému doručené v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. dňa 26.11.2019 (č.l. 117 spisu). Napokon, po ďalšom rozšírení žaloby o sumu 818,57 eura s príslušenstvom si žalobkyňa uplatňovala úroky z omeškania zo sumy 3.980,76 eura stále od dátumu 26.10.2018, pričom opätovne súd dospel k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou uvedenej sumy až od 10.03.2020, keď uznesenie o pripustení zmeny žaloby, ktorým došlo k rozšíreniu žaloby o uvedenú sumu, bolo žalovanému doručené dňa 07.03.2020 (č.l. 181 spisu). Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti úrokov z omeškania uplatnených zo sumy 2.803,27 eura od 26.10.2018 do 19.12.2018, zo sumy 358,92 eura od 26.10.2018 do 27.11.2019 a zo sumy 389,75 eura (po čiastočnom späťvzati žaloby v sume 428,82 eura) od 26.10.2018 do 09.03.2020 ako nedôvodnú zamietol.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobkyňa späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 65 eur a sumy 428,82 eura procesne zavinila zastavenie konania v tejto časti, čo možno pre účely rozhodovania o náhrade trov konania v posudzovanej veci hodnotiť ako neúspech žalobkyne a zároveň úspech žalovaného (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, rovnako rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 1/2007 zo dňa 31.08.2008), pričom vo zvyšnej časti žaloby mala žalobkyňa úspech (jej čiastočný neúspech v časti príslušenstva súd považoval za nepatrný). Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na to, že o úhradách vykonaných žalovaným nevedela, keďže žalovaný vykonával úhrady vo výške ním stanovenej k rukám správcu, súd uvádza, že

žalobkyňa si pred podaním žaloby na súd, resp. pred rozšírením žaloby mala zistiť (či už od žalovaného alebo u správcu domu) aké úhrady boli celkovo vykonané na jednotlivé náklady spojené s užívaním bytu tak, aby žalobkyňa vedela presnú výšku sumy, ktorú si v konaní bude uplatňovať od žalovaného na zaplatenie. Pokiaľ tak nerobila, súd pričítal procesné zavinenie na zastavení konania v dôsledku čiastočných späťvzatí žaloby na úkor žalobkyne. Okrem toho súd poukazuje na to, že žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť aj v dôsledku uplatnenia námietky premlčania zo strany žalovaného (v sume 65 eur) a v dôsledku nesprávneho výpočtu dlžnej sumy (v sume 100 eur). Vzhľadom na to súd stanovil úspech žalobkyne v konaní na 87,79 %, čo predstavuje rozdiel medzi v konaní všetkými uplatnenými nárokmi (2.868,27 eura + 358,92 eura + 818,57 eura = suma 4.045,76 eura) a priznaným nárokom (suma 3.551,94 eura). Žalovaný mal potom úspech v rozsahu 12,21 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobkyne súd priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,58 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.