

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201735
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201735.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. U., D.. X.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky O.K. U.I., D.. XX.X.XXXX, N. W. XXXX/XXX, A. N., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., Piaristická 46, Trenčín a otca Z. U.V., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XX/X-XX, A. N., zastúpeného Mgr. Barborou Hlavatou, advokátkou, SNP 1445/41, Považská Bystrica, o návrhu otca na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky k mal. O. U., D.. X.XX.XXXX zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 170 Eur mesačne od 29.6.2020, z toho sumu 150 Eur je matka povinná poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého a sumou 20 Eur mesačne je matka povinná prispievať na tvorbu úspor maloletého vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého, ktorý v jeho prospech je povinný zriadiť otec v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v tej istej lehote oznámiť názov peňažného ústavu a číslo účtu matke maloletého, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletého je nutný súhlas súdu.

II. Zameškané výživné na maloletého O. U., D.. X.XX.XXXX za obdobie od 29.6.2020 do 31.10.2020 vo výške 81,30 Eur je matka p o v i n n á zaplatiť na osobitný účet zriadený otcom na tvorbu úspor, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

IV. Súd u k l a d á rodičom a maloletému O. v ý c h o v n é o p a t r e n i e - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, a to v rozsahu 15 konzultácií v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/36/2018-90 zo dňa 26.6.2019 v časti o výživnom na maloletého.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na mal. O. zo sumy 150 Eur mesačne na sumu 300 Eur mesačne. Uviedol, že v čase pôvodného rozhodnutia sp. zn. 6P 36/2018 bol mal. O. žiakom V. triedy základnej školy, v súčasnosti je žiakom VII. triedy (správne VI. triedy) základnej školy, s čím sú spojené aj zvýšené náklady týkajúce sa nielen plnenia jeho školských povinností, ale aj realizovania jeho koníčkov, zmeny jeho fyziognómie v nadväznosti na rast, ktoré si vyžadujú zvýšené

náklady na ošatenie, stravu, hygienické potreby a v neposlednom rade aj v súvislosti so stretávaním sa s matkou, ktoré sa nerealizuje a maloletý sa s matkou nestretáva.

2. Matka s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že na strane maloletého nenastala taká podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia a zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloletého. Mala za to, že majetkové pomery otca sú podstatne lepšie, pričom jej poklesol príjem, keď jej mzdu zamestnávateľ krátil na 70 %. Životná úroveň otca je nadštandardná a k tomu sú prispôsobené aj deklarované výdavky - súkromný zubár v Dubnici, strihanie vlasov v Žiline, nadštandardné stravovanie v reštauráciách. Otec tiež poberá prídavky na dieťa a tiež si uplatňuje daňový bonus. Jej príjem predstavuje v priemere 1092,88 eur netto. Jej mesačné výdavky predstavujú: 153 Eur na bývanie, 40 mobilný telefón, leasing 204 Eur, poisťka 40 Eur, pohonné hmoty 100 Eur, strava 250 Eur, ošatenie a drogéria 50 Eur. Náklady na maloletého mesačne predstavujú: strava 65 Eur, drogéria 10 Eur, ošatenie a obuv 40 Eur, hračky 10 Eur, výlety 40 Eur. Matka ďalej poukázala na to, že jej vzťah s maloletým je veľmi zlý, nakoľko mal. O. je manipulovaný zo strany otca a infikovaný otcom proti matke. Od začiatku júla 2020 otec odmieta vozíť maloletého do miesta obvyklého pobytu matky, ako mu to vyplýva z právoplatného rozsudku, s odôvodnením, že ho vozí na adresu trvalého pobytu matky.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že návrh na zvýšenie výživného si podal z dôvodu, že styk matky s dieťaťom sa nerealizuje v zmysle rozsudku. Suma výživného bola dojednaná so zohľadnením úpravy styku s matkou, s tým, že matka sa bude s maloletým pravidelne stretávať, tráviť s ním voľný čas, čo sa nestalo. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje 1033,55 Eur mesačne. Výdavky na maloletého sú rovnaké ako v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom. Poukázal na skutočnosť, že matka má ďalšiu zárobkovú činnosť v spoločnosti Oriflame. Výdavky matky v spoločnosti Oriflame považoval za irelevantné, nakoľko matka o nich nepredložila žiadne doklady. Styk sa realizuje v bežný týždeň tak, ako je stanovené v rozsudku. Cez letné prázdniny však bol maloletý u matky len 4 dni, a to z dôvodu incidentu, ktorý sa stal u svokrovcov, keď títo útočili na O.. Keď maloletého dovezol k matke, tá ho odmietla prevziať. Ďalší týždeň si ho opäť nezobrala s odôvodnením, že ho zoberie, až keď bude poslúchať. S matkou sa nedá dohodnúť, ak on chce niekam ísť, kontaktuje ju, no ona nemá záujem, nikdy jej to nevyhovuje. Musí potom dieťa odviezť k priateľke. Matka tiež voď dieťa o 30 min. skôr po realizácii styku. Uviedol, že odmieta dieťa vozíť matke maloletého do miesta bydliska z dôvodu, že on sa zdržiava v Trenčianskej Teplej, matka mu odmieta tam dieťa doviezť, a preto sa stretávajú v Považskej Bystrici, na pol ceste.

4. Matka na pojednávaní poukázala na to, že styk sa realizuje v zmysle rozsudku. Potvrdila, že dva víkendy v júni sa styk nerealizoval. Prvý víkend sa styk nerealizoval z dôvodu incidentu, ktorý sa stal u jej rodičov. Stalo sa, že sme boli u rodičov, hrali sme hry, keď zrazu O. po 18.30 hod. začal byť nervózný, že chce ísť k tatovi, preto mu povedala, že ešte nie je 19.00 hod., avšak on na tom trval, tak mu povedala, aby tatovi zavolať. Otec však nedvíhal O. telefón, tak sa vyjadrila v tom zmysle, že „zase budeme na tata čakať“. O. je impulzívny, vyskočil a povedal: „nehovor takto na tata“. Toto počula babka, začala O. dohovárať, že takto sa s mamou nemá rozprávať. O. začal veľmi nadávať. Je pravdou, že vtedy prišli o 15 minút skôr, inak vždy čakajú na otca pred panelákom, kde býva. Počas cesty autom sa nakoniec tatovi dovolal, otec mu povedal, že on ešte nie je doma. O. bol z toho nervózný, je na otca veľmi naviazaný. Následne jej povedal, „mama vystúp“ a spýtal sa: „chceš mi niečo povedať?“. Odpovedala: „nie nechcem“. O. ku nej nemá žiaden rešpekt a úctu, nakoľko otec sa pred O. nevhodne vyjadruje, stále mu hovorí, že je to jej chyba, že mu dáva málo lásky a potom jej O. rozpráva, že „ty ma nemáš dosť rada“, alebo jej otec pred maloletým povie: „matka roka“. Po tomto incidente čakala, že sa jej O. ozve, chcela, aby si uvedomil, ako sa ku nej chová, necítila, že by urobila chybu, on sa však neozval. S odstupom času si uvedomuje, že to nebolo najlepšie riešenie. Po tom incidente otec s maloletým prišli a je pravdou, že ho na určený styk nezobrala. Následne sa O. ozvala cez Messenger. O. jej povedal, že som sa k nemu zachovala škaredo. Od stredu týždňa začali spoločne komunikovať, otec jej však povedal, že už jej syna vozíť nebude. Ďalší víkend mala mať O. znova, O. sa jej pýtal, aký má plán. Povedala mu, že pôjdu gratulovať jeho sesternici, že bude oslava. On tam však nechcel ísť s odôvodnením, že ani oni mu nezagratulovali, čo však nebola pravda. Tak mu povedala, že ak tam nechce ísť, tak ho nútiť nebude a môže zostať u tata. Otec však s týmto mal problém, že on z Teplej (od priateľky) behať nebude. Ona však O. nechce už do ničoho nútiť. Je pravdou, že prvý júlový týždeň som ho mala o 3 dni menej, odvtedy však už styk riadne prebieha až do súčasnosti. Keď akceptuje to čo chce otec tak je to dobre, inak sa jej stále vyhráza kuratelou, súdom, že sa malému nevenuje a pod. Poukázala na to, že správanie O. sa zhoršilo, veľmi nadáva, kľaje, keď ho upozorní tak si z toho nič nerobí. S O.

navštevovala aj psychologičku Mgr. Švrlovú, ktorá sa vyjadrila, aby otec na ňu neútočil pred O.. Ďalej uviedla, že keď žila s otcom v spoločnej domácnosti, mali vyšší štandard, čo si otec naďalej zachováva a prejavuje sa to napr. v návšteve reštaurácií, nákupe značkového oblečenia, tiež návšteve súkromného zubára. Mala za to, že nadštandardné výdavky otca by nemali ísť na ľarchu matky. Namietala tvrdenie otca, že nezabezpečuje riadne starostlivosť o maloletého. Uviedla, že navštevuje s maloletým lekárov. Čo sa týka aktivít, vzhľadom na naštrbený vzťah, matka musí maloletého lákať na aktivity, ktoré by ho zaujali, nemôže ho tlačiť do určitých aktivít, aby ho neodradila, snaží sa mu prispôbovať a aktivity, ktoré mu navrhuje sú finančne náročné. Ďalej uviedla, že pre spoločnosť Oriflame začala pracovať, aby si finančne polepšila, mohla maloletému dopriať výlety a zariadiť mu postupne izbu v jej domácnosti. Maloletého veľmi baví plávanie, boli v aquaparku, čo sa mu páčilo. Taktiež ho baví bowling a kino. Musí mu vymýšľať také aktivity, ktoré ho bavia s ňou, keď mu navrhla pešiu turistiku, cykloturistiku, aby navštevovali rozhľadne a urobili si fotoalbum, povedal, že sa mu nechce, že s ňou sa mu takéto aktivity nechcú robiť. Keď ho do toho dotlačí tak frfle celú cestu. V spoločnosti Oriflame má čistý mesačný príjem v priemere 53 Eur mesačne. Jej práca v spoločnosti Oriflame funguje tak, že spočiatku si treba zaplatiť reklamu na facebooku, toto prebieha cez p. Z. O.. Tá zverejňuje na stránke registračné formuláre a ak sa niekto zaregistruje má potom zľavu. Tento registračný formulár zverejní napr. na 2 týždne, prihlási sa príkladom 100 kontaktov a náklady na reklamu sa potom rozrátajú na kontakty a medzi našu skupinu podľa toho, koľko si kto zobral kontaktov. Niekedy však z toho kontaktu nie je žiaden zisk, nakoľko si tento človek nič neobjedná. Čo sa týka poštovného, jedná sa o poštovné kedy klientom zasiela katalógy. Niekedy katalógy kupuje, niekedy dostane tieto zo spoločnosti zadarmo, rovnako to funguje aj so vzorkami. Čo sa týka benzínu, chodí na semináre, kde im podávajú informácie o produktoch napr. do Ružomberka, Žiliny, tiež cestuje do Trenčína za p. Z. O.. Tento príjem však nemá istý, príjmom je vlastne odmena za sprostredkovanie. Ak prestane investovať do reklamy, tak nebude mať žiaden príjem, tiež situácia závisí od situácie na trhu.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že celý problém v danom prípade je problém realizácie styku a nie zvýšenia výživného. Pri pohovore otec tvrdil, že styk sa nerealizuje, že matka sa nedostatočne podieľa na výdavkoch maloletého. Matka uviedla, že styk sa neuskutočnil 2x v júni, inak sa styk realizuje. Styk sa nezrealizoval pre nehody s O.. O. uviedol, že u mamy sa nemá tak dobre ako u taty, nemá tam kamarátov, je mu tam smutno. Keď prídu deti maminho brata, mama sa venuje prevažne im, on pozerá youtube. Cez prázdniny chodí k mame každý druhý týždeň a cez školský rok každý druhý víkend. U taty mu je lepšie, má tam veľa kamarátov, blízko školu. Pokiaľ sa styk s matkou v júni 2x nezrealizoval, nešiel tam preto, že sa s mamou pohádala a ona nechcela, aby tam prišiel a potom zase tam on nechcel ísť, lebo mama predtým nechcela. S priateľom mamy si nerozumie, nebaví sa s ním, nerozpráva, v podstate ho ani nevníma, je divný a pre neho cudzí. Nepáči sa mu, že mu mama hovorí, keď sa správa zle, že ho na budúce nezoberie. Mama sa mu veľmi nevenuje, do 15-tej musí byť na PC. Otec tiež pracuje na PC, ale povie mu, že keď dorobí, tak potom sa mu povenuje. Nepáči sa mu, že deti maminho brata mu brali veci. O. ďalej uviedol, že keď je u mamy kupuje mu oblečenie, topánky, chodí s ním aj k doktorovi. S tatom si však lepšie rozumie, je asi rovnaký ako tata, baví ho hudba, vlaky, programovanie. Oboch rodičov má rád, ale u taty mu je lepšie, bavia ich rovnaké veci. O. veľmi zvažoval čo povie, vedel, že to budú počuť rodičia, obával sa ako budú reagovať, nechce ani jednému ubližovať. Veľmi naňho vplyva konfliktné správanie rodičov. Bolo preňho veľmi dôležité, aby rodičia vedeli, že oboch má rovnako rád, ale viac sa identifikuje s otcom. Zároveň poukázal na to, že posledná úprava výživného bola vykonaná v júli 2019, zvýšenie výživného je síce v záujme dieťaťa, avšak treba prihliadať aj na oprávnenosť nárokov dieťaťa na zvýšenie výživného. Celý problém nie je vo finančnom zabezpečení maloletého, nakoľko obaja rodičia vedia uspokojiť všetky potreby maloletého, avšak problém je v ich konfliktnom vzťahu, čo sa prenáša aj do správania maloletého. Obaja rodičia sú schopní riadne sa postarať o maloletého, avšak vzhľadom na záťaž, ktorú musí maloletý podstupovať z dôvodu konfliktného vzťahu rodičov, doporučil, aby súd rodičom a maloletému nariadil podrobiť sa výchovnému opatreniu - psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR. Maloletý by sa mal naučiť rešpektovať každého z rodičov.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni, potvrdenia o príjme matky, správy ŠÚ SR, ročného zúčtovania preddavkov na daň otca, príjmu otca z cestovných náhrad, špecifikácie výdavkov otca, špecifikácie výdavkov matky, úradného záznamu z pohovoru s maloletým zo dňa 31.7.2020, potvrdenia spoločnosti Oriflame zo dňa 18.8.2020, prehlásenia p. Z. O. zo dňa 14.9.2020, špecifikácie príjmov a výdavkov z činnosti matky v

spoločnosti Oriflame, pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6P/36/2018 a zistil nasledovný skutočný stav veci:

7. Naposledy bolo výživné na mal. O. určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/36/2018 -90 zo dňa 26.6.2019, ktorým bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol mal. O. zverený do starostlivosti otca a matka sa zaviazala k povinnosti prispievať na výživu mal. O. sumou po 150 eur mesačne od 1.7.2019. Zároveň bol upravený styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. O. každý párny týždeň od piatka 19.00 hod. do nedele 19.00 hod., kedy v stanovený deň otec dieťa dovezie pred bydlisko matky a v stanovený deň matka dieťa späť odovzdá otcovi pred jeho bydliskom. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. O. každý rok počas letných prázdnin - každý druhý týždeň, a to od nedele prvého týždňa od 19.00 hod. do nedele druhého týždňa do 19.00 hod., kedy v stanovený deň otec dieťa dovezie pred bydlisko matky a v stanovený deň matka dieťa späť odovzdá otcovi pred jeho bydliskom. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. O. počas vianočných sviatkov každý nepárny rok v čase od 23.12. od 19.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod. a v každom párnym roku v čase od 30.12. od 19.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod., kedy v stanovený deň otec dieťa dovezie pred bydlisko matky a v stanovený deň matka dieťa späť odovzdá otcovi pred jeho bydliskom. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.7.2019.

8. V tom čase žila matka s partnerom v prenajatom 3 izbovom byte v Košeci, prispievala na bývanie sumou 170 Eur mesačne a ďalej platila mesačne: leasing na auto vo výške 204 Eur, benzín vo výške 100 Eur, životné poistenie vo výške 40 Eur, mobil vo výške 35 Eur. Pracovala v spoločnosti Danfoss Power Solutions, a.s. v priemernom čistom mesačnom príjmom vo výške 1095,32 Eur.

9. Otec maloletého bol v čase poslednej úpravy konateľom spoločnosti ETS - SL s r.o., ktorá prevádzkovala telekomunikačnú techniku, vykonávala stavebnú činnosť a pod. s priemerným čistým mesačným príjmom 1000 -1500 Eur. Býval v 2,5 izbovom byte vo vlastníctve jeho rodičov. Jeho mesačné výdavky predstavovali: na bývanie 165,64 Eur, benzín 270 eur, telefón 100 eur, telefón pre maloletého 20 Eur, krúžok modelársky pre maloletého 150 Eur ročne/12,50 Eur mesačne. Podľa daňového priznania bol jeho základ dane 5546,17 Eur, príjmy vo výške 20.733.34 Eur a výdavky vo výške 15.187,17 Eur.

10. Mal. O. mal v tom čase 10 rokov a bol žiakom V. ročníka základnej školy.

11. V súčasnosti matka býva v rodinnom dome svojho partnera v Kotešovej, pričom jej mesačné výdavky predstavujú: bývanie 153 Eur, mobil 40 Eur, leasing auta 204,- Eur, poisťka 40 Eur, pohonné hmoty 100 Eur, strava 250 Eur, ošatenie a drogéria 50 Eur. Náklady ktoré hradí pre maloletého nad rámec výživného predstavujú: strava 65 eur, drogéria 10 Eur, ošatenie a obuv 40 Eur, hračky 10 Eur, výlety 40 Eur. Naďalej pracuje v spoločnosti Danfoss Power Solutions, a.s. v priemernom čistom mesačnom príjmom vo výške 1083,41 Eur. Okrem toho si privyrába činnosťou v spoločnosti Oriflame, kde za obdobie posledného roka dosiahla príjem za rok vo výške 3513,27 Eur brutto/292,77 Eur brutto mesačne a po odčítaní priemerných mesačných výdavkov za toto obdobie na reklamu 145,81 Eur, poštovné 16,73 Eur, katalógy 3,18 eur, konferencie/školenia 2,16 Eur, 8,33 benzín Eur, nákup vzoriek 13,85 Eur, daň za rok 592 Eur/ 49,33 Eur za mesiac, čistý mesačný príjem predstavuje v priemere 53 Eur mesačne. Z potvrdenia Štatistického úradu SR zo dňa 9.7.2020 vyplýva, že v období od 3.2.2020 -6.3.2020 pracovala na dohodu o vykonaní práce s príjmom 160,30 Eur. Podľa vyjadrenia matky sa jednalo o príležitostnú prácu - spracovanie výsledkov volieb.

12. Otec maloletého je naďalej konateľom spoločnosti ETS - SL s r.o., pričom z ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2019 vyplýva, že príjmy otca predstavovali za tento rok 1800 Eur. Príjem z cestovných náhrad za obdobie od 8/2019-7/2020 predstavuje v priemere 1033,55 Eur mesačne. Jeho výdavky (vrátane mal. O.) priemerne mesačne predstavujú: bývanie 190,69 Eur, strava 349,44 Eur (vrátane priateľky), návšteva reštaurácií 147,30 Eur (vrátane priateľky), drogéria 34,58 Eur, výlety 62,77 Eur, oblečenie 103,86 Eur, hračky 101 Eur, lieky 21,47 Eur, škola 9,41 Eur, ostatné - bližšie nešpecifikované (vrátane priateľky) - 59,4 Eur (nákup hrncov, strihanie a pod.). Naďalej býva v 2,5 izbovom byte vo vlastníctve jeho rodičov.

13. Mal. O. je v súčasnosti vo veku 11 rokov, navštevuje VI. ročník základnej školy. Podľa vyjadrenia otca sa výdavky na jeho výživu od poslednej úpravy nezmenili.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov podľa citovaného § 78 Zák. o rodine sa rozumie taká zmena okolností na strane oprávneného alebo aj na strane povinného, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase posledného určenia vyživovacej povinnosti (R 3/1967). Súd preto porovnával pôvodné pomery rodičov a maloletého so súčasnými pomermi.

24. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného neubehli ani tri roky, ktorých uplynutie podľa ustálenej súdnej praxe odôvodňuje zvýšenie výživného z dôvodu plynutia času, a nezmenili sa ani pomery účastníkov v takej miere, aby odôvodňovali otcom požadované zvýšenie výživného spolu o 300 eur mesačne. Je potrebné zdôrazniť, že pre zvýšenie výživného nestačí, aby sa pomery účastníkov zmenili len nepatrne. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného (od právoplatného rozhodnutia do podania návrhu na zvýšenie výživného) uplynula pomerne krátka doba (1 rok), nenastala žiadna podstatná zmena pomerov na strane otca ani maloletého O., ktorý je od poslednej úpravy výživného o rok starší, nezmenil sa jeho zdravotný stav, ani voľnočasové aktivity, s ktorými by boli spojené odôvodnené zvýšené výdavky, sám otec v priebehu konania uviedol, že výdavky na jeho starostlivosť sa nezmenili. Na strane matky sa od poslednej

úpravy mierne znížili náklady na bývanie (o 17 eur mesačne) a začala vykonávať činnosť pre spoločnosť Oriflame, kde dosahovala za posledný rok čistý mesačný príjem v priemere 53 Eur mesačne. Pokiaľ otec vyslovil pochybnosť o výdavkoch matky pri tejto činnosti, súd vyhodnotil tieto námietky ako účelové. Súd naopak nemal v tomto smere žiadne pochybnosti o vynaložených výdavkoch matky pri tejto činnosti, keď najvyššie výdavky - na reklamu mal preukázané čestným vyhlásením p. Z. O., ktorá realizuje reklamnú činnosť, pričom je zrejmé, že tieto výdavky stúpili od kampane 6/2020, kedy sa úmerne k tomu aj zvýšil príjem matky. Ostatné výdavky nie sú žiadnym spôsobom nadhodnotené a sú primerané dosiahnutému príjmu matky. Sám otec realizuje podnikateľskú činnosť, a preto si musí byť vedomý toho, že príjem v podnikaní nie je možné dosiahnuť bez vynaloženia tomu zodpovedajúcim výdavkom. Súd tiež konštatuje, že nadštandardné výdavky otca (stravovanie v reštauráciách, návšteva kaderníctva v Žiline a pod.) nemožno prenášať na vyživovaciu povinnosť matky. Od poslednej úpravy výživného uplynula teda veľmi krátka doba, náklady na maloleté dieťa sú nezmenené a skutočnosť, že matke sa mierne znížili náklady na bývanie (o 17 Eur mesačne) a fakt, že sa snaží popri zamestnaní zvýšiť si svoju životnú úroveň (o 53 eur mesačne) nie je takou závažnou zmenou pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšiť naposledy určené výživné vo výške požadovanej otcom. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že matka nad rámec svojej vyživovacej povinnosti dieťaťu zakupuje oblečenie a vzhľadom na zlepšenie ich naštrbeného vzťahu sa mu snaží organizovať aktivity bez ohľadu na ich finančnú náročnosť. Matka tiež musí vynakladať zvýšené výdavky na cestovanie (cca 20 Eur mesačne), keď je nútená preberať si dieťa v bydlisku otca, keďže otec nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu, na základe ktorého má otec dieťa doviezť na styk pred bydlisko matky (nie pred trvalé bydlisko ako si to nesprávne vykladá otec).

25. Súd ďalej zdôrazňuje, že určenie výšky výživného na spotrebné náklady dieťaťa nie je bezhraničné. Za súčasného právneho stavu nemožno priznať spotrebné mesačné výživné vo výške vyššej, než sú preukázané náklady na dieťa, a to ani v prípade, ak to pomery rodiča dovoľujú. Súd preto určil matke (okrem povinnosti platiť spotrebné výživné 150 Eur) aj povinnosť plniť splátky výživného, určeného na tvorbu úspor vo výške 20 Eur mesačne s poukazom na § 63 ods.3 Zákona o rodine. Toto výživné bude slúžiť na tvorbu úspor dieťaťa tým, že sa budú prostriedky kumulovať na osobitnom účte maloletého, ktorý v jeho prospech zriadi otec, ktorému bol mal. O. zverený do starostlivosti. Akékoľvek nakladanie s týmto nespotrebovatelným výživným je neprípustné bez súhlasu súdu. Môže byť použité výlučne pre potreby dieťaťa. Nesmie sa použiť na zvyšovanie životnej úrovne celej rodiny, a to ani na výnosy z neho, pretože je osobitným majetkom maloletého, oddeleným od majetku spravovaného podľa § 32 ZR.

26. Zameškané výživné matky na tvorbu úspor predstavuje výživné za obdobie od 29.6.2020 (deň podania návrhu) do 31.10.2020 (rozsudok bol vyhlásený dňa 23.9., pričom do 20.9. malo byť zaplatené výživné za mesiac október) vo výške 81,30 Eur /čo predstavuje zameškané výživné za 2 dni mesiaca jún a 4 x 20 Eur za mesiace júl až október)

27. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

29. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému

dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

30. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

31. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

32. Systém výchovných opatrení v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine je vybudovaný systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Veľmi účinným sa ukázalo najmä využitie uloženia povinnosti odborného poradenstva v špecializovaných zariadeniach, ktoré súd môže uložiť rodičom maloletého alebo dieťaťu. Hoci zákon hovorí všeobecne o odbornom poradenstve využíva sa prevažne psychologické poradenstvo. Toto poradenstvo vykonávajú aj psychologické centrá, ktoré sú zriadené pri orgánoch sociálno-právnej ochrany detí. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne, niektorému z rodičov dieťaťu alebo obom rodičom a dieťaťu. Poradenstvo možno uložiť aj dieťaťu osobitne. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie a to v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva resp. jeho rozšírenie o nové ciele. Hmotno-právnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča resp. oboch rodičov resp. zmena postoja maloletého dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení. Pri povinnosti podrobiť sa poradenstvu je podkladom správa, ktorú vyhotoví subjekt, ktorý sociálne poradenstvo resp. odborné poradenstvo v špecializovanom zariadení vykoná. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia alebo v uložení iného výchovného opatrenia príp. v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý môžu nariadiť iné opatrenie.

33. Súd v danom prípade považoval za nevyhnutné, aby rodičia a mal. O. absolvovali odbornú psychologickú pomoc, a preto im zároveň nariadil v zmysle § 37 ods. 2 psím. d) ZoR výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, a to v rozsahu 15 konzultácií v intervaloch, termínoch a na mieste podľa určenia daného subjektu, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré doporučoval aj samotný kolízny opatrovník. Je nepochybné, že vzťah rodičov je vážne narušený, čo negatívne vplyva aj na mal. O. a odráža sa to v konečnom dôsledku na jeho správaní. Výchovné opatrenie by malo byť zamerané na utváranie a upevňovanie vzťahov medzi rodičmi, usmernenie ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého O., odstránenie vzájomných nepriateľských postojov, kontrole emócií, odstraňovanie všetkých negatívnych vplyvov medzi rodičmi, ktoré ohrozujú psychický a sociálny vývin dieťaťa a týmto, prostredníctvom tretej osoby, vyriešiť situáciu v prospech maloletého. Otec maloletého by sa mal v rámci tohto výchovného opatrenia naučiť kontrolovať negatívne emócie voči matke, ktoré súd vnímal aj v priebehu konania. Mal by sa naučiť sebaovládaniu, aby tieto neprezentoval pred maloletým ale skôr viedol maloletého k úcte a rešpektu voči matke a tak prispel k upevňovaniu ich vzájomného

vzťahu. Otec si musí uvedomiť, že dieťa potrebuje tak otca ako aj matku. Mal. O. je vo veku, kedy je otec pre neho vzorom a jeho postoje dieťa kopíruje a v konečnom dôsledku pôsobia na neho či už pozitívne alebo negatívne. I keď otec navonok prezentuje snahu o čo najčastejší kontakt maloletého s matkou, svojim postojom k matke, ktoré dieťa intenzívne vníma, však prispieva práve k opaku. Matka by sa mala naučiť nájsť stratenú cestu k maloletému, tiež korigovať svoje reakcie voči nemu, netrestať jeho negatívne správanie zamedzením styku, práve naopak, mala by s ním individuálne tráviť čo naviac času a komunikovať s ním o tom, čo aktuálne prežíva. Celkovým výsledkom výchovného opatrenia by malo byť zabezpečenie čo najvhodnejšieho bezkonfliktného prostredia v prospech maloletého. Zlepšenie komunikácie, zmena postoja a správania sa rodičov by potom mala mať vplyv aj na riešenie problému v správaní sa maloletého. Súd určil počet konzultácií, ktoré budú rodičia povinní absolvovať, a síce 15 konzultácií počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktorý rozsah súd považoval za primeraný problematickému vzťahu medzi rodičmi a s tým súvisiacemu správaniu sa maloletého. Súd nelimitoval trvanie poradenstva údajom v mesiacoch, keďže pre výsledky je dôležitý skutočný počet jednotlivých sedení, a preto ho určil počtom konzultácií. Súd poradenstvo definoval ako psychologické, pričom bude na referáte, akú formu zvolí, a to podľa potreby a vývoja. Rovnako intervaly, termíny a miesto realizácie výchovného opatrenia určí jeho poskytovateľ. V prípade, že výchovné opatrenie splní svoj účel, je možné ho aj zrušiť, a preto bude závisieť od prístupu rodičov a dieťaťa, ako dlho bude toto výchovné opatrenie trvať a ako často, v akom rozsahu sa budú rodičia povinní sa podrobovať odbornému poradenstvu.

34. Súd poznamenáva, že rodičia si musia byť vedomí toho, že povinnosťou súdu je aj v tomto prípade sledovať vykonávanie uloženého výchovného opatrenia a to najmä vyžiadanim si správ od Referátu poradenstvo - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, z týchto vyhodnotiť, či výchovné opatrenie splnilo svoj účel a v prípade zistenia, že tomu tak nebude, má súd možnosť prijať buď opakovane obdobné opatrenie (napr. na dlhšiu dobu, alebo v inom zariadení), alebo prijať iné opatrenie v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine.

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).