

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120207013  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120207013.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. J., narodená XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - Q. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, B., otec - Y. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom X. 5, I., o zrušenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 12P/26/2020 - 14 zo dňa 11.05.2020 sa z r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.05.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (Ďalej len „UPSVAR“), ktorým navrhovali, aby súd neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 1 CMP umiestnil maloletú do Diagnostického centra Lietavská Lúčka a rodičom maloletej uložil povinnosť odovzdať maloletú do karanténneho zariadenia Liečebno-výchovného sanatória Ľubochňa za účelom absolvovania vyšetrení testu na COVID-19. Podaný návrh odôvodnili tým, že dňa 20.5.2014 Základná škola s materskou školou Trnava, Spartakovská 5, požiadala UPSVAR o prešetrenie pomerov v rodine maloletej W. J., pretože mala podozrenie, že maloletá žije v nevyhovujúcom sociálnom prostredí. Zároveň triedna učiteľka v danej žiadosti uviedla, že maloletá W. sa v priebehu dvoch mesiacov dopustila závažných priestupkov voči školskému poriadku odcudzením troch mobilných telefónov a klamstvom pri vyšetrovaní. Tiež cestou zo školy utiekla staršej sestre a skrývala sa na neznámom mieste, keď bolo po nej vyhlásené pátranie. Škola sa vyjadrila, že maloletá W. sa mala dopustiť opakovaných krádeží väčšej sumy peňazí. Maloletá W. bola tichá, nenápadná. Nevyhľadávala spoločnosť. Chodila slušne a čisto upravená. Dosahovala priemerné vyučovacie výsledky. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky si maloletú W. zobral otec do svojej starostlivosti od dňa XX.X.XXXX. Na základe týchto skutočností boli prešetrené pomery v domácnosti matky a bol vykonaný pohovor na oddelení SPODaSK s oboma rodičmi. Pri pohovore rodičia uviedli, že museli dcéru W. objednať v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva v Trnave. Tiež s maloletou začala pracovať školská psychologička. Rodičia s dcérou neabsolvovali žiadne iné odborné vyšetrenia a tiež nezvažovali umiestniť W. do diagnostického centra. Zo strany oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola malol. W. zaradená do výchovného a sociálneho programu a výchovno-rekreačného programu. S rodinou pracovať akreditovaný subjekt Kľúč. n.o. Bratislava. Výchovné opatrenie si splnilo svoj účel s tým, aby matka upriamila väčšiu pozornosť na pravidelnú a systematickú prípravu dcéry W. na vyučovanie a vyplniť W. aktívne voľný čas. Na základe dožiadania T. Základná škola s materskou školou Červeník zaslala posudok na maloletú W., v ktorom uviedla, že správanie maloletej W. bolo vždy v súlade so školským poriadkom, k závažným porušeniam poriadku neprišlo. Dňa 6.8.2019 bol UPSVAR doručený e-mail z Fakultnej nemocnice Trnava, v ktorom bola oznámená hospitalizácia maloletej W. pre toxický účinok etanolu, koncentrácia alkoholu v krvi 200 - 239 mg/100 ml. Maloletá bola privezená RZP v sprievode polície po tom, ako ju okoloidúci našli sedieť na lavičke dezorientovanú. Komunikovala, priznala požitie alkoholu - vodky a nevedela uviesť čo ešte, vracala, uvádzala závrate, bolela ju hlava, možno si ju aj udrela. Po ceste v RZP priznala aj fajčenie marihuany. Po prijatí maloletej na oddelenie matka priznala dlhodobé problémy správania u dieťaťa, viackrát ju našli opitú, mala problémy v škole a tiež kradla. Dňa 23.4.2020 bola UPSVAR doručená písomná správa z Fakultnej nemocnice Bratislava,

Kliniky detskej psychiatrie, v ktorej bolo uvedené, že maloletá W. bola privezená RZP po afektívnom rapté v sprievode matky pre heteroagresívne správanie v domácom prostredí, kedy fyzicky napadla maloletá matku, jej priateľa a ohrozovala ich nožom. Matka v nemocnici udávala, že ju dcéra nerešpektuje, uniká z domu. Posledný útek mala pred dvomi týždňami, kedy bola prvé tri dni údajne pri rieke Váh, neskôr u otca, ktorý ju v dome však nechce a otcova partnerka našla v peňaženke W. prezervatív. Domov sa W. vrátila sama, matka nekontaktovala políciu. Maloletá W. sa mala priznať, že užila drogy, dala si 1 čiaru pervitínu, introvenóznou aplikáciu negovala. Matka si všimla, že za posledný rok ju dcéra nerešpektuje, je patologická klamárka, uniká preč z domu, do školy sa nepripravuje, neučí sa, nepíše si poznámky, chodí euforická, náladová. Matka má podozrenie, že poskytuje sexuálne služby za peniaze. Dňa 30.4.2020 mala byť maloletá W. prepustená z nemocnice, matka však mala obavu, že maloletej správanie bude naďalej pokračovať, nebude ju rešpektovať, opätovne bude u nej dochádzať útekmi z domu a vyhľadávať nevhodné partie kamarátov a svojim neprímeraným až patologickým správaním môže ohroziť svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

2. Súd nariadil uznesením č. k. 12P/26/2020 - 14 zo dňa 11.05.2020 neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. umiestnil maloletú do Diagnostického centra Lietavská Lúčka, vo výroku II. uložil rodičom povinnosť odovzdať maloletú do karanténneho zariadenia Liečebno-výchovného sanatória Ľubochňa za účelom absolvovania vyšetrení testu na COVID-19 a vo výroku III. ustanovil maloletej za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

3. Dňa 08.09.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie UPSVAR označené ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedli, že sa s nimi telefonicky skontaktovala dňa 21.5.2020 matka maloletej S.Uovej, ktorá uviedla, že dcéru odovzdala dňa 25.5.2020 do karanténneho zariadenia LVS Ľubochňa a následne do DC Lietavská Lúčka. Maloletá W. bola vyrozumená a súhlasila so svojim umiestnením do diagnostického centra. O umiestnení dcéry informovala matka aj súčasnú školu maloletej W.. Zároveň matka dodala, že dcére W. prišlo rozhodnutie so Strednej odbornej školy obchodu a služieb Trnava, Lomonosovova 6, kde je prijatá do učebného odboru čašník - servírka. Dňa 23.7.2020 navštívili pracovníci UPSVAR maloletú W. J. v zariadení, kedy maloletá uviedla, že Diagnostickom centre sa nemá zle, ale chýba jej mama. Vychovávateľov aj pedagógov rešpektuje, riadi sa ich pokynmi. S dievčatami v zariadení si rozumie, nedochádza s nimi do konfliktu. Maloletá W. taktiež uviedla, že keby bola vrátená do starostlivosti matky, tak bude spolupracovať s terénnymi a sociálnymi pracovníkmi CDR. Uvedomila si veľa vecí, chce si dorobiť školu. Do záujmových činností sa zapája. Z Diagnostického centra bola UPSVARu doručená dňa 05.08.2020 správa o pobyte maloletej SaY.vej, v ktorej je uvedené, že adaptácia v zariadení prebehla primerane bez vážnejších problémov. Počiatočné obavy zo zaradenia sa do kolektívu dievčat po ukončení karantény neboli opodstatnené, do kolektívu sa dobre začlenila. Maloletá W. sa snaží dodržiavať pravidlá. Je v pravidelnom telefonickom a písomnom kontakte so svojou rodinou. Odmieta kontakt s otcom, na telefonáty od matky a sestier sa naopak teší. Dňa 21.8.2020 bola UPSVAR zaslaná správa Diagnostického centra z pobytu maloletej, v ktorej je uvedené, že v režimovom zariadení dokáže primerane pracovať, pridelené povinnosti si svedomito plní. Je pozitívne naladená, často reaguje spontánne a bezprostredne. V kolektíve je nekonfliktná, nemá žiadne problémy, dodržiava pravidlá zariadenia, je ochotná pomôcť. Verbalizuje záujem o ďalšie vzdelávanie na strednej škole, na ktorú je prijatá a chcela by od septembra do nej nastúpiť. Diagnostické centrum odporúča návrat do starostlivosti matky. Na základe uvedených skutočností má UPSVAR za to, že nariadené neodkladné opatrenie splnilo svoj účel a správanie maloletej sa znormovalo. Ako dôkaz UPSVAR predložil Správu Diagnostického centra Lietavská Lúčka z pobytu maloletej.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti, či vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo

veciach starostlivosti o maloleté deti je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletých detí.

6. V predmetnej veci súd po vykonanom dokazovaní nariadil na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava neodkladné opatrenie, nakoľko navrhovateľ osvedčil skutočnosti odôvodňujúce aplikáciu ustanovenia § 367 Civilného mimosporového poriadku. Navrhovateľ podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.09.2020 žiadal neodkladné opatrenie zrušiť, nakoľko neodkladné opatrenie splnilo svoj účel a správanie maloletej sa znormalizovalo. Tunajší súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, ako aj so správou Diagnostického centra Lietavská Lúčka, a má za to, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, pominuli. Maloletá si uvedomila nevhodnosť svojho správania a deklaruje záujem polepšiť sa a vzdelávať sa na vybranej strednej škole. Toto svoje predsavzatie preukazuje bezproblémovým správaním v zariadení, ako aj plnením si povinností. Súd má za to, že maloletá si uvedomuje následky svojho správania, a je si vedomá toho, že jej správanie bude naďalej sledované navrhovateľom a v prípade akýchkoľvek excesov v správaní môže byť opätovne umiestnená v zariadení.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj s poukazom na to, že maloletá sa chce vrátiť do rodinného prostredia, má súd za to, že neodkladné opatrenie splnilo svoj účel a odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, a preto neodkladné opatrenie zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).