

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7T/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010618
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010618.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 23. 09. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Z.T. M. v trestnej veci obžalovaného V. Š., I.. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný: V. Š., nar. XX XX. XXXX v Z. Z., trvale bydliskom L. XX, Z. Z.

je v i n n ý, ž e

dňa 25. 08. 2019 v čase od 02.00 h do 04.08 h v Banskej Bystrici na ulici Kapitúlská vo vnútorných priestoroch podniku Kapitol Pub po predchádzajúcom slovnom konflikte s Bc. R. X., I.. XX. XX. XXXX a po tom, ako mu ukázala prostredník, túto fyzicky napadol najskôr tak, že jej dal jednu facku do oblasti tváre, po čom vyšla z priestorov podniku a po návrate do podniku podišla k stolu, pri ktorom sedel, kde po slovnom konflikte ju opätovne napadol tak, že ju chytil oboma rukami za oblečenie a strčil na stoličku, pritlačil ju na stenu a udrel ju pravou rukou do ľavej časti tváre a do zadnej časti hlavy, následkom čoho narazila hlavou o stôl, potom ju oboma rukami potiahol nadol na svoje koleno, pričom spadla na zem, kde ju chytil za vlasy a po zemi takto ťahal smerom k stolu, kde predtým sedeli, čím jej spôsobil zranenia - pomliaždenie vlasatej časti hlavy, pomliaždenie tváre a oblasti ľavého líca, pomliaždenie vnútornej strany pravého ramena, odreninu chrbtovej strany pravého zápästia, odreninu strednej časti chrbta a odreninu ľavého predkolenia, ktoré si vyžiadali liečenie v trvaní do 7 dní,

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného, dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 129,25 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 28. 07. 2020 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 239/19/6601 na obv. V. Š. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Banská Bystrica trestným rozkazom sp. zn. 7T/27/2020 zo dňa 04. 08. 2020 uznal obvineného vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody a povinnosť nahradiť škodu poškodeným. Voči trestnému rozkazu podal obvinený odpor dôvodiac, že uložený trest považuje za neprimerane prísny. Ku skutku sa priznal, konanie úprimne oľutoval a posnaží sa aj o nahradenie vzniknutej škody. Pred spáchaním skutku viedol riadny život, síce v minulosti spáchal trestný čin, no tento je zahľadený a na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný pracuje, vo voľnom čase sa venuje svojmu synovi. Obžalovaný spáchal skutok po viacnásobnej verbálnej a neverbálnej provokácii poškodenej, ktorá svojím neustálym zvyšovaním slovných atakov vyprovokovala obžalovaného k samotnému spáчанию skutku. Uvedené ho samozrejme neospravedlňuje, no túto okolnosť by mal konajúci súd brať do úvahy pri určovaní druhu a výmery trestu. Pre potrestanie obžalovaného a ochranu spoločnosti preto postačuje aj uloženie peňažného trestu.

Súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie.

I.

Obžalovaný V. Š. na hlavnom pojednávaní urobil dňa 23. 09. 2020 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, položené mu v zmysle § 333 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora a ostatných procesných strán, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní. Okolnosti žalovanej trestnej činnosti a jej spáchanie obžalovaným v zmysle skutkového stavu tvrdeného obžalobným návrhom preukazujú výpoveď poškodenej Z.. R. X. a tiež svedecké výpovede O. H., Y. E. F. R.. W. Y., odborné vyjadrenie č. 7/2020 zo dňa 06. 03. 2020 vypracované MUDr. M. F. R., znalecký posudok č. PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2718 a videozáznam na dátovom nosiči, takisto aj fotodokumentácia. V neposlednom rade sa ku skutku priznal aj obžalovaný.

Vyhodnotiac skutkové zistenia jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní preukázali, že sa stal skutok vykazujúci objektívne i subjektívne znaky stíhaného trestného činu a že jeho vykonanie možno ako priamemu páchatelovi pripísať práve obvinenej osobe - V. Š..

Následne súd vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Poškodení Z.. R. X. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. si uplatnili nárok na náhradu škody, ktorý aj vyčíslili.

Podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka - poškodeného splnomocneného zamestnanca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. (č. I. 106 - 122, č. I. 201) a Z.. R. X. (č. I. 70 - 105), konkrétne vo vzťahu k uplatneniu nároku na náhradu škody a k jej vyčísleniu.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy:

- odpis registra trestov (č. I. 173 - 174)
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č. I. 175 - 180)
- správa o povesti (č. I. 186 - 187)
- podanie informácie z evidencie zbraní (č. I. 188 - 189)
- správa z Centra pre liečbu drogových závislostí Banská Bystrica (č. I. 190 - 191)
- správa Sociálnej poisťovne (č. I. 192 - 196)
- správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (č. I. 197 - 200)

II.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a taký čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe, a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je zamestnaný, pracuje v spoločnosti EVERON, s. r. o., kde má pravidelný mesačný príjem, má jednu vyživovaciu povinnosť. Má ukončené stredoškolské vzdelanie v odbore kuchár. Nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 27. 08. 2019 do 31. 08. 2019, nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi, ani iných dávok poskytovaných úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Nepoberá ani dávky v nezamestnanosti. Obžalovaný nie je držiteľom zbrojného preukazu, tiež nie je vlastníkom legálne držaných zbraní.

Obžalovaný bol doteraz trikrát súdne trestaný a aj odsúdený, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol obžalovaný postihnutý dvadsaťdvakrát, v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď dňa 15. 06. 2016 fyzicky napadol W. N., za čo mu bola uložená pokuta; inak bol sankcionovaný za priestupky na úseku cestnej premávky, proti majetku.

Súd u obžalovaného zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť - ku skutku sa priznal a tento oľutoval.

Na druhej strane u obžalovaného súd zistil tiež jednu príťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov.

Pri svojich úvahách o výške trestu vychádzal z trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona, keďže súd odsudzuje obžalovaného za dva trestné činy a ukladal mu úhrnný trest. V jeho prípade druh a výmera trestu boli stanovené zákonným ustanovením § 364 ods. 1 Trestného zákona vzťahujúcim sa na najprísnejšie trestný skutok umožňujúcim obžalovanému uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, kde ale dolnú hranicu trestnej sadzby súd upravil podľa §

41 ods. 1 Trestného zákona tak, že bral do úvahy vyššiu z týchto dvoch trestných činov (§ 156 ods. 1 Trestného zákona). Pretože pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1 súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby od šiestich mesiacov až do troch rokov, kde je prípustné uložiť aj iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Ukladanie alternatívnych trestov (peňažný trest či trest domáceho väzenia) súd v prípade osoby obžalovaného nepovažuje za dostatočné. Dôvodom je osoba obžalovaného a jeho (aj) kriminálna minulosť, kedy sa obžalovaný v roku 2012 dopustil obdobnej trestnej činnosti, pretože bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/50/2012 zo dňa 22. 05. 2012, právoplatným dňa 05. 06. 2012, uznaný vinným z trestných činov ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený peňažný trest vo výške 200,00 Eur. Predtým bol tiež odsúdený za trestný čin vyhýbania sa výkonu civilnej služby a trestný čin vydierania. V dvoch prípadoch bol tak súdený za trestnú činnosť zameranú proti životu a zdraviu, proti ľudskej slobode. Ani tieto odsúdenia ho však neodradili od ďalšieho protiprávneho konania, kedy sa dňa 15. 06. 2016 dopustil priestupky proti občianskemu spolunažívaniu tak, že fyzicky napadol W. N. tým, že ju jedenkrát udrel do oblasti tváre a tiež pravou rukou zovretou v päšť ju jedenkrát udrel do oblasti tváre, pričom tak konal napriek tomu, že bol pri tom prítomný ich spoločný maloletý syn a poškodenej spôsobil povrchové poranene vlasatej kože hlavy.

Napriek vyššie uvedenému a napriek tomu, že od posledného fyzického ataku uplynul dlhší čas, obžalovaný v tejto prejednávanej veci opätovne použil svoju fyzickú silu, prevahu voči poškodenej Z.. X.. Samozrejme, poškodená na priebehu skutkového deja mala svoj podiel, kedy z dokazovania vyplynulo, že táto skutočne opakovane verbalizovala svoj negatívny postoj voči obžalovanému, kedy mu dala najavo, že sa jej jeho správanie nepáči, použila aj expresívnejšie slová a dokonca sa aj vrátila k obžalovanému po tom, čo sa zdalo, že ich verbálna hádka sa skončila, ale verbalizovanie ich hnevu bolo tiež vzájomné (napr. obžalovaný jej ukázal zdvihnutý prostredník svojej pravej ruky). Bez ohľadu na uvedené, bolo zistené aj to, že obžalovaný má viditeľne prevahu nad poškodenou, nielen preto že je muž, ale je aj fyzicky väčší, silnejší, je starší a musí si tak byť vedomý aj toho, aké následky bude mať jeho fyzický atak vo vzťahu k mladšej, štíhlejšej žene. Poškodená navyše bola na odchode, keď si zo stola vzala bundu a obžalovanému stála chrbtom, keď ju tento schytil ľavou rukou a potom ju už oboma pritlačil k stene, na ktorej bol namontovaný ešte aj drevený pult. Potom jej dvakrát udrel pravou rukou do tváre tak, že poškodená tvárou narazila o drevený stôl a následne aj so stoličkou spadla na zem. Obžalovaný ju následne chytil za vlasy a ťahal po zemi, pričom od konania upustil, až keď prišiel zamestnanec bezpečnostnej služby. Aj keď poškodená obžalovaného slovne provokovala, jeho reakcia bola neadekvátne a z videozáznamu je vidieť, že obžalovaný upustil od konania až po istej dobe a na podnet tretej osoby. Konanie obžalovaného voči poškodenej malo stúpajúcu intenzitu, eskalovalo, Ani následky jeho konania nemožno opomenúť, keďže došlo aj k poškodeniu zdravia - pomliaždenie vlasatej časti hlavy, pomliaždenie tváre a oblasti ľavého líca, pomliaždenie vnútornej strany pravého ramena, odreninu chrbtovej strany pravého zápästia, odreninu strednej časti chrbta a odreninu ľavého predkolenia, ktoré si vyžiadali liečenie v trvaní do 7 dní. Obžalovaný má dojem, že priznaním sa ku skutku a jeho oľutovaním možno eliminovať sankciu. Tiež sa domnieva, že ju možno eliminovať aj prihladením na správanie poškodenej, avšak obžalovaný na druhej strane nepoukazuje na to, že sa skutku dopustil po požití alkoholických nápojov, pričom tieto podľa znalca W.. V. O. odbrzdňovali jeho správanie, pôsobili na neho negatívne. K požívaniu alkoholických nápojov ho však už poškodená nenútila, bolo to jeho vlastné rozhodnutie a rovnako aj jeho konanie voči poškodenej bolo vyjadrením jeho vôle, nemusel tak konať.

Berúc do úvahy vyššie uvedené súd dospel k presvedčeniu, že je nevyhnutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov, pričom nie je potrebný jeho nepodmienečný výkon, ale je potrebné na dosiahnutie účelu pri podmienenom odložení jeho výkonu určiť mu skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsiatich štyroch) mesiacov, pretože podľa názoru súdu si len takýmto spôsobom môže obžalovaný uvedomiť následky svojho konania, keď v prípade nevedenia riadneho života počas skúšobnej doby sa vystavuje premene uloženého trestu na nepodmienečný. Doterajšie miernejšie sankcie neboli pre obžalovaného dostatočným ponaučením, neodradili ho od spáchania ďalšej trestnej činnosti. Uložený trest, v spodnej hranici trestnej sadzby, súd považuje za je zákonný a správny, zodpovedajúci účelu trestu z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poškodená Z.. R. X. si v konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý vyčíslila vo výške 810,40 Eur v zmysle záverov odborného vyjadrenia č. 7/2020 vypracovaného W.. M. F. R., t.

j. 40 bodov x 20,26 Eur (výška bolestného v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov v spojení opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019, zverejnené v Zbierke zákonov pod č. 133/2019). Súd mal za preukázané, že túto škodu obžalovaný už uhradil, o čom predložil poštový poukaz, preto o náhrade škody v prospech poškodenej súd už nerozhodoval.

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. si v konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 129,25 Eur, čo predstavuje úhradu za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poškodenej v súvislosti so skutkom.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manželka a družka ale nie proti jeho vôli. Poškodený môže podať odvolanie iba pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.