

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117253238  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:6117253238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Olgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Břouškovéj v právnej veci žalobcu: stavbi s. r. o., IČO: 46 641 751, Vystrkov 1539/15, 957 01 Bánovce nad Bebravou, zastúpeného: JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: REKODOM, s. r. o., IČO: 36 336 530, Farská 1316/4, 949 01 Nitra, o zaplatenie 43.155,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/189/2018-285 zo dňa 13.11.2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 22Cb/189/2018-285 zo dňa 13.11.2019 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/189/2018-351 zo dňa 28. 11.2019 p o t v r d z u j e.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že žalobu zamietla a žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 10.08.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na splnenie povinnosti - zaplatenie sumy 43.155,94 Eur s prísl. titulom nezaplatenia faktúr (č. 20150003, 20160012, 20160016, 20160020, 20160023 a 20170003) v plnej výške za vykonanie diela v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 16.09.2016 (č. ES069/2016). Žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 13.11.2019, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené do elektronickej schránky dňa 26.09.2019 v súlade s § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z.) a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca nijak neospravedlnil svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

3. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní podľa § 278 CSP, súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu zamietol.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, na základe ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže v tomto konaní mal plný úspech vo veci žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov

konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Uznesením č.k. 22Cb/189/2018-351 zo dňa 28.11.2019 súd rozhodol, že návrh žalobcu na zrušenie rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/189/2018-285 zo dňa 13.11.2019 zamietla.

6. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že rozsudkom pre zmeškanie žalobcu č. k. 22Cb/189/2018-285 zo dňa 13.11.2019 súd zamietol žalobu a priznal žalovanému náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 26.11.2019 žalobca navrhol, aby súd zrušil uvedený rozsudok pre zmeškanie, nakoľko sa zástupca žalobcu nemohol dostaviť včas na pojednávanie z dôvodu zdravotných komplikácií. Taktiež sa mu nepodarilo ospravedlniť svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu zabudnutia si mobilného telefónu v inom meste a chýbajúceho pripojenia na internet u osoby, ktorá ho sprevádzala v nemocnici.

7. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol (§ 281 CSP), nakoľko súdu nepreukázal, že pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie podľa § 278 CSP zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu. Podľa názoru súdu žalobca, resp. jeho právny zástupca nevyvinul dostatočné úsilie na to, aby ospravedlnil svoju neprítomnosť na predmetnom pojednávaní, resp. aby si určil za seba náhradu. V prvom rade súd považoval za potrebné uviesť, že právny zástupca žalobcu má troch koncipientov, preto ak sa sám nemohol zúčastniť pojednávania, mohol ich poveriť, aby sa dostavili na pojednávanie a v prípade náhlejšej choroby jedného z nich, mal zároveň určiť aj ich vzájomné zastupovanie. To isté platí aj pre advokátku, ktorou sa dal JUDr. Andrej Gara zastúpiť - aj ona totiž zamestnáva troch koncipientov. Vzhľadom na chorobu jedného z nich, ho mohli zastúpiť ostatní dvaja, prípadne samotná advokátka Mgr. Eva Garová. Nič z toho sa však nakoniec nezrealizovalo, čo právny zástupca žalobcu odôvodňuje nie veľmi dôveryhodným a ničím nepreukázaným tvrdením, že dotknutý koncipient nemal pri sebe tri dni mobil a v čase zdravotných komplikácií ho sprevádzala osoba, ktorá nemala prístup na internet, preto nemal možnosť oznámiť a ospravedlniť svoju neprítomnosť na pojednávaní svojej kancelárii, či súdu. V dnešnej dobe je uvedenému tvrdeniu ťažké uveriť, nakoľko osoba, ktorá sprevádzala koncipienta v nemocnici, musela mať možnosť zavolať blízkej osobe, rodinnému príslušníkovi alebo priateľovi, ktorý má prístup na internet a ktorý by pre koncipienta vyhľadal kontakt na advokátsku kanceláriu alebo na súd za účelom oznámenia vzniknutej situácie, zabezpečenia náhradného zastupovania, alebo podania ospravedlnenia neprítomnosti na predmetnom pojednávaní. Zástupca žalobcu tak však vôbec neurobil a nedoručil súdu ospravedlnenie svojej neprítomnosti, a to ani po tom, čo odpadol dôvod, pre ktorý zmeškal pojednávanie. Nakoľko ide o spor, ktorého predmetom je zaplatenie značnej peňažnej sumy, bolo v záujme žalobcu a jeho právneho zástupcu, aby urobili všetky nevyhnutné opatrenia k tomu, aby účasť zástupcu žalobcu na vytýčených pojednávaniach bola zabezpečená, a to aj v prípade, ak jednému zo zamestnancov právneho zástupcu žalobcu, prípadne substitučnému advokátovi vznikne prekážka, pre ktorú nebude schopný dostaviť sa včas na pojednávanie. Advokát žalobcu mal dosť času (mesiac a pol) na to, aby zabezpečil za svoju osobu zástupcu, prípadne ďalšie náhradné osoby, ktoré by v prípade náhlejšej choroby alebo nepredvídanej udalosti boli schopné zúčastniť sa pojednávania a tak chrániť záujmy klienta. Na základe uvedených skutočností, predovšetkým toho, že žalobca bez ospravedlniteľného vážneho dôvodu zmeškal pojednávanie, na ktorom súd vydal rozsudok pre zmeškanie, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nemá oporu v zákone a preto ho zamietol.

8. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia. K dôvodom neúčasti právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 13.11.2019 uviedol, že na pojednávanie poveril zastupovaním iného advokáta a to Mgr. Evu Garovú, ktorú splnomocnil dňa 4.11.2019. Tá následne poverila zastupovaním svojho advokátskeho koncipienta JUDr. Ladislava Hubenáka, ktorý sa pojednávania nemohol zúčastniť z dôvodu jeho náhlejšej a nepredvídateľnej komplikácie. Menovaný sa zúčastnil v utorok 12.11.2019 rodinnej oslavy v Brne, pričom po jej skončení v noci začal pociťovať kľče v bruchu. Z dôvodu neustupujúcich komplikácií musel vyhľadať lekársku pomoc, čo preukazuje Lekárskou správou zo dňa 13.11.2019.

9. Má za to, že rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydaný súdom prvej inštancie nemal splnenú zákonnú podmienku vymedzenú v ust. § 278 písm. b) CSP a jeho aplikácia na prejednanú vec sa prieči účelu CSP, keďže v tomto prípade nemožno v žiadnom prípade hovoriť o pasivite žalobcu a s tým súvisiacej potrebe žalobcu procesne sankcionovať, nakoľko žalobca bol a stále mal záujem byť procesne aktívny, avšak

mu v tom zabránili dôvody, ktoré mu neboli vopred známe a voči následkom ktorých sa nemohol účinne brániť. Žalobca okrem uvedeného poukázal na tú skutočnosť, že Rozsudok OS nie je v súlade s právom na spravodlivý súdny proces - žalobca bol a je v spore procesne aktívny, zdôvodnil aj preukázal žalovaný nárok, k návrhu doložil všetky dôkazy na preukázanie dôvodnosti návrhu, vždy sa na výzvu súdu vyjadril a na predbežnom prejednaní sporu dňa 04.02.2019 zhrnul svoju právnu a skutkovú argumentáciu a riadne uplatnil všetky prostriedky procesného útoku. Má za to, že Rozsudok OS pre zmeškanie kedy bol žalobca aktívny, pričom samotný súd prezumoval na základe predbežného právneho posúdenia 100 % úspech žalobcu v konaní, nemôže byť v súlade s právom na spravodlivý súdny proces, pričom takýto postup možno považovať za odopretie a nedôvodné bránenie spravodlivosti. Poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 6Co/46/2018 zo dňa 28.02.2018, kde súd druhej inštancie vyslovil názor, že zmeškanie pojednávania v dôsledku neočakávanej prekážky zdravotného charakteru je ospravedlniteľným dôvodom zmeškania pojednávania a to aj s ohľadom na predchádzajúcu procesnú aktivitu žalobcu, ktorý pojednávanie zmešká. Ďalej poukázal na závery rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Co/70/2018, ktoré obširne citoval.

10. Podľa žalobcu len zmeškanie žalobcu nemôže vyústiť do jeho procesného neúspechu v konaní vo veci samej. Všeobecné súdy majú prvoradú úlohu v nachádzaní hmotného práva a spravodlivého riešenia sporov medzi stranami sporu. S touto požiadavkou sa žalobca na súd obracia so žalobou. Žalobca opäť pripomína, že podmienky na vydanie Rozsudku OS splnené neboli, pričom upozorňuje, že prvoinštančný súd nemohol rozhodnúť ani spravodlivo ani racionálne, práve naopak pristúpil k posúdeniu veci formalisticky, kde zároveň aj pri formálnom posúdení splnenia podmienok zlyhal, čo je v rozpore so základnými princípmi CSP.

11. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. K odvolaniu sa písomným podaním zo dňa 20.12.2019 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že odvolanie neobsahuje žiadne skutočnosti či právnu argumentáciu, ktoré by boli dôvodom na zmenu či zrušenie Rozsudku pre zmeškanie. Upozornil, že už druhý krát po sebe bol vydaný rozsudok pre zmeškanie v tejto veci v prospech žalovaného. Dôvod ospravedlnenia uvádzaný žalobcom nepovažuje za závažný, má za to, že nevyvinul dostatočné úsilie aby sa na pojednávanie dostavil, resp. požiadal o odročenie. Je toho názoru, že argumentácia žalobcu ohľadne predbežného prejednania sporu je nepodstatná.

13. K vyjadreniu žalovaného zaslal žalobca písomnú repliku zo dňa 16.1.2020, v ktorej opätovne poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/46/2018 a Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Cob/135/2017 a zopakoval svoju argumentáciu týkajúcu sa nemožnosti zúčastniť sa pojednávania.

14. Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie aj proti uzneseniu, ktorým súd návrh na zrušenie Rozsudku pre zmeškanie zamietol. V časti I odvolania sa venoval nesplneniu podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, čo je obsahom jeho odvolania proti samotnému rozsudku pre zmeškanie. V časti II odvolania vyjadril nesúhlas s odôvodnením napadnutého uznesenia. Nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že právny zástupca nevyvinul dostatočné úsilie na to, aby ospravedlnil svoju neprítomnosť na predmetnom pojednávaní, resp. určil za seba náhradu. Uviedol, že právny zástupca žalobcu JUDr. Andrej Gara musel zabezpečiť účasť na predmetnom pojednávaní prostredníctvom substitúcie iného advokáta, keďže Mgr. Juraj Kornhauser (ktorý sa zúčastňoval na predchádzajúcich pojednávaniach) sa zúčastňoval v danom čase iného pojednávania na OS Trnava a ostatní koncipienti mali dopredu naplánované iné úlohy. JUDr. Gara sa nemohol zúčastniť pojednávania z dôvodu dlhodobu naplánovanej účasti na stretnutí. Poverený advokátsky koncipient sa nemohol zúčastniť predmetného pojednávania z dôvodu náhlejšej a nepredvídateľnej zdravotnej indispozície o čom svedčí Lekárska správa polikliniky v Brne. Nemožnosť dostať sa na pojednávanie vyplýva zo zdravotnej indispozície koncipienta a skutočnosti, že si zabudol mobilný telefón v Bratislave. Má za to, že sú splnené podmienky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

15. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

16. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 24.08.2020. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a dôvodmi odvolania žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku, ani proti uzneseniu nie je možné vyhovieť.

17. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že vo veci sa dňa 04.02.2018 uskutočnilo predbežné prejednanie sporu, dňa 13.02.2019 bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorý bol zrušený uznesením odvolacieho súdu č.k. 3Cob/78/2019-271 zo dňa 28.06.2019 a dňa 13.11.2019 bolo opätovne rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorý je predmetom tohto odvolacieho konania. Odvolací súd zistil, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie vo veci dňa 13.11.2019, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené do elektronickej schránky dňa 26.09.2019 v súlade s § 32 ods. 5 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z. z.) a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalobca svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní neospravedlnil. Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Žalobca sa proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolal a podal návrh na zrušenie rozsudku, keďže má za to, že zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu.

18. Podľa § 278 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

19. Podľa § 281 ods. 1 C.s.p. ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

20. Z ustanovenia § 281 C.s.p. vyplýva, že súd na návrh žalobcu zruší rozsudok pre zmeškanie, ak žalobca zmeškal pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu. Prvotným predpokladom na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je teda skutočnosť, že žalobca zmeškal pojednávanie, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku pre zmeškanie, z ospravedlniteľného dôvodu. Ospravedlniteľný dôvod je povinný preukázať, pričom vážnosť okolností, ktorými žalobca ospravedlňuje svoju neprítomnosť na pojednávaní posudzuje súd. Ako vyplýva z odvolania žalobcu, pojednávanie zmeškal podľa jeho názoru z ospravedlniteľného dôvodu, ktorým bola zdravotná indispozícia advokátskeho koncipienta (poverenie od splnomocneného advokáta), ktorá nastala v Brne ráno pred pojednávaním. Podľa predloženej lekárskej správy zo dňa 13.11.2019, čas vyšetrenia 7,06 hod vystavenej MUDr. E. M., Mediclinic a.s. Brno, pacient JUDr. Ladislav Hubenák uviedol, že bol na návšteve u rodiny v Brne, od včerajška pociťuje nevoľnosť, silné kŕče v bruchu a ďalšie potiaže popísané v správe. Ďalej sa v správe uvádza, že mal v pláne cestovať na Slovensko, ale pre potiaže zostal v Brne. Pre zistenú diagnózu bol pacientovi doporučený kľudový režim s predpokladanou dĺžkou liečenia 3-5 dní.

21. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca ospravedlniteľný dôvod vzhľadom na všetky okolnosti prípadu nepreukázal. Odvolací súd nespochybňuje lekársku správu ako takú, ani zdravotné ťažkosti koncipienta, poukazuje však na obsah lekárskej správy, podľa ktorej mal pacient zdravotné ťažkosti už od predchádzajúceho dňa a zo správy nevyplýva, že by mu jeho stav nedovoľoval komunikovať, v opačnom prípade by mu nestačilo iba domáce liečenie. Nie je teda preukázaný taký stav, ktorý by svedčil o tom, že koncipient nemohol podať správu o svojom stave advokátskej kancelárii už v predchádzajúci deň.

22. Odvolací súd súhlasí so žalobcom, že za ospravedlniteľný dôvod možno vo všeobecnosti považovať náhle zhoršenie zdravotného stavu, v tomto prípade však došlo k zdravotným ťažkostiam u koncipienta deň pred pojednávaním a je neakceptovateľné považovať to ako ospravedlniteľný dôvod neúčasti právneho zástupcu t.j. advokátskej kancelárie. Právnym zástupcom v spore je advokátska kancelária, nie koncipient (naviac poverený koncipient splnomocneného advokáta), preto nemožno považovať okolnosti na jeho strane vzniknuté deň pred pojednávaním, resp. aj ráno pred pojednávaním za

ospravedlniteľný dôvod neúčasti na pojednávaní a teda dôvod na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Správanie žalobcu tak možno vyhodnotiť ako jeho pasivitu, čím došlo k strate sporu. Ustanovenie § 278 C.s.p. nedáva súdu možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, výslovne uvádza, že na návrh žalovaného za splnenia zákonných predpokladov žalobu zamietne. Dosiagnúť zrušenie rozsudku pre zmeškanie možno iba v prípade, ak žalobca preukáže, že zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu, čo žalobca nepreukázal.

23. Odvolací súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.01.2020 sp.zn. 5Obdo/26/2019, z ktorého vyplýva právny názor, že „dôležitosť ospravedlniteľného dôvodu, ktorým sa žiada o zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa ustanovenia § 277 ods. 2 C. s. p. nemožno posudzovať bez prihliadnutia na všetky okolnosti prípadu a tiež správanie sa sporovej strany. Za ospravedlniteľný dôvod nie je možné považovať okolnosť, ktorá bola žalovanému resp. jeho právnomu zástupcovi známa pred pojednávaním, a ktorá mu síce objektívne znemožňovala účasť na nariadenom pojednávaní, avšak žiadne objektívne okolnosti nebránili tomu, aby svoju neúčasť na pojednávaní včas ospravedlnil“. Podľa odvolacieho súdu je citované rozhodnutie aplikovateľné na prejednávajúcu vec, keďže zdravotný stav koncipienta mu síce objektívne znemožnil neúčasť na pojednávaní, ale žiadne objektívne okolnosti mu nebránili, aby upovedomil advokátsku kanceláriu, resp. zaslal súdu ospravedlnenie. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že nemožno prihliadnuť na tvrdenia žalobcu, podľa ktorých koncipient nemal v Brne pri sebe mobilný telefón a nemal prístup k internetu. Ak by aj odvolací súd pokladal tieto tvrdenia za vierohodné, je nepravdepodobné, že by koncipient o tejto skutočnosti z opatrnosti neinformoval advokátsku kanceláriu s prihliadnutím, že podľa žalobcu sa mal vracat' z Brna až ráno pred pojednávaním.

24. Podľa odvolacieho súdu okolnosti uvádzané žalobcom a zistené súdom nemožno považovať za ospravedlniteľný dôvod. Odvolací súd dôležitosť ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý žalovaný žiadal o zrušenie rozsudku pre zmeškanie posudzoval s prihliadnutím na všetky okolnosti a skutočnosť, že právnym zástupcom v spore je advokátska kancelária. Ako už bolo uvedené, súd nezistil žiadne objektívne okolnosti, ktoré by znemožňovali koncipientovi podať správu o svojom osobnom stave advokátskej kancelárii.

25. K rozhodnutiam krajského súdu citovanými právnym zástupcom žalobcu odvolací súd uvádza, že každé rozhodnutie vychádza z iného skutkového stavu, pričom jediným pojitkom je lekárska správa zo dňa pojednávania, ktorá bola akceptovaná ako ospravedlniteľný dôvod. V prejednávanej veci však odvolací súd v nadväznosti na rozhodnutie NS SR skúmal aj skutočnosť, či objektívne okolnosti bránili, aby sa na pojednávanie dostavil iný zástupca z advokátskej kancelárii, resp. či bolo možné sa včas ospravedlniť. Prihliadol teda na všetky okolnosti prípadu.

26. Keďže žalobca podal odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie ako aj odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, je potrebné konštatovať, že došlo k súbehu oboch procesných inštitútov. Ako už bolo uvedené, odvolací súd zistil absenciu ospravedlniteľného dôvodu a nezistil absenciu zákonnej podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, preto boli obe rozhodnutia potvrdené.

27. K odvolacej námietke, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, pretože podľa žalobcu nemožno hovoriť o jeho pasivite a rozsudok je porušením práva na spravodlivý proces, odvolací súd uvádza, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie je koncipované ako následok nedostavenia sa na pojednávanie, na ktoré bol žalobca riadne a včas predvolaný, za súčasného poučenia o možnosti vydania takéhoto rozsudku pre zmeškanie. Kontumačný rozsudok prichádza do úvahy, keď sú splnené podmienky normované jeho hypotézou. Zo znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že zákon nedáva súdu možnosť rozhodnúť či vydá za splnenia zákonných podmienok rozsudok pre zmeškanie, ale výslovne z neho vyplýva, že za splnenia zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie rozhodne tak, že žalobu zamietne. Nie je pritom podmienkou, aby išlo o prvé pojednávanie. Skutočnosti uvádzané žalobcom, ktoré sa týkajú právnej a skutkovej argumentácie samotného nároku, sú preto irelevantné.

28. Odvolací súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že na prejednávajúcu vec možno aplikovať závery rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 17Co/70/2018 podľa ktorého „Odvolací súd sa nestotožňuje s takýmto výkladom ustanovenia § 278 Civilného sporového poriadku v tom, že súd

musí vyhlásiť rozsudok pre zmeškanie, ak sú splnené podmienky vymedzené v § 278 C. s. p., že sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol na naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávaní bol žalobca poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi dôvodmi, k čomu musí samozrejme pristúpiť návrh žalovaného na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, pretože každé ustanovenie Civilného sporového poriadku musí súd v zmysle článku 3 C. s. p. vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia, ale aj zmyslu a účelu toho ktorého ustanovenia. Spravodlivej ochrane práv nezodpovedá taký postup súdu prvej inštancie, ktorý 16 ročný spor rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, najmä keď žalobca bol v priebehu celého konania aktívny a súdu poskytol všetku súčinnosť na to, aby vec bola v primeranom čase ukončená.“

29. K citovanému rozhodnutiu odvolací súd uvádza, že možno súhlasiť s vysloveným názorom, že každé ustanovenie Civilného sporového poriadku musí súd vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia, ale aj zmyslu a účelu toho ktorého ustanovenia, súd však v prejednávanej veci nedospel k záveru, že by vydaním rozsudku pre zmeškanie bol porušený princíp spravodlivej ochrany práv strany sporu. Predovšetkým odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v prejednávanej veci nejde o niekoľkoročný spor, v ktorom bol žalobca aktívny. Ako je uvedené v odseku 17 tohto odôvodnenia, vo veci sa uskutočnilo predbežné prejednanie sporu a na prvé pojednávanie sa žalobca nedostavil, v dôsledku čoho bol vydaný rozsudok pre zmeškanie. V tomto prípade bol akceptovaný dôvod zmeškania žalobcu ako ospravedlniteľný dôvod, preto bolo rozhodnutie zrušené a vo veci bolo nariadené v poradí druhé pojednávanie, na ktorom boli opätovne splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. K rozhodnutiu teda neprišlo po niekoľkoročnom obsiahlom dokazovaní, ako tomu bolo v prípade citovaného rozhodnutia. Odvolací súd preto nevzhliadol také výnimočné okolnosti, pre ktoré súd nemusel návrhu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie vyhovieť. Právny zástupca sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, čo súd správne vyhodnotil ako jeho pasivitu a stratu sporu. Odvolací súd podotýka, že vzhľadom na to, že vo veci už bolo raz rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, mal si žalobca ako subjekt dotovaný tzv. procesnou diligenciou počínať tak, aby k podobnej situácii nedošlo. Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu.

30. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.. Úspešnému žalovanému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku vo veci samej a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

31. Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).