

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/169/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203662  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2516203662.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, E., zastúpeného: Mgr. Zuzanou Jedličkovou, advokátkou so sídlom Royova 9, 921 01 Piešťany proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, o zdržanie sa výkonu práv, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práv z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890 a použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, na výkon zrážok zo mzdy alebo z iného príjmu žalobcu.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.06.2016 domáhal určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890. Spolu s podanou žalobou sa domáhal žalobca i nariadenia predbežného opatrenia (v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinného do 30.06.2016).

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný (v čase podania žaloby spoločnosť: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, ďalej aj ako „pôvodne žalovaný“) je právnym nástupcom pôvodného veriteľa Poštovej banky, a.s., IČO: 31 340 890 zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 (ďalej len ako „Zmluva o úvere“). Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný listom zo dňa 11.2.2015 a následne opakovane listom zo dňa 31.3.2015 vyzval zamestnávateľa žalobcu: Spojená škola, Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, so sídlom Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, IČO: 42 399 653 na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere. Zamestnávateľ žalobcu preto od júna 2015 realizoval z platu žalobcu zrážky zo mzdy v prospech žalovaného, pričom za obdobie jún 2015 až máj 2016 boli v prospech žalovaného realizované zrážky v sume 1.940,74 eura. Žalobca v žalobe uviedol, že Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, poskytnutý úver bol spotrebiteľským úverom (zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluva o úvere bola formulárovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené na formulári zo strany banky v postavení dodávateľa a žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah a zmeniť podmienky v nej uvedené. Na rube Zmluvy o úvere boli uvedené obchodné podmienky, ktoré boli rovnako vopred pripravené a naformulované bankou. Podľa žalobcu je Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v Zmluve o úvere absolútne neplatná, a to z viacerých dôvodov - pre jej neurčitost', nedostatok vôle žalobcu takúto dohodu uzavrieť a z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú podmienku, ako i pre rozpor so zákonom a s dobrými mravmi. Dohoda o zrážkach zo mzdy

musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu, teda v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Z pohľadu určitosti právneho úkonu musí byť zabezpečovaná pohľadávka označená a konkretizovaná, musí obsahovať výšku dohodnutých zrážok, čo však ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy v Zmluve o úvere a Obchodných podmienkach neobsahujú, čo spôsobuje absolútnu neplatnosť (k tomu KS Bratislava, sp. zn. 3CoPr/16/2014 z 31.3.2016). Ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy umožňuje banke postihnúť majetok klienta ako spotrebiteľa v podobe jeho mzdy a vymáhať sumy požadované a jednostranne určené veriteľom, bez posúdenia zmluvných podmienok súdom, t.j. vymáhať aj plnenia z neprijateľných podmienok. Podľa žalobcu je teda Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v Zmluve o úvere neprijateľnou podmienkou, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (k tomu KS Žilina, sp. zn. 5Co/80/2016 z 22.3.2016). S účinnosťou od 1.5.2014 bol zavedený zákaz zabezpečenia uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, okrem prípadov, ak táto bola uzavretá vo forme osobitnej listiny. Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v Zmluve o úvere nebola individuálne dojednaná, žalobca pred podpisom Zmluvy o úvere nebol oboznámený, že jej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, preto možno usudzovať aj o nedostatku vôle žalobcu uzavrieť podpisom Zmluvy o úvere aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Zapracovanie dohody o zrážkach do obchodných podmienok nemožno považovať za súladné s odbornou starostlivosťou, poctivým obchodným stykom ani s dobrými mravmi (k tomu ÚS ČR, sp. zn. I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013).

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/169/2016 - 17 zo dňa 30.6.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému (v danom čase: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464) povinnosť zdržať sa uplatňovania a vykonávania práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne súd týmto uznesením uložil zamestnávateľovi žalobcu (Spojená škola, Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, IČO: 42 399 653) povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z platu a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/380/2016 - 81 zo dňa 22.8.2016. Krajský súd v Trnave vo vyššie uvedenom uznesení k námietke nedostatku právomoci súdu konštatoval (v bode 18. uznesenia), že za daného stavu konania nie je možné hovoriť o nedostatku právomoci súdu na rozhodovanie tohto sporu s poukazom na rozhodcovskú doložku, nakoľko v zmysle ustálenej súdnej praxe je potrebné túto považovať v prípade, ak nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná, za neprijateľnú, ktorá v právach a povinnostiach zmluvných strán spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). K otázke pasívnej vecnej legitímácie krajský súd uviedol, že predmetná pohľadávka bola spolu so všetkými právami s ňou spojenými postúpená z pôvodného dodávateľa zmluvou o postúpení pohľadávky, takže nemožno hovoriť o žiadnom nerozlučnom procesnom spoločenstve.

4. Pôvodne žalovaný sa písomne vyjadril k doručenej žalobe podaním zo dňa 12.7.2016, v ktorom uviedol, že namieta nedostatok procesnej podmienky, a to naliehavého právneho záujmu. Z dôvodu súdom pripustenej zmeny žaloby, kedy už predmetom konania nie je určovacia žaloba, ale žaloba na splnenie povinnosti, súd nepovažuje za potrebné bližšie špecifikovať vyjadrenie pôvodne žalovaného k tejto skutočnosti. Pôvodne žalovaný ďalej namietal nedostatok právomoci súdu prejednať spor, a to s poukazom na rozhodcovskú doložku obsiahnutú v Zmluve o úvere. Taktiež pôvodne žalovaný namietal nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, s tým, že rozhodnutie súdu bude mať vplyv nie len na jeho ale aj na pôvodného veriteľa: Poštovú banku, a.s., čo podľa pôvodne žalovaného predstavuje nútené nerozlučné spoločenstvo. Pôvodne žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nijako nepreukázal nedostatok jeho slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s Občianskym zákonníkom, nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, nie je nekalou podmienkou. tento inštitút slúži na mimosúdne uspokojenie pohľadávky. Súčasne uviedol, že ochrana spotrebiteľa má svoje limity, pričom ochranu spotrebiteľa nemožno ponímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti (NS ČR, sp.zn. 23Cdo/1201/2009).

5. Žalobca vo svojej replike (podanie zo dňa 20.04.2018) uviedol, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca sa taktiež vyjadril k naliehavému právnemu záujmu na pôvodne podanej určovacej žalobe, pričom tak ako pri vyjadrení žalovaného, súd sa z dôvodu pripustenej zmeny žaloby bližšie k argumentom strán sporu k naliehavému právnemu záujmu vyjadrovať nebude. K nedostatku právomoci súdu prejednať spor žalobca uviedol, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v Zmluve o úvere, resp. vo Všeobecných podmienkach je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a je absolútne neplatná, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, nakoľko je len obchádzaním zákona zo strany dodávateľa, ktorého cieľom bolo, aby spory so spotrebiteľom boli rozhodované výlučne v rozhodcovskom konaní. Žalobca argumentoval opakovaným konštatovaním neplatnosti rozhodcovskej doložky všeobecnými súdmi, poukázal aj na predmetné uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/380/2016 - 81 zo dňa 22.8.2016 v tomto spore, a to aj vo vzťahu k nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.

6. Žalovaný vo svojej duplike (podanie zo dňa 28.08.2018) uviedol, že sa pridrižiava námietky nedostatku právomoci súdu tento spor prejednávať, s tým, že túto zmluvu už raz preskúmal rozhodcovský súd v konaní pod sp. zn. IA-C/1213/0676. Súčasne vzniesol námietku „res iudicata“ z tohto dôvodu. Opätovne sa vyjadril k nedostatku naliehavého právného záujmu na pôvodne podanej určovacej žalobe. Zotrval na platnosti predmetnej rozhodcovskej doložky.

7. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/169/2016 - 119 zo dňa 21.5.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to so spoločnosťou: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, a to z dôvodu zlúčenia pôvodného žalobcu s touto spoločnosťou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2018.

8. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/169/2016 - 158 zo dňa 5.5.2020 pripustil zmenu žaloby tak, ako je uvedená vo výroku I. tohto rozsudku. Uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2020.

9. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil žalovaný, ktorý svoju neprítomnosť žiadal ospravedlniť, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

10. Zástupca žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že sa pridrižiava doterajších vyjadrení. Vzhľadom k zmene žaloby prejednávanéj sporovej veci je námietka žalovaného o nedostatku naliehavého právného záujmu už bezpredmetná. S poukazom početnú judikatúru v obdobných právnych sporoch, svoje doterajšie písomné podania, je toho názoru, že dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX z 23.05.2011 uzavretá medzi právnym predchodcom žalovaného: Poštovou bankou a.s. ako veriteľom v postavení dodávateľa a žalobcom ako dlžníkom v postavení spotrebiteľa je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je absolútne neplatná, nakoľko nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa, v tomto prípade žalobcu. Bez rozhodnutia súdu, ktoré ho sa žalobca domáha v tejto veci, žalovaný eventuálne aj jeho ďalší právny nástupca sa môže domáhať od zamestnávateľa žalobcu kedykoľvek vykonávania zrážok zo mzdy alebo z iného príjmu žalobcu a dosiahnuť aj plnenie z takých podmienok obsiahnutých v zmluve o úvere alebo VOP, ktoré by pri súdnej kontrole neobstáli.

11. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpisom z obchodného registra, výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy, zmluvou o úvere, potvrdením zamestnávateľa, rozhodcovským rozsudkom a zistil tento skutkový stav veci:

12. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692 vyplýva, že je právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464.

13. Z výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.02.2015 vyplýva, že ju v mene spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o. zaslala zástupkyňa tejto spoločnosti zamestnávateľovi žalovaného, t. j. Spojená škola, Nám. sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové a vyzvala ňou zamestnávateľa žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy žalovaného ako dlžníka v prospech spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., a to titulom dlhu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, obsahujúcej dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka. Pohľadávka bola vyčíslená vo výške 4.420,05 eura. Opakovanou výzvou zo dňa 31.03.2015 bola zamestnávateľ žalovaného opätovne vyzvaný na vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o.

14. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 vyplýva, že bola uzatvorená medzi Poštovou bankou a. s., IČO: 31 340 890 ako veriteľom (bankou) a žalovaným ako dlžníkom, pričom jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur v bode 3.4 bolo dojednanie o tom, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere. Podľa bodu 3.5 sa zmluvné strany dohodli, že akékoľvek spory vzniknuté z tejto zmluvy budú rozhodované v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou v čl. 10., II. Časti Všeobecných obchodných podmienok s tým, že žalovaný (klient) berie na vedomie, že rozhodnutie rozhodcovského súdu je konečné a záväzné a jeho zrušenia žalobou na súde sa môže domáhať len z dôvodov vymedzených zákonom č. 244/2002 Zb. z. Podľa bodu 5.8 obchodných podmienok pre úver klient a banka podpisom zmluvy o úvere zároveň uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka a klient udeľuje súhlas banke na predloženie tejto dohody platiteľovi mzdy klienta za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov klienta vyplývajúcich zo zmluvy o úvere.

15. Z potvrdenia zamestnávateľa žalovaného zo dňa 23.06.2016 vyplýva, že zamestnávateľ na základe výzvy na vykonávanie zrážok v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX realizoval pre spoločnosť PRO CIVITAS s. r. o. zrážky z platu za obdobie jún 2015 až mája 2016 vo výške 1.940,71 eura.

16. Z rozhodcovského rozsudku sp. zn. IA-C/1213/0676 zo dňa 19.03.2014 vydaného STÁLYM ROZHODCOVSKÝM SÚDOM zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s. vyplýva, že ňou bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť Poštovej banke, a. s., IČO: 31 340 890 istinu vo výške 1.970,66 eura s príslušenstvom, a to titulom dlhu vzniknutého zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2014.

17. Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2011 (ďalej len ako „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa..

28. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

31. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

32. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

33. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

34. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

35. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

36. Po vykonanom dokazovaní a zistení skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba po pripustení jej zmeny (k tomu pozri bod 8. odôvodnenia tohto rozsudku) bola podaná dôvodne. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný v postavení dlžníka dňa 23.5.2011 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu (k tomu pozri bod 7. odôvodnenia tohto rozsudku), a to spoločnosťou: Poštová banka a. s., IČO: 31 340 890 ako veriteľom (bankou) zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému vo výške 2.000,-€. Predmetom tohto konania však neboli nároky vyplývajúce zo samotnej zmluvy o úvere, ale vychádzajúc zo žaloby (po jej pripustení), bolo predmetom konania sa posúdenie platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011, nakoľko na jej podklade boli voči žalobcovi uskutočňované až do času nariadenia predbežného opatrenia súdom (k tomu bližšie pozri bod 3. odôvodnenia tohto rozsudku) jeho zamestnávateľom zrážky zo mzdy, pričom žalobca je toho názoru, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatným právnym úkonom, pričom dôvody tejto neplatnosti odôvodnil vo svojich podaniach. Čo sa týka inštitútu „dohody o zrážkach zo mzdy“, tento je upravený v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka. Jedná sa o právny úkon v zmysle § 34 OZ. Na to, aby (tento) právny úkon vyvolával účinky spojené s právnym predpisom je potrebné, aby tento spĺňal zákonom požadované náležitosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky musí mať písomnú formu, uzatvára ju veriteľ s dlžníkom, pričom táto dohoda musí obsahovať okrem označenia veriteľa, dlžníka aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide ako i výšku dohodnutých zrážok. Ak niektorú z náležitostí táto dohoda neobsahuje, nejedná sa o platný právny úkon, ktorý by spôsobil aj právne účinky. Neplatná dohoda o zrážkach zo mzdy nemôže pre veriteľa zakladať žiadne práva, preto sa dlžník môže domáhať žalobou v zmysle § 137 písm. a) CSP splnenia povinnosti vo forme zdržania sa použitia predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy tak ako tomu bolo aj v tomto súdenom prípade.

37. Podľa súdu predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 v bode 3.4. je neplatným právnym úkonom, a to pre absenciu dojednaní o výške dohodnutých zrážok. Bez takéhoto dojednaní sa jedná o neurčitý právny úkon (§ 37 ods. 1 OZ). Takéto dojednanie neobsahovali ani obchodné podmienky v bode 5.8. obsahujúce dojednanie o dohode o zrážkach zo mzdy. Navyše aj podľa názoru súdu nemožno tak právne významný inštitút akým je dohoda o zrážkach zo mzdy (zasahujúcim do majetkovej sféry dlžníka) dojednať v rámci obchodných podmienok, navyše nepodpísaných dlžníkom (k tomu náleží Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.US 3512/2011). Navyše za stavu, keď je dojednanie o dohode o zrážkach zo mzdy začlenené pomerne neprehľadným spôsobom do listiny označenej ako „zmluva o úvere“, súd takéto konanie považuje za nekalú obchodnú prax (§ 7 ods. 2 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z.), nakoľko táto mohla podstatným spôsobom negatívne narušiť ekonomické správanie sa spotrebiteľa (žalobcu), ktorý pri podpísaní zmluvy o úvere nemusel ani len predpokladať, že súčasne podpisuje aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nehovoriac o vedomosti o právnom význame a právnych následkoch takejto dohody. Takéto konanie právneho predchodcu žalovaného vykazuje aj znaky konania v rozpore s dobrými mravmi, čoho následkom je opätovne neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy (§ 39 OZ). V tejto súvislosti podľa súdu možno hovoriť aj o absencii vôle žalobcu na uzatvorení dohody o zrážkach zo mzdy, čo taktiež spôsobuje neplatnosť tohto právneho úkonu (§ 37 ods. 1 OZ). A chcel žalobca získať úver, musel „de facto“ podpísať aj predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, obsiahnutú v listine - zmluve o úvere. Otázka vôle žalobcu na uzatvorení dohody o zrážkach zo mzdy je tak do podstatnej miery spochybnená.

38. Navyše predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v zmluve o úvere predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná, podľa súdu táto dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení žalobcu ako spotrebiteľa, a to v jeho neprospech. V dohode o zrážkach zo mzdy nie je jednoznačne uvedená výška zabezpečenej pohľadávky, ani pravidlá na jej presné určenie, čo vytvára priestor na to, aby si veriteľ mohol výšku tejto zabezpečenej pohľadávky určiť samostatne. Žalobca je tak vystavený pri výkone zrážok zo mzdy neprimeranému konaniu dodávateľa, bez súdnej kontroly opodstatnenosti zabezpečenej pohľadávky. Uvedené teda umožňuje dodávateľovi ako veriteľovi účinne obchádzať súdnu kontrolu, čím dochádza k narušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami v neprospech práv žalobcu ako spotrebiteľa, čo súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatnou (§ 53 ods. 5 OZ). Spotrebiteľ je vystavený situácii, kedy je nútený akceptovať výšku pohľadávky zo zmluvy o úvere bez účinnej možnosti sa voči tomu efektívne pri výkone zrážok zo mzdy brániť, čo sa negatívne prejavuje v majetkovej sfére žalobcu ako spotrebiteľa.

Takýmto spôsobom môže byť vymáhaná pohľadávka bez súdneho rozhodnutia, čo bolo aj dané aj v tomto prípade (výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 31.3.2015 a 11.2.2015).

39. Čo sa týka námietky žalovaného vo vzťahu k „res iudicata“, a to s poukazom na predmetný rozhodcovský rozsudok, súd túto obranu vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko ako vyplýva z predmetného rozhodcovského rozsudku, predmetom jeho konania nebolo posúdenie platnosti predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, resp. uloženia povinnosti na základe skutočnosti, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatnou. Ako nedôvodnú súd tiež vyhodnotil obranu žalovaného vo vzťahu k nedostatku pasívnej vecnej legitímácii, pričom súd poukazuje na právny názor vyjadrený Krajským súdom v Trnave v uznesení zo dňa 22.8.2016 (k tomu bližšie bod 3. odôvodnenia tohto rozsudku). Na predmetné uznesenie Krajského súdu v Trnave súd odkazuje aj vo vzťahu k námietke žalovaného o nedostatok právomoci súdu prejednať spor, a to s poukazom na rozhodcovskú doložku obsiahnutú v Zmluve o úvere.

40. Za stavu, keď žalovaný, resp. jeho právny predchodca už konal na podklade predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy (výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.2.2015 a 31.3.2015, potvrdenie zamestnávateľa žalobcu o vykonaní zrážok zo dňa 23.6.2016), a to na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy, je podľa súdu dôvodné žalovanému uložiť povinnosť vo forme zdržania sa výkonu práv z (neplatnej) Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 a použitia tejto Dohody na výkon zrážok zo mzdy alebo z iného príjmu žalobcu, nakoľko neplatná dohoda o zrážkach zo mzdy nemôže zakladať právo žalovaného na vykonávanie zrážok zo mzdy, a preto súd (zmenenej) žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu.

41. Vo vzťahu k súdom nariadenému predbežnému opatreniu zo dňa 30.6.2016, ktorého účinky zotrávajú aj v tomto čase, súd uvádza, že sa v zmysle § 471 ods. 1 CSP s účinnosťou od 01.07.2016 spravuje ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach. Predmetné predbežné opatrenie bolo časovo obmedzené, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z uvedeného teda vyplýva, že právoplatnosťou tohto rozsudku, resp. iným právoplatným skončením tohto konania, predmetné predbežné opatrenie v zmysle § 333 CSP zanikne zo zákona.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže jeho žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).