

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200571  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200571.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou, v právnej veci navrhovateľa: I. R., M.. XX.X.XXXX, Q. A.Š. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Boris Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, a manželky navrhovateľa: NG. G. R., D.. P., M.. X.XX.XXXX, Q. A. XX, Š. G. E., v konaní zastúpená: Mgr. Klaudia Szekeres, advokátka so sídlom Široká 569, Tešedíkovo, o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: T. R., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Tešedíkove, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Tešedíkovo, vo zväzku XX, D. XXXX, P. XXX, U.. Č.. X, sa rozvádza.

II. Maloleté dieťa sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jeho manželstvo, ktoré je trvalo a hlboko rozvrátené a plní iba formálnu funkciu a zároveň by upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu tak, že ho zverí po rozvode do osobnej starostlivosti matky, určí výživné otca na maloleté dieťa vo výške 100,- Eur mesačne. Za príčinu rozvratu manželstva označil citové odcudzenie manželov, manželstvo považoval za nefunkčné, pričom spolužitie manželov podľa jeho názoru nie je v ich záujme, ani v záujme ich maloletého dieťaťa.

2. Manželka navrhovateľky sa k návrhu manžela vyjadrila prostredníctvom právnej zástupkyne, podaním zo dňa 25.6.2020, v ktorom uviedla, že dňa 28.8.2019 opustila spolu s maloletým dieťaťom spoločnú domácnosť, následne v decembri 2019 sa manželia pokúsili o obnovenie manželského spolužitia, ktoré však bolo po dvoch mesiacoch ukončené a začiatkom februára 2020 opätovne opustila spoločnú domácnosť. S rozvodom manželstva súhlasila, nesúhlasila však s príčinou rozvratu manželstva, za ktorú označila najmä konzumáciu alkoholu navrhovateľa, čo ona odmietla tolerovať, výsledkom čoho boli časté hádky a agresívne správanie zo strany navrhovateľa, ako aj problematické spoločné hospodárenie. V

prípade rozvodu manželstva, súhlasila so zverením maloletého dieťaťa do svojej osobne starostlivosti, navrhla určiť výživné na maloleté dieťa zo strany otca na sumu 200,- Eur mesačne a styk otca s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť. Poukázala na to, že je zamestnaná od 21.1.2019 ako upratovačka v spoločnosti BRAVURA I. M. s.r.o. v Galante, od 1.6.2020 na trvalý pracovný pomer s hrubou mesačnou mzdou 580,- Eur. Doplnila, že navrhovateľ jej prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne. Svoje mesačné výdavky vyčíslila v sume 408,50 Eur, ktoré zahŕňa nájomné v sume 315,- Eur, telefónne poplatky cca 20,- Eur, príspevok na úhradu nákladov v materskej škole v sume 13,50 Eur a stravné cca 60,- Eur. Uviedla, že nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného, resp. hnutel'ného majetku väčšej hodnoty.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, manželky navrhovateľa, ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.5.2020, potvrdeniami o pomeroch účastníkov, prostredníctvom súdneho manažmentu s podstatným obsahom spisu sp. zn. 19P/152/2019, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Z predloženého sobášneho listu bolo zistené, že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 25.1.2014 v Tešedíkove, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Tešedíkovo, vo zväzku XX, D. XXXX, M. P. XXX, pod por. číslom 1. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa. Inú vyživovaciu povinnosť navrhovateľ ani manželka navrhovateľa nemajú. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu doposiaľ zo strany súdu neboli upravené, pričom na tunajšom súde bolo vedené konanie o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie bolo vedené pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX, pričom bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom, uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 6.11.2019, právoplatným dňa 24.12.2019.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.5.2020 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie na strane rodičov maloletého dieťaťa, pričom šetrením bolo zistené, že rodičia od januára 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľ žije s maloletým dieťaťom v štvorizbovom rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Mesačné náklady súvisiace s užívaním nehnuteľnosti pozostávajú z poplatku za vodu v sume 9,67 Eur, elektrinu v sume 60,- Eur, televíziu v sume 15,- Eur. Okrem toho mesačné výdavky navrhovateľa tvorí poplatok za mobilný telefón v sume 50,- Eur, hypotekárny úver v sume 266,- Eur a 104,- Eur, splátka spotrebného úveru v sume 193,- Eur, splátka Home Credit v sume 90,- Eur, životného poistenia v sume 57,- Eur, výdavky na stravu v sume 150,- Eur, hygienu 10,- až 15,- Eur, ošatenie v sume 50,- Eur a obuv 10,- Eur, spolu cca 985,- Eur. Navrhovateľ má ukončené stredoškolské vzdelanie v učebnom odbore maliar so záverečnou skúškou - výučný list, od 31.3.2015 je zamestnaný u zamestnávateľa Nourus mäso s.r.o., so sídlom v Tešedíkove, v pracovnej pozícii ako vodič medzinárodnej dopravy, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 900,- Eur. Okrem nehnuteľnosti, ktorá je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, vlastní osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, rok výroby 2008. Navrhovateľ je zdravý, nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou. Okrem maloletého dieťaťa o ktorom sa koná, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Maloleté dieťa má 5 rokov a 11 mesiacov, navštevuje materskú školu v Galante, od januára 2020 o dieťa zabezpečujú starostlivosť obaja rodičia s tým, že každý piatok si otec prevezme dieťa od matky, a v pondelok, resp. utorok ho odovzdá späť matke, pričom ostatné dni zabezpečuje starostlivosť o neho matka. Maloleté dieťa je zdravé, výdavky na jeho starostlivosť sú bežné, veku primerané a tvoria sumu cca 230,- Eur mesačne (150,- Eur za stravu, 50,- Eur za ošatenie, 10,- Eur za hygienu a 20,- Eur za obuv). Kolíznemu opatrovníkovi sa nepodarilo prešetriť pomery na strane manželky navrhovateľky, pričom z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že jeho manželka neovláda slovenský jazyk a komunikuje v maďarskom jazyku, má ukončené základné vzdelanie s nadstavbou (11 ročná školská dochádzka na Ukrajine), od 21.1.2019 je zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti s pravidelným príjmom v spoločnosti Bravura I.M. s.r.o., so sídlom v Galante, v pracovnej pozícii upratovačka. Manžel výšku mesačného príjmu uviesť nevedel, doplnil, že je poberateľkou príspevku na dieťa v sume 24,95 Eur a uplatňuje si daňový bonus na dieťa v sume 45,44 Eur. Okrem maloletého dieťaťa inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec záverom doplnil, že obaja rodičia majú s maloletým dieťaťom vytvorený stabilný a veľmi dobrý vzťah, pričom maloleté dieťa je o prebiehajúcom súdnom konaní informovaná.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že manželka navrhovateľa je štátnou občiankou Ukrajiny, ktorá komunikuje v maďarskom jazyku, a slovenský jazyk neovláda, súd uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 3.7.2020 do konania ustanovil tlmočníka v osobe JUDr. Tibora Rózsára, s miestom výkonu činnosti Mostová 481.

7. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 22.9.2020 sa pridrižoval písomného návrhu, mal za to, že manželstvo je trvale rozvrátené, neplní svoju spoločenskú funkciu a nie je možná jeho náprava. Navrhol zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné na maloleté dieťa zo strany otca na sumu 100,- Eur mesačne a to s poukazom na to, aké výdavky boli na maloleté dieťa vyčíslené a na množstvo času, ktorý trávi dieťa u svojho otca, resp. starých rodičov zo strany otca.

8. Navrhovateľ bol vypočutý ako účastník konania na pojednávaní dňa 22.9.2020, kedy sa pridrižoval prednesu svojho právneho zástupcu, pričom doplnil, že maloleté dieťa si od matky vyzdvihne v piatok večer, resp. štvrtok večer, podľa toho ako skončí prácu a odovzdá ho matke v nedeľu večer, nakoľko maloleté dieťa navštevuje materskú školu. Počas obdobia pandémie, kedy bola materská škola zatvorená, maloleté dieťa bolo u otca, resp. jeho rodičov aj tri týždne. Otec pracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, v rámci čoho mu zamestnávateľ vypláca diéty, ktoré sú zahrnuté v jeho mesačnom príjme, pričom zamestnávateľ mu nevypláca nič mimo výplatnej pásky. Poukázal na to, že rodičia ho finančne podporujú sumou 150,- Eur až 200,- Eur, a to aj napriek tomu, že jeho otec je starobný dôchodca s dôchodkom vo výške 363,- Eur mesačne a matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 450,- Eur až 500,- Eur. Otec sa podieľa na uspokojovaní potrieb dieťaťa. Doplnil, že manželke by na maloleté dieťa prispieval sumou 120,- Eur mesačne, nakoľko sa chce podieľať na výžive dieťaťa aj vecnými plneniami v sume 50,- Eur až 60,- Eur mesačne. Uviedol, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí rodinný dom v Tešedíkove a dve osobné motorové vozidlá, pričom Škodu Octavia, rok výroby 2008 užíva manžel a Škodu Fábria rok výroby 2006 manželka. Iný nehnuteľný majetok, resp. hnutelný väčšej hodnoty nevlastní. Svoj priemerný čistý mesačný príjem uviedol v rozpätí 920,- Eur až 960,- Eur.

9. Právna zástupkyňa manželky navrhovateľa sa na pojednávaní dňa 22.9.2020 v plnom rozsahu pridrižovala písomného vyjadrenia zo dňa 25.6.2020, čo sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva mala za to, že medzi rodičmi nie je rozpor v otázke zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, ani v otázke styku otca s maloletým dieťaťom. Sporná je otázka výživného. Vyčíslené výdavky na maloleté dieťa manželkou navrhovateľa sú podľa jej názoru bežné, preto navrhovanú výšku výživného v sume 200,- Eur mesačne považovala za adekvátnu. Poukázala, že navrhovateľ nad rámec 100,- Eur mesačne na maloleté dieťa od júna 2020 neprispieval žiadnym vecným plnením.

10. Manželka navrhovateľa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní dňa 22.9.2020 uviedla, že dňa 28.8.2019 sa odsťahovala spolu s maloletým dieťaťom zo spoločnej domácnosti, maloleté dieťa zapísala do materskej školy v Galante, keďže toho času žijú v Galante, pričom zápis dieťaťa prebehol na základe dohody s otcom, tak, aby si dieťa mohol brávať k sebe na víkendy. V decembri 2019 sa manželia pokúsili obnoviť spolužitie, čo trvalo do 5.2.2020, kedy sa opätovne matka spolu s dieťaťom odsťahovala zo spoločnej domácnosti, keďže zo strany otca nebola dodržaná dohoda, že bude prispievať na výdavky dieťaťa. Súhlasila s vyjadrením otca, že počas obdobia pandémie trávilo maloleté dieťa s otcom viac času. Čo sa týka svojho zdravotného stavu, doplnila, že má zdravotné problémy s chrbticou, ktoré jej však nespôsobujú prekážky.

11. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 22.9.2020 navrhla, aby súd v prípade rozvodu manželstva zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloleté dieťa budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia, styk otca s dieťaťom navrhla neupraviť a zároveň navrhla výživné na maloleté dieťa zo strany otca v sume 150,- Eur mesačne.

12. Podľa čl. 1 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

13. Podľa čl. 4 základných zásad ZR, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

14. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 22 ZR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

16. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

17. Podľa § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

19. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3 a 4 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods.1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 28 ods.1 a 2 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods.1 až 6 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku

striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

23. Podľa § 75 ods.1 ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 76 ods.1 zákona ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Rozvod manželstva je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Základným kritériom úvahy, či je manželstvo dostatočne vážne rozvrátené, sú hľadiská objektívne. Rozvrat vzťahov musí byť kvalifikovaný, nestačí akýkoľvek rozvrat. Intenzita tohto rozvratu musí byť vysoká a pre konštatovanie vážnosti rozvratu sa tento rozvrat musí javiť ako nezmeniteľný a nenapraviteľný. Nezhody manželov sa musia týkať podstatných vecí manželského spolužitia a musia byť vážne narušené citové vzťahy medzi manželmi, aj keď nie je vylúčené, že aj pretrvávajúce nezhody týkajúce sa nepodstatných vecí môžu zapríčiniť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov. Intenzita vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi je určovaná nemožnosťou ďalšieho plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí. Kumulatívne ku kvalifikovanému rozvratu spôsobujúcemu nemožnosť ďalšieho plnenia účelu manželstva nesmie existovať ďalšia perspektíva obnovenia manželského spolužitia. Z ojedinelého porušenia manželských povinností jedného z manželov a z niektorých, hoci amorálnych činov manželov však nemožno vyvodiť záver o nemožnosti obnovenia vzťahov a spolužitia, keďže vzhľadom na individuálne a povahové vlastnosti dotknutého manžela sa im nemusí prikladať vážnosť, resp. aj napriek porušeniu manželských povinností tu stále existujú silné citové väzby a pod. Možnosť obnovenia manželského spolužitia teda závisí od vôle manželov a ide o subjektívnu kategóriu.

26. Na rozvod manželstva nie je právny nárok, súd posudzuje návrh na rozvod manželstva z vyššie uvedených kritérií, teda starostlivo skúma, či sú tu objektívne zákonné predpoklady povolenia rozvodu manželstva.

27. Nakoľko z výpovedí účastníkov konania súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nie je možno očakávať obnovenie manželského spolužitia, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Ako príčinu rozvratu manželstva súd ustálil rozdielne názory manželov na spôsob a účel manželského spolužitia.

28. Pri určení výchovného prostredia, v ktorom bude maloleté dieťa vychovávané súd vychádzal z vyjadrení účastníkov konania, ktorí sa na otázke zverenia maloletého dieťaťa vedeli dohodnúť a preto maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

29. Súd súčasne rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko vo výkone svojich rodičovských práv a povinností rodičia doposiaľ neboli súdom obmedzení, ani pozbavení, resp. im nebol súdom ani pozastavený ich výkon a pre takéto rozhodnutie súčasne ani neboli zistené dôvody.

30. Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa s ohľadom na jeho vek, zdravotný stav, voľnočasové aktivity, ako aj zo schopností a možností rodičov podieľať sa na uspokojovaní potrieb maloletého dieťaťa. Maloletá T. má toho času 5 rokov a 11 mesiacov, navštevuje materskú školu v Galante, je zdravá, výdavky na jej život sú bežné, veku primerané. Navrhovateľ je zamestnaný u zamestnávateľa Nourus mäso s.r.o., so sídlom v Tešedikove, v pracovnej pozícii vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, s priemerným čistým mesačným príjmom 927,35 Eur a zároveň ho finančne podporujú rodičia sumou 150,- Eur až 200,- Eur mesačne. Spolu s manželkou vlastní rodinný dom, osobné motorové vozidlá zn. Škoda Octavia, rok výroby 2008 a Škoda Fabia, rok výroby 2006, pričom tento majetok je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Okrem toho iný nehnuteľný, resp. hniteľný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Mesačné náklady súvisiace s užívaním nehnuteľnosti pozostávajú z poplatku za vodu v sume 9,67 Eur, elektrinu v sume 60,- Eur, televíziu v sume 15,- Eur. Okrem toho jeho mesačné výdavky tvorí poplatku za mobilný telefón v sume 50,- Eur, hypotekárny úver v sume 266,- Eur a 104,- Eur, splátka spotrebného úveru v sume 193,- Eur, splátka Home Credit v sume 90,- Eur, životného poistenia v sume 57,- Eur, výdavky na stravu v sume

150,- Eur, hygienu 10,- až 15,- Eur, ošatenie v sume 50,- Eur a obuv 10,- Eur, spolu cca 985,- Eur, inú vyživovaciu povinnosť nemá, je zdravý. Manželka navrhovateľa je štátnou príslušníčkou Ukrajiny, ukrajinskej národnosti, má ukončené 11 ročné základné vzdelanie, je zamestnaná u zamestnávateľa BRAVURA I.M. s.r.o., so sídlom v Galante, v pracovnej pozícii upratovačka s priemernou čistou mesačnou mzdou cca 580,- Eur, s tým, že od 1.6.2020 je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere, je zdravá. Poberá príspevok na dieťa v sume 24,95 Eur mesačne a daňový bonus v sume 45,44 Eur mesačne. Žije spolu s maloletým dieťaťom v prenajatej garsónke v Galante. Svoje mesačný výdavky vyčíslila v sume 408,50 Eur, ktoré zahŕňa nájomné v sume 315,- Eur, telefónne poplatky cca 20,- Eur, príspevok na úhradu nákladov v materskej škole v sume 13,50 Eur a stravné cca 60,- Eur.

32. Vzhľadom na schopnosti a možnosti navrhovateľa, ako aj vek, zdravotný stav a potreby maloletého dieťaťa, súd určil výšku výživného na maloleté dieťa vo výške 150,- Eur mesačne v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, pričom takto určenú výšku výživného považoval za adekvátnu a v možnostiach a schopnostiach oboch rodičov, vrátane ich príjmových možností. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 25 % - 30 % (pri príjme navrhovateľa cca 927,35 Eur je to 231,- Eur až 278,- Eur) na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, resp. pri vekovej kategórii od 6 - 9 rokov, je to 13 % až 17 % (pri príjme navrhovateľa cca 927,35 Eur je to 120,- Eur až 157,- Eur), t. j. rozpätie medzi hornou hranicou podľa vekovej kategórie a dolnou hranicou v zmysle ustálenej súdnej praxe je 157,- Eur až 231,- Eur mesačne, pričom takto určené výživné (150,- Eur) nedosahuje dolnú hranicu z príjmu povinného rodiča podľa ustálenej súdnej praxe. Je potrebné uviesť, že súd pri rozhodovaní bral do úvahy nižšie rozpätie výživného, nakoľko na ďalších výdavkoch maloletého dieťaťa sa podieľa otec dieťaťa v čase, kedy sa u neho nachádza a preto súd neurčil výšku výživného v súlade s návrhom manželky navrhovateľa. Otcom navrhované výživné súd považoval za neprimerané vzhľadom na jeho príjem. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou 150,- Eur a matka prispeje polovicou, t. j. sumou 75,- Eur, nakoľko druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne finančná čiastka na jeho výdavky vo výške 249,95 Eur mesačne (150 + 75 + 24,95), čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu, korešponduje aktuálnym potrebám maloletej a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine

33. Súd styk otca s maloletým dieťaťom ponechal neupravený, a to s prihliadnutím na vyjadrenie účastníkov konania, ktorí zhodne navrhli, aby bol styk bez obmedzenia.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.