

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010881
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010881.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súd Martine dňa 22.09.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. Ď.Č., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. V. M., Y. V., P. N. F. W. M., B.. E. P. V. Č.. XX, Y. V., C.. Č.. M. M. M. Ú. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 26.06.2020 v čase o 12.25 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. V., v V. - W. po ulici L. tak, že cúval k budove veterinárnej ambulancie, kde bol spozorovaný hliadkou mestskej polície, ktorá sa v tom čase na uvedenom mieste nachádzala za účelom preverenia oznámenia, kedy obžalovaný mal svojou jazdou ohrozovať okoloidúcich chodcov, obžalovaný pri kontrole komunikoval zmätene, rozprával nesúvisle, čím u hliadky mestskej polície vzbudil podozrenie, že v čase vedenia motorového vozidla je pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok, prostredníctvom operačného strediska bola privolaná hliadka OO PZ Vrútky, obžalovaný po poučení bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, čo odmietol, následne bol vyzvaný k podrobeniu sa lekárskeму vyšetreniu na odber biologického materiálu pre toxikologické vyšetrenie, čo taktiež odmietol,

t e d a

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na Okresný súd Martin pod sp. zn. 1T/31/2020 obžalobu na obvineného F. Ď., N.. XX.XX.XXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine, z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou konania uvedenou aj vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súvislosti s výrokom o treste vypovedal v tom smere, že žiadal, aby boli zohľadnené pri ukladaní trestu skutočnosti vo vzťahu k jeho osobe a jeho vyhlásenie o vine. Je zrejmé, že v súvislosti s vyhlásením o vine, sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a aj pred súdom ju úprimne oľutoval.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento má v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zaznamenané celkom štyri priestupky, z nich prvého sa dopustil dňa 14.11.2016 porušením všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,-€, druhý priestupok spáchal dňa 20.07.2018, keď neuposlúchol výzvu hliadky polície, teda verejného činiteľa, pri výkone jeho právomoci, za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,-€, tretieho priestupku sa dopustil dňa 15.11.2018, keď z bytu svojej matky odcudzil rôzne veci a spôsobil jej tak škodu krádežou vo výške 78,50 €, t.j. dopustil sa priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., za čo bol v rozkaznom konaní Okresným úradom Martin postihnutý pokutou vo výške 40,-€, posledného priestupku tzv. dopravného sa dopustil dňa 10.02.2020, keď nerešpektoval dopravné značenie počas jazdy osobným motorovým vozidlom, za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 20,-€. Ďalej k osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom samotný prvý záznam v registri trestov spočíva v podmienečnom zastavení jeho trestného stíhania pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. rozhodnutím sp. zn. 1 Pv 499/12 prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 09.02.2013 s určenou skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, v ktorej sa osvedčil. Druhý záznam v registri trestov súvisí s jeho odsúdením rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/59/2016 zo dňa 17.01.2017, právoplatným dňa 17.01.2017 pre spáchanie zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere dva roky s povolením podmienečného odkladu jeho výkonu na skúšobnú dobu tri roky, ktorý však bol aj vo výroku o treste zrušený ďalším rozsudkom, ktorý bol na hlavnom pojednávaní oboznámený aj priamo z pripojeného spisu t. j. rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/4/2017 zo dňa 26.01.2017, právoplatným dňa 26.01.2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere dva roky nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom aj v tejto veci bol vo výkone väzby. Oboznámením sa ďalším pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/25/2018 je preukázané, že obžalovaný F. Ď. bol z výkonu súhrnného trestu vo výmere dva roky, uloženého mu už uvádzaným rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/4/2017 zo dňa 26.01.2017, podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13PP/25/2018 zo dňa 18.04.2018, právoplatným dňa 18.04.2018, s určenou skúšobnou dobou na štyri roky, s nariadeným mu probačným dohľadom vo výmere dva roky a s uloženým mu obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Týmto je preukázané, že trestná činnosť obžalovaného

sa ako v minulosti tak aj s vysokou pravdepodobnosťou aktuálne spája s požívaním či už alkoholu, alebo iných návykových látok, pri rešpektovaní súdom prijatého vyhlásenia o vine z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, t.j. i v tom, že sa odmietol podrobiť dychovej skúške, resp. lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Taktiež je nepochybne preukázané, že aktuálnej trestnej činnosti zo dňa 26.06.2020, pre ktorú je vo výkone väzby, sa mal dopustiť v skúšobnej dobe určenej mu pri jeho podmienenom prepustení, čo nereflektuje dostatočné si uvedomenie obžalovaného, ako dobrodenia zákona v zmysle možnosti umožnenia mu viesť riadny život na slobode, ktoré však nevyužil, keď mal opätovne zlyhať.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania, postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na súdom prijaté vyhlásenie o vine, že obžalovaný F. Ď. skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, keď pri výkone činnosti - vedení motorového vozidla, pri ktorej by mohol ohroziť život, alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol policajnej hliadke OO PZ Vrútky podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré s vykonávanou dychovou skúškou a súčasne sa odmietol podrobiť aj lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou - toxikologické vyšetrenie, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmere prihliadol v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd v rámci prirážajúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. spočívajúca v priznaní a oľutovaní trestnej činnosti, súčasne je však daná aj prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. spočívajúca v tom, že už bol za trestný čin odsúdený, a tak mu ukladal trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. v rámci ustanovenej trestnej sadzby až do jedného roka trestu odňatia slobody, uložiac mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, t.j. v dolnej polovici trestnej sadzby, skôr však pri jej strednej, zohľadniac a opätovne poukazujúc na fakt na jednej strane tej skutočnosti, že urobil vyhlásenie o vine, svoju trestnú činnosť priznal a úprimne ju oľutoval, čo má vplyv na efektívnosť a hospodárnosť konania s jeho nepredlžovaním, s ohľadom aj na väzobnosť veci, na druhej strane však súd nemohol prehliadnuť, že jeho trestná činnosť je opakovane druhovo veľmi si podobná, obžalovaný zlyhal i v rámci plynúcej skúšobnej doby mu podmieneného prepustenia, javí sa nedostatočným byť jeho pôsobenie v rámci inštitútu dohľadu probačného a mediálneho úradníka nad ním, ktoré skutočnosti by súd inak, t.j. ak by nebolo prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, resp. by nebola u obžalovaného zistená čo i len jedna poľahčujúca okolnosť, ukladal by mu trest odňatia trestu v hornej polovici trestnej sadzby, čo však neurobil práve s ohľadom na priznanie a oľutovanie trestnej činnosti spojenej s vyhlásením o vine obžalovaného, čo sa prejavilo v ukladaní mu trestu odňatia slobody v dolnej polovici základnej trestnej sadzby. Keďže vzhľadom na osobu obžalovaného neboli splnené zákonné podmienky umožňujúce a povoľujúce podmienený odklad výkonu trestu pripomínajúc, že trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, uložil mu trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný, a keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto prečinu bol vo výkone trestu odňatia slobody (vo veci vedenej na Okresnom súde Martin sp. zn. 3T/4/2017), zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) tr. zák. Keďže sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, teda vykonávaním takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie, a ktorej podmienky výkonu sú upravené osobitnými predpismi, je nevyhnutne potrebné a účelné obžalovaného dočasne vyradiť z možnosti vykonávať činnosť - viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu, preto mu uložil aj trest zákazu

činnosti vedenia motorových vozidla akéhokoľvek druhu, a to vo výmere tri roky, t.j. opätovne v dolnej polovici trestnej sadzby ustanovenej § 61 ods. 2 Tr. zák. v dolnej hranici vo výmere jeden rok a v hornej hranici desať rokov, a to pri strede dolnej polovice tejto trestnej sadzby, s použitím tých istých kritérií ako boli rozvedené pri odôvodnení trestu odňatia slobody, nie však pri strede sadzby, keďže takýto druh trestu mu ešte uložený nebol a výkon tohto trestu nebude ani plynúť počas výkonu väzby, výkonu trestu odňatia slobody. Súd je presvedčený, že takto uložené tresty postačia na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu, a že obžalovaný sa bude už aspoň do budúcnosti v ďalšom svojom živote skutočne vystríhať páchaníu trestnej činnosti, čo však záleží na samotnom obžalovanom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.