

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201442
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519201442.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právny zástupca: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., o zaplatenie 181,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 181,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 181,32 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou podanou na súde dňa 01.08.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 181,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 181,32 eur od 01.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.05.2015 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 528,- eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 550,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 22,- eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 22,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 528,- eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu vo výške 378,- eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 400,- eur. Žalobca si žalobou uplatňuje len istinu, náklady na vymáhanie po odpočítaní prijatých úhrad (528,- eur + 31,32 eur - 378,- eur), žalobca si zmluvnú pokutu uvedenú v prehľade splátok neuplatňuje. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Zmluva, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka, Doručenka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez doručenky.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 20Csp/82/2019 - 42 zo dňa 23.08.2019.

4. Písomným podaním zo dňa 30.10.2019 pôvodný žalobca navrhol zmenu strany sporu na strane žalobcu, ktorú odôvodnil postúpením pohľadávky na nového veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

5. Uznesením č. k. 20Csp/82/2019 - 115 zo dňa 29.01.2020 súd zrušil v plnom rozsahu platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 20Csp/82/2019 - 42 zo dňa 23.08.2019, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd súčasne pripustil zmenu na strane žalobcu.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol uznesením č. k. 20Csp/82/2019 - 119 zo dňa 30.01.2020 vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo Zmluvy súd zistil, že ju uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom, pričom z predmetu financovania pôžičky vyplynulo, že sa jednalo o druh - viazaný spotrebiteľský úver na tovar - čierna technika, telefón Samsung Galaxy. Kúpna cena bola v sume 550,-eur, počet mesačných splátok 24, mesačný poplatok vo výške 22,- eur, RPMN 34,42 %, termín konečnej splatnosti 05/2017.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný vykonal úhrady vo výške 400,- eur a to 5 úhrad po 22,- eur (z toho akontácia 22,- eur), 6 úhrad po 40,- eur a 1 úhradu po 50,- eur.

10. Z listiny - Predžalobná upomienka zo dňa 06.07.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu žiadal uhradiť sumu vo výške 198,- eur, ktorú eviduje voči žalovanému k zmluve, pričom žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016 bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Z Doručenky k Predžalobnej upomienke súd zistil, že sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

11. Z listiny - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.09.2016 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky neboli uhradené riadne a včas, dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 440,24 eur.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu, na podklade ktorej bol žalovaný povinný vrátiť ku dňu podania sumu 550,- eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu vo výške 400,- eur. Žalobca si v konaní uplatňuje náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky vo výške 31,32 eur. Žalobca si podanou žalobou uplatňuje len zostatkovú istinu, pričom po započítaní úhrad žalovaného vo výške 400,-, ktoré mal súd za preukázané z prehľadu splátok a úhrad, súd považoval žalobu čo do istiny vo výške 181,32 eur za dôvodnú. Žalovaný nárok žalobcu nijako nespochybnil. Nakoľko úver bol žalobcom zosplatený listom zo dňa 25.09.2016, žalovaný bol preukázateľne v omeškani a nebol dôvod žalobe nevyhovieť aj v časti úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 181,32 eur od 01.10.2016 do zaplatenia.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 181,32 eur. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto o nároku na náhradu

trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.