

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010127
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010127.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Šimkovej a prísediacich X. D. a K. D., v trestnej veci obžalovaného K. O., pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 23. septembra 2020 v Malackách, takto

rozhodol:

obžalovaný
K. O., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom F. J. XXXX/X, K.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase dňa 07.03.2017 na presne neznámom mieste sa neoprávnene zmocnil osobného motorového vozidla zn. N. N. 7, šedá metalíza, s EČ.: T DN, VIN : C obsah motora 1,6 l, výkon 88 kw, diesel, rok výroby 2015, v hodnote cca 10.000 Eur, ktoré bolo odcudzené dňa 03.03.2017 v čase od 17.40 h do 18.30 h v meste Bratislava na ul. Dúbravská cesta 14 z parkoviska nachádzajúcom sa pri ceste za budovou Westendgate Tower, vlastníkom ktorého je spol. N. F. I., s.r.o. so sídlom D., N. 4, IČO: XXXXXXXX, ktoré následne bez súhlasu držiteľa vozidla K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom J. XXX neoprávnene v čase okolo 16.25 h viedol v meste Stupava, kde bol pri zbernom dvore zv. Barcaj spozorovaný hliadkou OO PZ Stupava, ktorá sa rozhodla uvedené vozidlo zastaviť a skontrolovať, keďže na vozidle namontované EČ: BA XXX TU prechádzalo pátraním systémom Soitron, avšak obvinený na znamenia Stop nereagoval a snažil sa hliadke utiecť po ul. Devínska cesta, kde pred výjazdom na ul. Hviezdoslavova narazil do osobného motorového vozidla zn. C. Z. C., pričom po zrážke nezastavil ale unikol ďalej po ul. Hviezdoslavova, kde za hustej premávky išiel neprímeranou rýchlosťou v protismernom jazdnom pruhu a predbiehal pred ním idúce motorové vozidlá, čím ohrozil viacero účastníkov cestnej premávky, ktorí museli náhle zmeniť smer jazdy alebo zastaviť, aby sa tak vyhli kolízii s uvedeným motorovým vozidlom, následne na križovatke ulíc Hlavná - Železničná narazil do doľava odbočujúceho osobného motorového vozidla zn. C. F., po zrážke nezastavil, ale unikol ďalej po ulici Hlavná v protismernom jazdnom pruhu smerom do centra mesta Stupava, kde ohrozil vodičov vozidiel jazdiacich v protismere, pričom ku kolízii s týmito vozidlami nedošlo len v dôsledku včasnej a správnej reakcie vodičov týchto vozidiel, pri zaraďovaní sa z protismerného jazdného pruhu späť do jazdného pruhu vozovky ul. Hlavná smerom do centra mesta Stupava nedodrжал bezpečný odstup od vozidiel, čím ohrozil vodičov vozidiel jazdiacich v tomto jazdnom pruhu, následne na križovatke ulíc Hlavná - Školská narazil do zadnej časti osobného motorového vozidla zn. I. I po čom s vozidlom nabúral pravým predným kolesom do obrubníka chodníka a vozidlo sa stalo nepojazdné, čím týmto konaním ohrozil najmenej 18 účastníkov cestnej premávky, ktorých vydal do bezprostredného ohrozenia života a zdravia,

teda

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

- úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti a ťažkej ujmy na zdraví tým, že sa dopustil iného podobného nebezpečného konania (všeobecného nebezpečenstva),

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 284 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2, Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd

- zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 2 (roky) a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2018 zo dňa 25.06.2018, právoplatný dňa 25.06.2018 a výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/92/2017 zo dňa 14.09.2017, ako aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/54/2017 zo dňa 28.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd o d k a z u j e poškodených:

- K. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX,

- Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 12.03.2019 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 304/17/1106-38 na obžalovaného K. O. pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na skutkovom základe opísanom vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. por.), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v súbehu so zločinom všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného, pripojeným spisom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 3T/14/2018, znaleckým posudkom, listinnými dôkazmi uplatnených nárokov na náhradu škody, lekáorskými správami obžalovaného.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmery, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol 26-krát prejednaný v priestupkovom konaní, pričom prevažne sa jednalo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol v minulosti 12 x súdne trestaný na území SR, pričom vo väčšine prípadov sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť, z toho trikrát sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2018 zo dňa 25.06.2018, právoplatným dňa 25.06.2018, bol odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/92/2017 zo dňa 14.09.2017, ako aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/54/2017 zo dňa 28.03.2018.

Zo znaleckého posudku MUDr. J. I. č. 74/2018 vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou, jeho konanie v čase spáchania skutku pod vplyvom pervitínu, bolo delibované užitím pervitínu, avšak napriek tomu vedel testovať realitu. Obžalovaný v čase spáchania skutku vedel a mohol svoje konanie ovládať. Znalkyňa konštatovala u obžalovaného kompletnú závislosť od pervitínu a odporučila uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Obžalovaný uviedol, že k spáchaniu skutku úprimne ľutuje, prostredníctvom obhajcu poukázal na skutočnosť, že niektorým poškodeným uhradil spôsobenú škodu, preto z ich strany nebol nárok na náhradu škody uplatnený.

Zo skutku spáchaného obžalovaným ako aj z vyššie uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol Špecializovaným trestným súdom sp. zn. 3T/14/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Terajšia trestná činnosť sa teda zbieha s ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného, a to s trestným činom podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo bol odsúdený Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2018 zo dňa 25.06.2018 a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523117'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523117'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='428/2012 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> slová "súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" v texte za bodkočiarkou v § 41 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252341'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného zákona nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky <aspi://module='ASPI'&link='460/1992 Zb.%2523%25C8l.1'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa 216 ods. 1 Trestného zákona, Kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa 216 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523216'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu

Podľa 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, Kto úmyselne vydá ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu tým, že spôsobí požiar alebo povodeň, alebo poruchu, či haváriu prostriedku hromadnej prepravy, alebo škodlivý účinok výbušnín, plynu, elektriny, rádioaktivity alebo iných podobne nebezpečných látok alebo síl, alebo sa dopustí iného podobného nebezpečného konania (všeobecné nebezpečenstvo), potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu. Pri ukladaní trestu musel súd teda vychádzať z viacerých ustanovení Trestného zákona a to jednak všeobecných ustanovení o ukladaní trestu, t.j. §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zákona, ako aj o použití ustanovení súhrnného trestu, t.j. § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ďalej zisťoval aj pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť priznania a ľútosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Pomer uvedených okolností je 1:1. Keďže súd ukladal súhrnný trest,

podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, tzn. s použitím asperácie, nemohol zarátať aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, keďže by mu bola táto skutočnosť zohľadnená 2 krát, čo je nepripustné. V prípade použitia asperácie sa trest ukladá podľa zákonného ustanovenia obsahujúceho najprísnejšiu trestnú sadzbu spomedzi zbiehajúcej sa trestnej činnosti, kedy sa horná hranica trestnej sadzby zvýši o 1/3. V prípade obžalovaného je najprísnejšia trestná sadzba za zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to 4 až 10 rokov. Po zvýšení hornej hranice o 1/3 je horná hranica trestnej sadzby 13 rokov a 4 mesiace, teda konkrétna trestná sadzba obžalovaného je 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace odňatia slobody.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2018 zo dňa 25.06.2018, súd obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko skutku sa dopustil skôr ako bolo vyhlásené rozhodnutie vo veci Špecializovaného trestného súdu pod sp. zn. 3T/14/2018. Súd odsúdil obžalovaného podľa § 284 ods. 1 Tr. zákona, teda podľa najprísnejšie trestného činu, s upravenou trestnou sadzbou 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace, pričom prihliadnuc na okolnosti trestných činov, osobu páchatel'a i na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov, čo je pri spodnej hranici trestnej sadzby. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivejšie zväží následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho pomerom.

Pre výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Súd zároveň rozhodol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona o zrušení výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trvaní 2 (roky) a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 3T/14/2018 zo dňa 25.06.2018 a výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/92/2017 zo dňa 14.09.2017, ako aj výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/54/2017 zo dňa 28.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. J. I. č. 74/2018, t.j. zistenú somatickú a psychickú závislosť obžalovaného od drog (pervitín) v čase spáchania skutku, súd súčasne s poukazom na ustanovenie § 73 ods. 4 Trestného zákona, uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa bude vykonávať ambulantnou formou.

V adhéznom konaní si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody, ktorá nebola dostatočne preukázaná listinnými dôkazmi, keď pre určenie výšky škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce potreby trestného konania, preto súd poškodených odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.