

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7Cpr/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613208909  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Mačejová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4613208909.17

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: v právnej veci žalobcu: DECODOM, spol. s.r.o., Pilská 7, 955 13 Topoľčany, IČO: 36 305 073, proti žalovanému: Z. E., H.. XX.X.XXXX, O. XXXX/X, XXX XX R.B., zast. JUDr. Michaelom Medviďom, advokátom so sídlom Wurmova 1131/4, 040 23 Košice, o zaplatenie 14953,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1./ Žalovaný podal na tunajšom súde dňa 15.08.2020 dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6CoPr/4/2019 zo dňa 29.04.2020, ktorým bol potvrdený rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 7Cpr/3/2013 - 380 zo dňa 24.05.2019.

2./ Súd vyzval žalovaného výzvou zo dňa 20.08.2020 na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie v sume 1 724 eur podľa položky č. 1a/ Sadzobníka súdnych poplatkov s poukazom na § 6 ods. 3, 5 Zákona č. 71/1992 Zb. v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, tak súd dovolacie konanie zastaví podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. Uvedená výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalovaného dňa 20.08.2020, pričom tento podaním z toho istého dňa nazvaným ako sťažnosť proti nesprávne vyrátanej výške súdneho poplatku za dovolanie požadoval, aby výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola prehodnotená, resp. aby mu bolo podané o vysvetlenie, prečo bol súdny poplatok vyrubený vo výške 1 724 eur, keď súdny poplatok 6% z hodnoty sporu 14 953,64 eura predstavuje 897 eur, pričom je potrebné zohľadniť aj ustanovenie § 6 ods. 3, 5 Zákona o súdnych poplatkoch.

3./ Súd podaním zo dňa 26.08.2020 oznámil právnomu zástupcovi žalovaného, že súdny poplatok bol vyrubený zo sumy 14 953,64 eura podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov (6% = 897 eur) vo výške dvojnásobku v zmysle § 6 ods. 2 veta tretia Zákona č. 71/1992 Zb. (894 eur x 2 = 1 794 eur) a po zohľadnení ustanovenia § 6 ods. 3,5 citovaného zákona (1 794 eur - 70 eur = 1 724 eur) na sumu 1 724 eur. Uvedené podanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalovaného dňa 03.09.2020, avšak súdny poplatok za dovolanie nebol žalovaným zaplatený ani na základe prvotnej výzvy do 30.08.2020 a ani po doručení oznámenia do 13.09.2020.

Podľa §5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek

výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplataenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4./ Z dôvodu, že súdny poplatok žalovaný v lehote stanovenej súdom nezaplatil, tak v konaní o podanom dovolaní nie je možné pokračovať a súd podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch dovolacie konanie zastavil, keďže žalovaný o následkoch nezaplataenia poplatku bol vo výzve poučený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topolčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Sťažnosť musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v nej uvedené ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, musí byť podpísaná a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 243 ods. 1 Civilného sporového poriadku (musí sa v nej uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha).

Podľa § 244 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.