

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/22/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202115  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202115.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., K. XXXX/X, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., D. XX, otec: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., J. XX/XX, o návrhu navrhovateľky: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., K. XXXX/X, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č.k. 2P/4/2009 - 61 zo dňa 04.05.2010 tak, že súd maloletú J. J., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti J. J., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka dieťaťa G. A. je p o v i n á platiť na výživu maloletej J. výživné vo výške 300,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, najneskôr do 15.teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

III. Otec dieťaťa J. J. je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej J. výživné vo výške 100,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, najneskôr do 15.teho dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

IV. Oprávnením a povinnosťou J. J. je osobne sa starať o maloletú J. v rozsahu ako tak vykonávajú rodičia, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach, finančné prostriedky použiť na jej potrebu s tým, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdom.

V. Súd styk rodičov s maloletou M. n e u p r a v u j e .

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 14.5.2020 na Okresnom súde Prievidza (vec zapísaná pod sp.zn. 17P/9/2020) žiadala zveriť mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Obom rodičom žiadala uložiť povinnosť platiť na výživu maloletej, a to matke sumu 300,- eur mesačne a otcovi sumu 100,- eur mesačne. Úpravu styku rodičov s maloletou nežiadala upraviť. V návrhu uviedla, že bola manželkou otca mal. J., t. č. je ich manželstvo s otcom maloletej rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prievidza vo veci sp. zn. 11P/54/2019. Mal. J. bola zverená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. vo veci sp. zn. 2P/4/2009 do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. J. sumou 100,- eur mesačne. Rodičia mal. J. uzavreli medzi sebou dohodu, podľa ktorej mal. J. bola v osobnej starostlivosti otca, pretože v danom čase nemala vytvorené predpoklady pre dennú

osobnú starostlivosť o mal. J.. Od roku 2015 mal. J. začala bývať v rodine svojho otca v F., pričom navrhovateľka zabezpečovala dennú starostlivosť nielen svojej dcére mal. P. H. R., ale i synovi mal. J. J. a tiež mal. J. J.. V spoločnej domácnosti si maloletá rýchlo zvykla, tu má rodinu - brata J. a veľmi dobrý vzťah má aj s P. H.. V Handlovej má svoje kamarátky. Počas prázdnin chodievala na návštevy k matke, ale chcela sa opäť vždy vrátiť do Handlovej, kde má zázemie. Napriek rozvodu manželstva s otcom mal. J. má navrhovateľka záujem naďalej pokračovať v starostlivosti o mal. J.. Y. mal. J. sa vyslovila, že k matke sa natrvalo vrátiť nechce, nechce byť ani zverená do osobnej starostlivosti otca J. J., resp. ani do starostlivosti starých rodičov. V súčasnosti ani u jedného z rodičov mal. J. nie sú vytvorené vhodné podmienky pre jej osobnú starostlivosť. V domácnosti v F. spolu s deťmi navrhovateľky žije už dlhšiu dobu a má tu pocit domova. Matka posieľa na výživu mal. od októbra 2019 mesačne od 200 do 300,- eur, otec na výživu mal. neprispieva. Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť k mal. P. H. a k mal. J., otec má vyživovaciu povinnosť aj voči mal. Y. bývajúcej v Bratislave. Výdavky navrhovateľky na bývanie sú 176,92 eur, na mobil 20,- eur, internet 19,60 eur, štvrťročne platí PZP vo výške 32,- eur. Za primeranú výšku výživného pre mal. považuje cca 250,- eur mesačne. Okresný súd Prievidza vec postúpil Okresnému súdu Bratislava I ako súdu miestne príslušnému, ktorý (vo veci sp.zn. 3P/28/2020) svojím uznesením zo dňa 26.5.2020 preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd. Vec bola následne prijatá na tunajší súd dňa 25.6.2020 a zapísaná pod sp.zn. 4P/22/2020.

2. Rodičia maloletej s návrhom navrhovateľky súhlasili.

3. Kolízny opatrovník navrhol návrhu navrhovateľky vyhovieť, keď má za to, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky bude v záujme mal. J.. Maloletá sa pri pohovore jednoznačne vyjadrila, že chce zostať s navrhovateľkou, že sa jej u nej dobre býva a že tam má rodinné zázemie.

4. Matka dieťaťa mala doručenie vykázané, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania. Otec dieťaťa sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní, s podaným návrhom súhlasil a žiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s rodným listom maloletej, oznámením ÚPSVaR Bratislava, správou MsÚ Handlová zo dňa 07.07.2020, čestným vyhlásením navrhovateľky, správami o zárobkových pomeroch navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR Malacky, obsahom spisov sp.zn. 11P/54/2019 tunajšieho súdu a sp.zn. 2P/4/2009 Okresného súdu Bratislava I, na základe čoho zistil tento skutočný stav:

6. Podľa rodného listu maloletej J. J. je jej matkou G. A., nar. XX.XX.XXXX a otcom J. J., nar. XX.XX.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 2P/4/2009-61 zo dňa 04.05.2010 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej mal. J. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne od 01.03.2009. Styk otca s mal. J. bol upravený neobmedzene. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2010.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/54/2019-78 zo dňa 25.02.2020 bolo manželstvo navrhovateľky J. J. a J. J. (otca mal. J.) rozvedené, na čas po rozvode bol mal. J. zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a jeho otec J. J. bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 15.05.2020.

9. Z obsahu spisu sp. zn. 11P/54/2019 tunajšieho súdu boli zistené tieto osobné, príjmové a majetkové pomery navrhovateľky a otca mal. X/XXXXrjem navrhovateľky bol v období od 3/2019 do 12/2019 podľa potvrdenia zamestnávateľa vo výške 785,23 eur mesačne netto, dokladmi potvrdené výdavky navrhovateľky na bývanie sú: 145,27 eur (byt, plyn) + 20,- eur (elektrina) + 4,64 eur (RTVS), spolu 169,91 eur mesačne, ďalej platba za DIGI 19,60 eur, za PZP 33,01 eur, poisťné pre mal. J. vo výške 15 eur mesačne. Ani navrhovateľka a ani otec maloletej nie sú vlastníkom motorového vozidla (oznámenie OO PZ z 13.01.2020), ani jeden z nich nemá žiaden nehnuteľný majetok (oznámenie OÚ Prievidza, katastrálny odbor). Príjem otca maloletej v spoločnosti MT STRECHY, s.r.o. bol v období od júla 2019 do decembra 2019 vo výške 427,65 eur mesačne netto. V danej spoločnosti pracoval ako klampiar. V

období 06/2019 až 11/2019 mu boli vyplatené diéty spolu vo výške 4.565,29 eur, čo v priemere je 760,88 eur mesačne. Dokladmi potvrdené výdavky otca maloletej boli: 165,35 eur (byt), resp. od 12/19 vo výške 126,35 eur mesačne + 18,- eur (elektrina) mesačne + 4 eur mesačne (plyn), platba za DIGI 20,90, poistenie 49 eur mesačne, výživné vo výške 80,- eur mesačne v prospech mal. J.. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.01.2020 z veci 11P/54/2019 vyplýva, že otec má vyživovaciu povinnosť aj k mal. Y. a k mal. J., že žije sám v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho otca. Všetky náklady spojené s užívaním bytu hradí sám.

10. Podľa oznámenia ÚPSVaR Bratislava matka maloletej nie je žiadateľkou štátnych sociálnych dávok, pomoci v hmotnej núdzi a úrad ju neeviduje ako uchádzačku o zamestnanie ani v minulosti. Vo vzťahu k mal. J. poberala prídavok na dieťa do 30.09.2010. Matka maloletej K. má vyživovaciu povinnosť len k mal. J..

11. Otec mal. bol zamestnancom spoločnosti MT STRECHY s.r.o. od 08.06.2019 do 31.03.2020 a v súčasnosti od 09.04.2020 je zamestnancom spoločnosti OBYTNÉ DOMY OŽNICA, s.r.o.. Okrem mal. J. J., nar. X.X.XXXX a mal. J. J., nar. X.X.XXXX má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. J.12. Navrhovateľka je zamestnancom spoločnosti BILLA s.r.o. od 19.03.2019. Má vyživovaciu povinnosť k mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX a k mal. P. H. R., nar. XX.XX.XXXX. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky vyplýva, že jej príjem za posledných 12 mesiacov je vo výške 827,18 eur mesačne netto (06/19-05/20), resp. vo výške 835,53 eur mesačne netto (07/19-06/20). Navrhovateľka doložila potvrdenie lekára, podľa ktorého jej zdravotný stav je dobrý a netrpí žiadnym závažným chronickým ochorením.

13. Zo správy MsÚ Handlová zo dňa 07.07.2020 vyplýva, že na základe vykonanej návštevy v rodine navrhovateľky dňa 06.07.2020 bolo zistené, že navrhovateľka býva v 2-izbovom byte v osobnom vlastníctve jej matky. Navrhovateľka sa vyjadrila, že vychováva vo svojej rodine maloletú od 4 rokov jej veku, že maloletá má veľmi pekný súrodenecký vzťah s jej dcérou i so svojím bratom J. a že všetky deti si navzájom veľmi dobre rozumejú, pomáhajú si a podporujú sa. J. s otcom nemá pozitívny vzťah a ani neudržiava žiadny kontakt. Byt, v ktorom navrhovateľka s deťmi býva, je veľký, priestorový, čistý a každé dieťa má v byte zabezpečený svoj osobný priestor. Navrhovateľka nemá žiadne problémy, konflikty so susedmi a v súčasnosti nemá žiadneho partnera. S návrhom navrhovateľky súhlasí mal.R. ktorá chce s biologickými rodičmi naďalej udržiavať kontakt, ale bývať chce s navrhovateľkou.

14. Zo správy kolízneho opatrovníka zo 14.07.2020 vyplýva, že navrhovateľka býva v 3-izbovom byte spoločne s 3 mal. deťmi. Každé z detí má svoju samostatnú posteľ a šatník so svojím ošatením. V detskej izbe majú deti spoločný počítač a písací stôl na vypracovávanie si školských úloh. Mal.J.má u navrhovateľky vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb a pocit bezpečia. Podľa navrhovateľky otec mal. J.s dcérou neudržiava osobný kontakt. O maloletú neprejavuje dostatočný záujem. Matka mal. poskytuje maloletej finančnú čiastku vo výške 200 až 300,- eur mesačne. Mal. J. oslovuje navrhovateľku mama. Skončila 9. ročník ZŠ a v tomto školskom roku začala navštevovať SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi. Mal. J. počas pohovoru uviedla, že pani XXX,- vníma ako svoju matku. Má u nej vytvorený pocit domova, bezpečia a lásky. So svojou matkou je zriedka v telefonickom kontakte a občas k nej chodí aj na návštevu v čase letných prázdnin do Malaciek. Verbalizovala, že v aktuálnej domácnosti sú medzi mal. deťmi silné vzťahové väzby a svoj voľný čas trávia všetci spoločne. V domácnosti u pani J. jej nič nechýba a je tu veľmi spokojná. So svojimi starými rodičmi a so svojím otcom sa nestretáva. Otec ju nekontaktoval a nezaujímal sa ani o jej ukončenie 9. ročníka. Kolízny opatrovník uzavrel, že prešetrením pomerov bolo zistené, že mal. J. má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb, že navrhovateľka zabezpečuje maloletej plnú starostlivosť, dohliada na jej bezpečie a uspokojuje jej emocionálne potreby. Podľa úradu zverenie mal. J. do NOS navrhovateľky nebude v rozpore so záujmami maloletej.

15. Zo správy ÚPSVaR Malacky z 24.06.2020 vyplýva, že matka žije s partnerom R. H. v 3-izbovom byte v osobnom vlastníctve matky partnera matky spoločne s matkou partnera a s bratom partnera. Rodina spoločne varí a nakupuje potraviny. Mesačne náklady domácnosti sú: plyn 115,- eur, elektrina 70,- eur, voda a nájom 70,- eur. Matka s partnerom prispievajú na domácnosť sumou 150,- eur, z čoho matka prispieva polovicou. Hygiena v domácnosti bola na vyhovujúcej úrovni. Matka pracuje ako čašníčka v Malackách s príjmom 700-750,- eur netto. Vyjadrila sa tak, že s návrhom na zverenie mal. do NOS navrhovateľky súhlasí. Uviedla, že s dcérou má vytvorený pekný vzťah, ale vzhľadom na vek dcéry a na rozhodnutie, že by chcela zostať v starostlivosti J. C. uviedla, že so zverením maloletej do NOS súhlasí.

Matka počas súčasnej pandémie je v pravidelnom tel. kontakte s maloletou Maloletá. chodíva aj na prázdniny k matke, pred COVID- 19 každý druhý týždeň a cez letné prázdniny cca na mesiac. Matka si rozumie a pravidelne spoločne komunikujú aj s J. J. a spoločne riešia aj ak nastanú nejaké problémy. Aktuálne prispieva na starostlivosť maloletej sumou 300,- eur mesačne, čo by chcela posilať aj naďalej. Vie, že mal. je prijatá na SOŠ v Prievidzi na 4- ročné štúdium v odbore kaderníčka/vizážistka. Partner matky má s mal. vytvorený pekný vzťah. Matka s otcom mal. komunikuje veľmi málo. Maloletá sa pred matkou vyjadrila, že nechce byť s otcom, pretože požíva alkoholické nápoje, nadáva jej vulgárne a to aj na matku, na bývalú manželku a niekedy aj maloletú. Úrad uzavrel, že z vyjadrenia matky je zrejmé, že pravidelne komunikuje s dcérou, má s ňou vytvorený pekný vzťah, ale vzhľadom na vek, školu aj sociálne vzťahy maloletej, chce matka, aby maloletá vyrastala v známom prostredí, kde maloletá podľa vyjadrenia matky aj túži zostať.

16. Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že trvalý pobyt má v Handlovej, má plnú spôsobilosť na právne úkony. Je rozvedená, nové manželstvo neuzatvorila. Žije s mal. deťmi sama, nemá žiadneho nového partnera. Má dobrý zdravotný stav. Nemá žiadnu trestnú minulosť. Myslí si, že starostlivosť o mal.Y.zvládne, veď takýmto spôsobom žije už 2 roky. Maloletú J. pozná od jej štyroch rokov. Odvtedy ju mal. J. oslovuje mama. Medzi nimi je vytvorený veľmi blízky citový vzťah. Keď sa pýtala maloletej na jej názor, maloletá sa vyjadrila tak, že chce zostať u nej. Mal. deti navzájom sa aj reálne správajú ako súrodenci, za súrodencov ich označujú napr. aj v škole alebo kamaráti a aj navzájom sa označujú ako brat a sestra. Navrhovateľka má vyživovaciu povinnosť okrem mal. T.ešte k mal.K. ktorá ma 13 rokov. Navrhovateľka nerobí žiadne rozdiely medzi mal. deťmi, má k nim rovnaký prístup. Rovnaký prístup k deťom majú aj jej rodičia, ktorí nerobia rozdiely medzi mal. deťmi. Maloletá J. sa cíti v jej domácnosti dobre, chce zostať u navrhovateľky. Maloletá sa sama rozhodla študovať na SŠ v Prievidzi. K svojim pomerom navrhovateľka uviedla, že má stále zamestnanie, príjem len zo zamestnania. Výdavky na bývanie mm necelých 200,- eur mesačne (176,92 eur + DIGI 19,60 eur). Má dve vyživovacie povinnosti, na výživu týchto detí platia ich biologickí otcovia: 100,- eur mesačne (mal. J.), 80,- eur mesačne (mal. P.). Spláca hypotekárny úver, platí poisťky. Doplnila, že s matkou maloletej sú v telefonickom kontakte. Matka dieťaťa sa pravidelne informuje na maloletú alebo ona (navrhovateľka) zavolám matke dieťaťa. Ak vznikne nejaký problém, dá jej vedieť. Otec mal.J. nemá záujem sa starať o maloletú. Výchovné problémy s malXX.nie sú žiadne.

17. K pomerom maloletej navrhovateľka uviedla, že maloletá je študentkou 1. ročníka SOŠ, v škole sa jej páči. Má bežné výdavky ako deti v jej veku. Má výdavky spojené s cestovným vo výške 30-40,- eur mesačne (dochádza do školy z Handlovej do Prievidze autobusom). Má výdavky na pomôcky pre odbor kaderník/vizážista 150,- eur z toho 100,- eur na odbor kaderník a 50,- eur na odbor kozmetika, ďalej na pracovné oblečenie spolu 80,- eur (nohavice, 2 tričká, vesta, topánky, 2 tričká s dlhým rukávom), na ZRŠ. Maloletá sa stravuje doma, do školy si nosí desiatu. Náklady na učebnice boli zatiaľ 31,- eur (za učebnicu Aj). Predpokladajú sa ďalšie platby na školské pomôcky, ďalšie učebnice. Daná škola má 4-ročné štúdium končiace maturitou, predpokladá sa sporenie na stužkovú. Navrhovateľka tiež doplnila, že mieni maloletej založiť účet, na ktorý by jej odkladala peniaze z výživného, ktoré by maloletá nespotrebovala tak, aby mala peniaze aj pre seba do budúca. Podľa navrhovateľky sa otec maloletej vyjadril tak, že na výživu mal.F. bude platiť v rovnakej výške 100,- eur mesačne ako na výživu mal.XX-XX,- Matka dieťaťa sa pred navrhovateľkou vyjadrila, že ak aj súd určí nižšie výživné, bude posilať 300,- eur mesačne a matka dieťaťa aj skutočne posila výživné od 250 do 300,- eur mesačne, a to od októbra 2019.

18. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov. Táto forma náhradnej starostlivosti má prednosť pred ostatnými formami náhradnej starostlivosti, t.j. pred pestúnskou a ústavnou starostlivosťou. Navrhovateľka je fyzickou osobou, ktorá má trvalý pobyt na území SR, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Navrhovateľka je rozvedená, zamestnaná. Spĺňa osobné predpoklady a to osobnostné, morálne, ale i zdravotné pre osobnú starostlivosť o mal. R.. Navrhovateľka chce zveriť maloletú J. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá XX,- vyrastala a vyrastá v rodine navrhovateľky od svojich 4 rokov, a to jednak v období trvania manželstva navrhovateľky s otcom mal. XXX,-y, ale aj po rozvede tohto manželstva. Medzi navrhovateľkou a mal. X je navzájom veľmi dobrý citový vzťah. Maloletá X prejavila vôľu zostať u navrhovateľky aj po rozvede manželstva navrhovateľky s jej otcom. Navrhovateľka na základe vôle maloletej prevzala starostlivosť o maloletú. Maloletá M. má u navrhovateľky vytvorený priestor pre uspokojovanie svojich potrieb a pocit bezpečia. Naopak otec s mal. XX,- neudržiava osobný kontakt, o maloletú neprejavuje dostatočný záujem, navyše momentálne pracuje v zahraničí. Keďže maloletá má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa jej týkajú, súd zisťoval jej názor. Maloletá sa jednoznačne vyjadrila tak, že pani XXX,- vníma ako svoju matku. Má u nej vytvorený pocit domova, bezpečia a lásky. V domácnosti u pani XXX,-ej nič nechýba a je tu veľmi spokojná. V aktuálnej domácnosti sú medzi mal. deťmi silné vzťahové väzby a svoj voľný čas trávia všetci spoločne. So svojím otcom sa nestretáva. Navrhovateľka chce zostať v starostlivosti navrhovateľky, o čom svedčí aj výber školy maloletou v Prievidzi. Keďže otec maloletej sa o maloletú nezaujíma a maloletá prejavila vôľu zostať v domácnosti navrhovateľky, je v záujme ďalšieho zdravého psychického i fyzického vývoja maloletej zveriť ju do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa chce starať o maloletú a v domácnosti ktorej sú vytvorené vhodné podmienky pre uspokojovanie potrieb maloletej, keď navrhovateľka zabezpečuje maloletej plnú starostlivosť, dohliada na jej bezpečie a uspokojuje jej emocionálne potreby.

22. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené návrhu vyhovel a zmenil ostatné rozhodnutie o výchove maloletej a maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súčasne v súlade s § 45 ods. 3 Zákona o rodine vymedzil navrhovateľke týmto rozhodnutím rozsah práv a povinností k mal. XX,- tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

23. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. Q. stále trvá a nezaniká ani rozhodnutím v tejto veci, súd upravil povinnosť matky i otca prispievať na výživu mal. XXX,- tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Výška výživného zodpovedá § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Otec maloletej dosahoval naposledy príjem vo výške 427,65 eur mesačne netto + diéty vo výške 760,88 eur mesačne, čo je spolu 1.188,53 eur mesačne. Otec maloletej má okrem mal. XXX ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom (mal. R. nar. D. a mal. X-ročné, nar. 12.11.2002) určenú vo výške 100 eur + 80 eur mesačne. Na výške výživného pre mal. J. v sume 100 eur mesačne sa navrhovateľka a otec maloletej dohodli. Matka maloletej má vyživovaciu povinnosť len k mal. Q. matka maloletej sama uviedla, že pracuje ako čašníčka v Malackách s príjmom 700-750,- eur netto a že aktuálne prispieva na starostlivosť maloletej sumou 300,- eur mesačne, čo by chcela posielat' aj naďalej. Plnenie vyživovacej povinnosti matky k maloletej R. vo výške 250-300 eur mesačne potvrdila aj navrhovateľka. Podľa názoru súdu je v schopnostiach oboch rodičov prispievať na výživu mal. XXXX. určeným výživným s prihliadnutím aj na potreby maloletej ako študentky strednej školy a dievčaťa vo veku 15 rokov, ktorej potreby sa vyrovnávajú už s potrebami dospelaj osoby. Rozhodnutie súdu o poukazovaní výživného rodičmi dieťaťa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, je v súlade s § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine.

24. Navrhovateľka, rodičia a ani kolízny opatrovník nežiadali upraviť styk rodičov s maloletou, súd preto styk rodičov otca s mal. XX. neupravil a ponechal ho na dohodu medzi rodičmi a maloletou.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Účastníci si v tomto konaní náhradu trov konania neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.