

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200600  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5612200600.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Evy Kyselovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, proti žalovanej: L. Q., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom P. B. XXX, okres C. L., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v C., J. B. X/A, za účasti osobitného subjektu na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v C., J. B. X/A, o zaplatenie 7057,02 eur s príslušenstvom, o trovách konania, o odvolaní osobitného subjektu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09. marca 2016 č.k. 10C/68/2012, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním (výrok II.) p o t v r d z u j e.

Uznesenie okresného súdu v časti výroku nenapadnutého odvolaním (výrok I.) ponecháva n e d o t k n u t ý.

Žalobcovi p r i z n á v a voči osobitnému účastníkovi nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v planom rozsahu (100 %).

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že žalovanej priznáva náhradu trov konania vo výške 594,21 eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť advokátovi žalovanej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 1. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanej 1) L. Q. a žalovanému 2) F. Q. zaplatenia 7057,02 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3927,17 eur od 4. 2. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 4. 2. 2011 s postupcom F. H. Q. J. F., J. a žalovaní uzatvorili dňa 7. 7. 2006 zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej banka poskytla žalovaným úver. Nakoľko žalovaní neplnili splátky úveru riadne a včas, jeho právny predchodca vypovedal zmluvu o úvere a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia predstavovala dlžná suma 7057,02 eur a pozostávala z istiny vo výške 3927,17 eur, riadneho úroku vo výške 2464,82 eur, úroku z omeškania vo výške 596,93 eur a poplatkov vo výške 68,10 eur. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 4. 2014 č.k. 10C/68/2012-137 súd žalobu zamietol. Žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 493,55 eur a vedľajšiemu účastníkov na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania žalovanej ako aj vedľajšieho účastníka podala odvolanie žalovaná aj vedľajší účastník na strane žalovanej, a navrhli zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy prvostupňového konania vo výške 573,95 eur, vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy prvostupňového konania vo výške 770,24 eur a trovy odvolacieho konania si žalovaná aj vedľajší účastník na strane žalovanej uplatnili vo výške 20,26 eur pre každého.

Rozsudkom č.k. 5Co/2/2015-255 zo dňa 24. 2. 2015 Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním, ktorým žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 493,55 eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu prvého stupňa bude pri opätovnom rozhodovaní o trovách žalovanej a trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zväžiť okolnosti prípadu a účelnosť vynaložených trov konania na strane žalovanej ako aj vedľajšieho účastníka na strane žalovanej. Rozsudok Krajského súdu v Žiline nadobudol právoplatnosť dňa 21. 4. 2015.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní v plnom rozsahu úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vo výške 573,95 eur, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 237,34 eur a účasť na súdnom pojednávaní dňa 28. 4. 2014 vo výške 118,67 eur, keďže išlo o spoločný úkon pri zastúpení dvoch osôb, a to aj vedľajšieho účastníka na strane žalovanej (§ 13a ods. 1 písm. a/, d/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 a § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014, a to k prevzatiu a príprave zastúpenia vo výške 8,04 eur a k účasti na súdnom pojednávaní dňa 28. 4. 2014 vo výške 1-ice, t. j. 4,02 eur, keďže išlo o spoločný úkon pri zastúpení dvoch osôb, (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky), náhradu cestovných výdavkov za účasť na súdnom pojednávaní dňa 28. 4. 2014 vo výške 1-ice celkových výdavkov vo výške 86,43 eur, t. j. 43,22 eur (keďže išlo o spoločný úkon pri zastúpení dvoch osôb) na trase C.- Liptovský Mikuláš a späť, spolu 320 km, pri použití osobného motorového vozidla substitučného právneho zástupcu žalovanej značky Opel Vectra, evidenčné číslo LC096BK (§ 15 písm. a), § 16 ods. 4 uvedenej vyhlášky v spojení s § 7 zákona číslo 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov), a to základnú náhradu 0,183 eur x 320 km, t. j. 58,56 eur a náhradu za spotrebované pohonné látky 320 km x 6,5 l/100 km (spotreba) x 1,34 eur/l (cena paliva), t. j. 27,87 eur a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny, režijného paušálu a náhrady cestovných výdavkov, t. j. zo sumy 411,29 eur, čo činí 82,26 eur. Náhradu za stratu času súd priznal žalovanej vo výške 1 - ice z uplatnenej sumy 160,80 eur, teda sumu 80,40 eur, keďže išlo o spoločný úkon pri zastúpení dvoch osôb. Celkom potom trovy právneho zastúpenia v rámci prvostupňového konania, ktoré súd žalovanej priznal predstavujú sumu 573,95 eur. Čo sa týka náhrady trov odvolacieho konania, súd priznal žalovanej za podanie odvolania len proti výroku o náhrade trov konania spolu s režijným paušálom za rok 2014 spolu s DPH trovy odvolacieho konania celkom vo výške 20,26 eur. Nakoľko žalovaná bola zastúpená advokátom, súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalovanej. Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznal náhradu trov konania, keď vychádzal z toho, že predpokladom priznania náhrady trov konania úspešnému účastníkovi je účelnosť trov vynaložených na uplatňovanie a bránenie práva, ktorá podmienka v predmetnom konaní na strane vedľajšieho účastníka žalovanej nebola naplnená. Vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstúpil do konania na základe jeho oznámenia zo dňa 17. 4. 2013, pričom súčasne požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a navrhol mu v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznať náhradu trov konania. Spolu s oznámením o vstupe predložil vedľajší účastník aj plnomocenstvo udelené JUDr. Andrejovi Cifrovi zo dňa 1. 3. 2013. Potom ako žalovaná na pojednávaní nariadenom na deň 31. 3. 2014 vyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, bol mu spolu s predvolaním na deň 28. 4. 2014 doručený aj návrh na začatie konania s prílohami. Podaním doručeným súdu dňa 17. 4. 2014 vzniesol vedľajší účastník na strane žalovanej námietku premlčania, ktorú odôvodňoval dátumom podania žaloby na súd dňa 23. 1. 2012 a splatnosťou pohľadávky, ktorá nastala dňa 31. 1. 2008. Súčasne si vedľajší účastník uplatnil trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 490,76 eur s tým, že navrhol, aby v prípade ak sa z dôvodu hospodárnosti nedostaví ani on ani jeho právny zástupca na vytýčené pojednávanie, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, a v prípade, ak by súd trval na ich prítomnosti, navrhli byť vypočutí dožadovaným súdom. Na pojednávaní dňa 28. 4. 2014 sa

právny zástupca žalovanej a vedľajšieho účastníka zúčastnil, avšak z obsahu samotnej zápisnice je zrejmé, že právny zástupca v rámci svojich ústnych prednesov len zotrval na tom, čo už uviedol vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 15. 4. 2014. Záverom je teda možné zhrnúť, že podanie vedľajšieho účastníka, ktorým bola vznesená námietka premlčania (ktoré bolo podporené aj jeho ústnym prejavom v tej istej podobe na pojednávaní dňa 28. 4. 2014) je tak všeobecné, že je ho možné aplikovať v zásade s určitými obmenami pri ďalších spotrebiteľských sporoch, kde vedľajší účastník hromadne vstupuje do konaní, pričom postačuje len obmieňať účastníkov konania, základné údaje týkajúce sa spotrebiteľského záväzku (ako napr. zmluvy o úvere ako v prejednávanej veci), o odstúpení od zmluvy, o splatnosti celého dlhu, z čoho potom možno vyvodiť, že na uvedené úkony by postačoval odborne spôsobilý aparát vedľajšieho účastníka a preto zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom bolo vyhodnotené ako nadbytočné a teda aj neúčelné.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal osobitný subjekt Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (predtým označenie „vedľajší účastník“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti výroku II. uznesenia. Uvádza, že spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity osobitného subjektu. Podanie osobitného subjektu nie je možné vypracovať bez kvalifikovanej analýzy veci, ktorej zodpovedá vysokoškolské právnické vzdelanie. Úlohou osobitného subjektu je pomoc v spore žalovanému. Svoje trovy považuje za jednoznačne účelne vynaložené. Súd pri nepriznaní mu trov postupoval v rozpore s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v rozpore s vnútroštátnou právnou úpravou, ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou. Svoje tvrdenia doložil početnou judikatúrou. Odvolaciemu súdu navrhuje, aby napadnutý výrok zmenil tak, že žalobca je povinný zaplatiť trovy prvostupňového konania osobitnému subjektu vo výške 770,24 eur.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu. V danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd napadnutý výrok potvrdil. Zároveň si uplatnil trovy konania v odvolacom konaní.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu okresného súdu, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 365 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. V odvolaní nenapadnutej časti zostáva uznesenie nedotknuté.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd po vrátení veci v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosť rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vyporiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový

stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

9. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

10. Okresný súd osobitnému subjektu nepriznal náhradu trov konania vzhľadom na to, že ich nepovažoval za účelne vynaložené. Osobitný subjekt Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vstúpil do konania na základe jeho oznámenia zo dňa 17. 4. 2013, pričom súčasne požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a navrhol mu v súlade s ustanovením § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznať náhradu trov konania. Spolu s oznámením o vstupe predložil osobitný subjekt aj plnomocenstvo udelené JUDr. Andrejovi Cifrovi zo dňa 1. 3. 2013. Potom ako žalovaná na pojednávaní nariadenom na deň 31. 3. 2014 vyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka (osobitného subjektu) do konania, bol mu spolu s predvolaním na deň 28. 4. 2014 doručený aj návrh na začatie konania s prílohami.

11. Podaním doručeným súdu dňa 17. 4. 2014 vznesol osobitný subjekt na strane žalovanej námietku premičania, ktorú odôvodňoval dátumom podania žaloby na súd dňa 23. 1. 2012 a splatnosťou pohľadávky, ktorá nastala dňa 31. 1. 2008. Súčasne si osobitný subjekt uplatnil trovy právneho zastúpenia celkom vo výške 490,76 eur s tým, že navrhol, aby v prípade ak sa z dôvodu hospodárnosti nedostaví ani on ani jeho právny zástupca na vytýčené pojednávanie, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti, a v prípade, ak by súd trval na ich prítomnosti, navrhli byť vypočutí dožadným súdom. Odvolaciemu súdu bolo preukázané, že na pojednávaní dňa 28. 4. 2014 sa právny zástupca žalovanej a osobitného subjektu zúčastnil (ten istý právny zástupca), avšak z obsahu samotnej zápisnice je zrejmé, že právny zástupca v rámci svojich ústnych prednesov len zotrval na tom, čo už uviedol vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 15. 4. 2014.

12. Odvolací súd súhlasí aj s argumentáciou okresného súdu, ktorý uviedol, že podanie osobitného subjektu, ktorým bola vznesená námietka premičania (ktoré bolo podporené aj jeho ústnym prejavom v tej istej podobe na pojednávaní dňa 28. 4. 2014) je tak všeobecné, že je ho možné aplikovať v zásade s určitými obmenami pri ďalších spotrebiteľských sporoch, kde osobitný subjekt hromadne vstupuje do konaní, pričom postačuje len obmieňať účastníkov konania, základné údaje týkajúce sa spotrebiteľského záväzku (ako napr. zmluvy o úvere ako v prejednávanej veci), o odstúpení od zmluvy, o splatnosti celého dlhu.

13. Odvolací súd je názoru, že okresný súd rozhodol správne. Keď osobitnému subjektu náhradu trov konania nepriznal. Zo samotnej podstaty Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove vyplýva, že by malo byť schopné obraňovať práva spotrebiteľov a poskytnúť im právnu pomoc pri súdnych konaniach. Združeniu nič nebráni ustanoviť si právneho zástupcu, avšak v danom prípade ide o totožného právneho zástupcu, ktorý zastupuje aj samotnú žalovanú. Žalovanej bola priznaná náhrada trov konania vrátane trov právneho zastúpenia pre právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru. Ak by súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia aj osobitnému účastníkovi, priznal by tým náhradu za totožné právne úkony.

14. Z vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že na priznanie trov osobitnému subjektu nebola splnená podmienka účelnosti trov vynaložených na uplatňovanie a bránenie práva žalovanej a preto uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. V odvolaní nenapadnutej časti zostáva uznesenie nedotknuté.

15. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnom odvolacom konaní mala plný úspech strana žalobcu, a preto odvolací priznal žalobcovi proti osobitnému subjektu (odvolateľ) právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalovaná bola v odvolacom konaní nečinná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)