

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201986
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 zastúpená Advokátska kancelária Gallo s.r.o., , so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Y. č. XXX, o 541,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 541,76 eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 541,76 eur od 29.09.2017 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok na základe zlíčenia do spoločnosti žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 05.05.2020 domáhal zaplatenia sumy 541,76 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 541,76 eur od 29.09.2017 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) so žalovaným uzavrel dňa 23.09.2016 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 872,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 50,- eur po dobu 21 mesiacov, pričom splátky boli splatné 20-ty deň v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná 20.10.2016 a posledná splátka bola splatná 20.06.2018. Celková suma úveru predstavovala 1.050,- eur, avšak žalovaný doposiaľ uhradil len sumu 470,64 eur. Keďže žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca listom zo dňa 26.07.2017 vyzval žalovaného k úhrade zvyšku pôžičky a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celej pôžičky, avšak žalovaný zvyšok pôžičky doposiaľ neuhradil a preto spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok dňa 19.09.2017 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom zo dňa 23.09.2017. Žalobca uviedol, že žalovaná suma 541,76 eur predstavuje rozdiel medzi sumou úveru po zosplatnení 1.012,40 eur a sumou prijatých úhrad 470,64 eur. Zároveň uviedol, že žalobca si v konaní nárok na zmluvnú pokutu neuplatňuje. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, zmluvné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, notársku zápisnicu o zlíčení časti spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok so žalobcom.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/48/2020-66 zo dňa 25.05.2020, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 29.06.2020 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adrese evidovanej v Registri obyvateľov SR.

4. Na pojednávaní dňa 22.09.2020 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 14.09.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané hybridnou poštou podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol žalovaný predvolaný na pojednávanie nebola doručená z dôvodu, že adresát je neznámy.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. d/ zákona 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd na základe uvedených skutočností a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o úvere zo dňa 23.09.2016, ktorú uzavrel so žalovaným právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok. Súd mal za preukázané, že na základe uvedenej zmluvy o pôžičke bola žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 872,- eur, ktorú sa zaviazal splácať v 21 splátkach po 50,- eur mesačne pričom žalovaný uhradil len sumu 470,64 eur. Nakoľko právny predchodca žalobcu vyhlásil dňom 19.09.2017 spoplatnenie úveru, pričom k tomuto dňu dlh žalovaného vyplývajúci z uvedenej pôžičky predstavoval sumu 1.012,40 eur. Keďže žalovaný do zosplatenia úveru uhradil sumu 470,64 eur, zostatok dlhu vyplývajúceho zo zmluvy o úvere predstavoval žalovanú sumu 541,76 eur (1.012,40 eur - 470,64 eur). Vzhľadom na to, že žalovaný zostatok poskytnutého úveru v sume 541,76 eur nevrátil, vznikla mu povinnosť úver vrátiť a keďže tak neučinil, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu záväzkového vzťahu predstavovala 0,00 %, a teda žalobcovi náležali úroky z omeškania vo výške 5,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.