

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117201485
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1117201485.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobkyne: F. O. N. Y., D. XX.X.XXXX, N.: R. F. XX, Bratislava, v zast.: JUDr. Juraj Hadrbulec, advokát so sídlom: Riečna 2, Bratislava, proti žalovaným: 1/ L. C. T., D. X.X.XXXX, N.: R. F. XX, N., 2/ O. A. T., D. X.X.XXXX, N.: Z. XX, N., obaja zastúpení: Mgr. Jana Lenková, advokátka so sídlom: Křížna 38, Bratislava, o obnovu konania sp. zn. 15C/10/1999, na odvolanie žalobkyne voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 05.02.2020 č.k. 8C/4/2017-118, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaným 1/ a 2/ sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/10/1999, zo dňa 26.1.2017 odmietol. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v 1/rade a žalovanému v 2/rade trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 %.

2. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa, ktorá žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a obnovu konania povolil, resp. aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje odvolanie žalobkyňa odôvodnila podľa § 365 ods. 1 písm. b/ a h/ CSP. V rámci svojho odvolania žalobkyňa opisuje priebeh konania sp. zn. 15C/10/99. Za novú skutočnosť a dôkaz žalobkyňa považuje výsluch pracovníka katastrálneho odboru na vysvetlenie otázky na základe čoho bol vykonaný zápis pretrvávajúci doteraz v katastri nehnuteľnosti. Tento výsluch by preukázal na základe akých listín je rodinný dom zapísaný ako vlastníctvo bytov fyzických osôb. Žalobkyňa ďalej namieta, že o nemožnosti zjednotiť zápisy na LV č. XXXX sa dozvedela až z vybavenia podnetu Krajskou prokuratúrou, kedy už nebola možnosť iného procesného úkonu na vykonanie zmien zápisov na uvedenom liste vlastníctva postupom opravy chyby. Žalobkyňa taktiež namieta, že nemala možnosť v čase pôvodného konania vedieť, kto by mohla byť osoba informovaného zástupcu katastra nehnuteľností.

3. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadrili žalovaní, ktorí sa pridržiavajú ich písomného vyjadrenia k žalobe o obnovu konania zo dňa 04.12.2017. Žalovaní sa s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie ako vecne správnym v celom rozsahu stotožňujú, tj. že je nepochybné, že dôvod obnovy konania podľa § 397 písm. b) CSP vôbec daný nie je a vo vzťahu k tvrdenému dôvodu podľa § 397 písm. b) CSP je aj zjavne nedôvodná. Žalobkyňa v žalobe uvádzala ako dôvod na povolenie obnovy, že opakovane žiadala o výsluch zodpovedného pracovníka katastra, v rámci ktorého by zodpovedný pracovník katastra zodpovedal na otázku na základe čoho (akých listín resp. právnych skutočností je rodinný dom zapísaný ako vlastníctvo bytov fyzickými osobami) bol vykonaný doteraz pretrvávajúci zápis v katastri. Teraz do odvolania tvrdí, že síce žiadala o výsluch informovaného zástupcu katastra, avšak v tom čase nevedela,

kto by takou osobou mohol byť a prvý krát v odvolaní tvrdí, že povolanou osobou na podanie svedectva M. M. U. T., resp. L. P. A. z Úradu geodézie, kartografie, katastra, (uvedené osoby takto označila prvý krát až teraz v odvolaní), a teda osobou povolanou na podanie svedectva nie je osoba z Okresného úradu v Bratislave, katastrálny odbor, tak ako do uviedla v žalobe. Namietat' v odvolaní, že povolanou osobou na podanie svedectva je z ÚGKK a nie osoba z OÚ Bratislava, pričom vypočutie ako dôkazný prostriedok žalobkyňa ani nenavrhol, je v kontradiktórnom konaní irelevantné a tento dôvod ako odvolací neobstojí, teda uvedené namietat' až v odvolaní, v reakcii na Napadnuté uznesenie, ktoré je v jej neprospech. Z uvedeného je nepochybné, že sa znovu jedná len o účelovú argumentáciu žalobkyne realizovanú do odvolania, aby produkovala odvolací dôvod. Žalobkyňa tiež v odvolaní uvádza a sama priznáva, že snažila postupom opravy chýb v katastrálnom operáte už od roku 1988 (bod 5., bod 10. jej podania) opakovane a individuálne dosiahnuť ňou tvrdený súlad nekompatibility zápisu v katastri v jej prospech. Problémom podaní /podnetov žalobkyne adresovaných katastrálnemu úradu bolo, že žalobkyňa sa domáhala nie opravy chýb v katastri, ale protiprávne sa domáhala vykonania zápisu v rozpore s hmotným právom, napr. podaním adresovaným na kataster zo dňa 20.05.2016, ktorým sa domáhala vykonania zápisu, že je výlučnou vlastníčkou rodinného domu zapísaného na LV č.XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava I, katastrálny odbor (ďalej len „OÚ Bratislava“). V kontexte uvedeného potom tiež poukazujeme na rozhodnutie OÚ Bratislava, katastrálny odbor zo dňa 20. 06. 2016 v konaní vedenom pod č. X-96/2016, ktorým nevyhovet návrhu žalobkyne na opravu chyby na LV č. XXXX, ktoré odôvodnil tým, že zápisy v katastri boli vykonané v súlade s predloženými listinami, pričom zároveň uviedol, že prípadné posúdenie zákonnosti postupu katastrálneho odboru pri záznamovom konaní nespadá pod inštitút opravy chyby, alebo do právomoci prokuratúry. S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že podania žalobkyne boli len účelovými pokusmi o dosiahnutie zmeny zápisu v katastri bez reálneho podkladu, avšak vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu sú tieto irelevantné.

4. K vyjadreniu žalovaných sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uvádza, že Tvrdenia žalovaných v 1. a 2. rade, že svedkov ktorých žiadam v konaní vypočúť som označila až v podanom odvolaní sa nezakladá na pravde, pretože svedkyňu M. U. T.B. z Úradu geodézie, kartografie a katastra SR som žalobkyňa žiadala vypočúť a túto označila aj s adresou odkiaľ ju mohol súd predvolať v mojom písomnom podaní zo dňa 27.05.2019. Po podaní žaloby na obnovu konania som žalobkyňa žiadala, aby súd vytyčil vo veci termín pojednávania, na ktoré by predvolal uvedenú svedkyňu, avšak súd prvej inštancie vo veci termín pojednávania nenariadil a z dôvodmi odmietnutia vykonania tohto dôkazu na posúdenie otázky či tu dôvody na obnovu konania sú, alebo nie sú dané sa nezaoberal ani v písomnom vyhotovení uznesenia zo dňa 5.2.2020, ktorým moju žalobu na obnovu konania odmietol. V tomto kontexte žalobkyňa vidím odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p. a teda, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tiež v § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p., pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Bez výsluchu uvedenej svedkyne, alebo L. P. A. sa nemožno stotožniť so závermi súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení a to najmä v bodoch 25 a 26 odôvodnenia uznesenia. Nevykonanie mnou navrhnutého dôkazu malo za následok znemožnenie mi, aby som uskutočňovala mne patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo malo za následok aj nesprávne právne posúdenie veci, pretože súdu obsah výpovede označených svedkov nie je známy. V ostatnom sa žalobkyňa pridrižava svojej doterajšej argumentácie.

5. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je opodstatnené.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

7. Odvolací súd uvádza, že je preukázané, že žalobkyňa sa o nemožnosti opravy chyby v katastrálnom operáte prostredníctvom konania o oprave chýb v katastrálnom operáte dozvedela najneskôr z obsahu rozhodnutí katastrálneho úradu. Tieto nadobudli právoplatnosť dňa 27.09.2016, teda museli byť žalobkyňi už doručené. Vzhľadom na uvedené, ako správne uvádza súd prvej inštancie, lehota na

uplatnenie návrhu na obnovu konania z tohto dôvodu podľa § 403 ods. 1 CSP v čase podania návrhu žalobkyne dňa 27.01.2017 už uplynula.

8. Čo sa týka namietaného dôvodu na obnovu konania podľa § 397 písm. b/ CSP a teda je možné vykonať dôkaz - výsluch pracovníčky katastra, odvolací súd poukazuje na to, že návrh na vykonanie tohto dôkazu mohla žalobkyňa navrhnúť už v pôvodnom konaní, pričom uvedený dôkaz aj vykonať navrhla. Teda nie je splnená podmienka § 397 písm. b/ CSP.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní odvolací súd vzhľadom na to, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie úspešným žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania priznáva v rozsahu 100%,. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).