

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010469  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010469.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom, dňa 23. 09. 2020 v Banskej Bystrici, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný : T. W. D. X. Á. U. Q. W. , nar. XX. XX. XXXX P. Š., O. X. T. X. X., L. X. G. XX, X. X., U., O., B.,

je v i n n ý , ž e

ako zamestnanec spoločnosti Mliekáreň Kopanice Selce, s.r.o., IČO: 36 644 811, so sídlom Selčianska 2, 976 11 Selce, na základe pracovnej zmluvy zo dňa 27. 11. 2019 na pracovnej pozícii „vodič“ v období od 20. 12. 2019 do 30. 12. 2019 v rámci plnenia pracovných úloh vyplývajúcich mu z pracovnoprávneho pomeru prevzal od odberateľov tržbu v celkovej výške 5 303,72 Eur, ktorú bol povinný bez zbytočného odkladu odovzdať svojmu zamestnávateľovi, čo však neurobil a všetky peniaze si ponechal a následne ich minul pre svoje osobné pomery na stávkovanie alebo ich použil do hracích automatoch, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti Mliekáreň Kopanice Selce, s.r.o., škodu vo výške 5 303,72 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému spoločnosti Mliekáreň Kopanice Selce, s.r.o., so sídlom Selčianska 2, 976 11 Selce, IČO: 36 644 811, vo výške 4 703,72 Eur.

## o d ŏ v o d n e n i e :

Dňa 12. 06. 2020 bola tunajšiemu súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica doručená obžaloba na obvineného T. W. pod sp. zn. 1Pv 67/20/6601-8 zo dňa 10. 06. 2020 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Banská Bystrica v konaní konanom dňa 23. 09. 2020 na základe vyhlásenia tam prítomného obžalovaného T. W. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd sa podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili vyjadrenie spoločnosti Fortuna Sk, a.s. čl. 89-107, uznanie dlhu a dohoda o splátkach čl. 55-57, pracovná zmluva a ostatný listinný materiál čl. 58-66, 67-69, faktúry vystavené odberateľom čl. 70-84,85, odpis z obchodného registra čl. 108-109, rozhodnutia súdov na obvineného čl. 127-178, odpis z RT čl. 110-112, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR čl. 113-114, správa SP pobočka B. Bystrica čl. 116-120, správa ÚPSVaR na čl. 121-15, správa o povesti čl. 115, lustrácie súdu na čl. 189-194, uznesenie OS BB na čl. 186 1PP/52/2018, trestný rozkaz XT/XX/XXXX čl. 195-196, odpor proti trestnému rozkazu čl. 198, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, pričom sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu s poukazom i na jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a preto bol obžalovaný T. W.Á. uznaný vinným v celom rozsahu v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po objektívnej stránke konanie obžalovaného T. W. jednoznačne napĺňa skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, keďže obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nad všetky pochybnosti dokázané skutočnosti, podstatné pre uznanie viny obžalovaného v tomto konaní, keďže je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 8krát súdne trestaný, pričom v 1 prípade, sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XPP/XX/XXXX zo dňa 25. 10. 2018 v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, kedy bol tento podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 17. 01. 2017 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT/

XX/XXXX zo dňa 24. 02. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 30. 05. 2017.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchanému trestného činu a tento oľutoval). Naproti tomu súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. podľa základnej trestnej sadzby upravenej v osobitnej časti Trestného zákona, mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 1 rok až 5 rokov, pričom u obžalovaného neprichádzalo do úvahy mimoriadne zníženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 Tr. zák..

Súd vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, považoval z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie za dostačujúci uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, s jeho zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Vo vzťahu k náhrade škody súd konštatuje, že k uplatneniu nároku na náhradu škody došlo u poškodeného T. T. S. riadne a včas, spolu s preukázaním jej výšky z jeho strany. Z uvedeného dôvodu, tým že náhrada škody nebola uhradená, súd zaviazal obžalovaného k jej náhrade, pričom obžalovaný k tejto nemal výhrady a bude sa ju snažiť uhradiť čím skôr.

Na podklade všetkých prezentovaných skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.