

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204095
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204095.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O.. F. XXX/XX, zast. JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 350 026 proti žalovanému Silverside, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Plynárska 7/B, IČO: 50 052 560, zast. Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Klariská 7, IČO: 42 267 285 o určenie neplatnosti právneho úkonu, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a ochranu práv spotrebiteľa takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. Tvrdil, že na určenie neplatnosti zmlúv má naliehavý právny záujem z dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.3,4 Občianskeho zákona. Uviedol, že hrubá nerovnováha je daná z dôvodov, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku.

Žalovaný dojednal podmienku čl. 2 bod 1 dohody o zrážkach zo mzdy, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 7.352,40 eur, čo predstavuje istinu úveru s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy alebo súvisiacim zo zmluvy, napr. úrok z omeškania a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napr. zmluvná pokuta a tiež v čl. 2 bod 2 tejto zmluvy, pohľadávku na základe zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver vo výške 451,20 eur predstavujúcej náklady spojené s poistením spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom z omeškania, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia alebo súvisiacim so zmluvou o zabezpečení poistenia, pohľadávky špecifikované v bode 1.1 a 1.2.

Ďalej uviedol, že žalovaný si v čl. 2 bod 4 dohody o zrážkach zo mzdy dojednal podmienku, že medzi veriteľom a dlžníkom je dohodnuté, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu, po jej uhradení veriteľ bezodkladne oznámi túto skutočnosť zamestnávateľovi dlžníka.

Je nesporné, že zrážky zo mzdy, zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy exekúcií, v rámci ktorej súd dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosti.

Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje podstatnú náležitosť, ktorou je jasne a zrozumiteľne vyčíslený rozsah záväzku dlžníka, preto je podľa žalobcu táto dohoda pre jej neurčitosť absolútne neplatným

právnym úkonom podľa § 37 ods.1 OZ. Dohodu o zrážkach zo mzdy podpísal so žalovaným súčasne so zmluvou o úvere, preto dojednanie zmluvy o úvere v čl. 3 bod 2 - veriteľ je oprávnený neposkytnúť úver v prípade ..., v rozpore s dojednaním v dohode o zrážkach zo mzdy čl. 2 bod 1 veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku ...

Z uvedeného je zrejmé, že uzavretím zmluvy o úvere medzi žalobcom a žalovaným ešte nemuselo dôjsť k čerpaniu úveru, avšak žalovaný už v uzavretej dohode o zrážkach zo mzdy mal voči žalobcovi pohľadávku.

Zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 9.5.2019 vyplýva, že žalovaný žiada zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok, ako je v dohode o zrážkach zo mzdy dohodnuté, t. j. vo výške 259,48 eur, ide o zrážku zo mzdy v najbližšom výplatnom termíne. Ďalej sa uvádza, že v prípade, že najbližší výplatný termín bude po 25.5.2019, kedy je splatná ďalšia splátka, žiada prvú zrážku zo mzdy navýšiť o sumu vo výške mesačnej splátky 130,06 eur a v ďalších mesiacoch žiada zrážky vykonávať vo výške 130,06 eur až do úplného zaplatenia.

Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu vykonávať zrážku zo mzdy takmer trojnásobne vyššiu vo výške 389,54 eur, ako je dohodnutá zrážka v čl. 2 bod 3 dohody o zrážkach zo mzdy vo výške 130,06 eur. Žalobca z takéhoto konania žalovaného dospel k záveru, že aj v budúcnosti by mohol vyzvať žalovaný jeho zamestnávateľa k úhrade vyššej zrážky, napr. z dôvodu práceneschopnosti.

V súvislosti s tým poukázal aj na rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co 934/2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 21C 136/2015.

S poukazom na tento citovaný rozsudok sa žalobca domnieva, že veriteľ sa nesmie domáhať výkonu zrážok na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú uzatvoril s dlžníkom už pri uzatvorení úverovej zmluvy, nakoľko v tomto okamihu nie je jasný rozsah záväzku dlžníka v okamihu, kedy túto dohodu bude predkladať platiteľovi mzdy dlžníka a je možné, že takouto dohodou si veriteľ bude nárokovať aj zaplatenie plnení, na ktoré nemá platný právny nárok.

Žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neprijateľnú zmluvnú podmienku v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, ktorá je v rozpore s § 53 Občianskeho zákona, keď žalobca v čase vzniku úverovej zmluvy bol nútený uzatvoriť aj dohodu o zrážkach zo mzdy.

Žalobca ďalej uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať obligatórne náležitosti upravené v § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch, pričom musí obsahovať aj údaj o RPMN, ktorý je podľa neho nesprávny. Pri úvere vo výške 4.700 eur je RPMN vo výške 21,03 % a v zmluve je uvedená 20,88 %. Tento údaj je uvedený v neprospech spotrebiteľa. Považuje tento úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 cit. zákona.

Žalovaný má potom nárok na vrátenie len skutočne poskytnutého úveru.

Ďalej uviedol, že považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku aj ustanovenie v zmluve v čl. 9 bod 1, kde žalovaný žiada aj zmluvnú pokutu vo výške 12 % z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Žalobca uvádza, že nemal záujem dojsť v zmluve o úvere zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne, ale pokiaľ chcel úver získať, musel prijať podmienky zmluvy tak, ako mu ich žalovaný predložil k podpisu.

Žiadal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.9.2018 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná; úver zo zmluvy zo dňa 20.9.2018 je bezúročný a bez poplatkov a alternatívne určil, že Zmluva o úvere zo dňa 20.9.2018 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná.

2. Súčasťou tohto podania je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiada súd, aby určil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.9.2018 zo zmluvy č. 975821823 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatnosti skončenia veci vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy; o určenie povinnosti žalovanému oznámiť zamestnávateľovi žalobcu Saargummi Slovakia, s.r.o., so sídlom Gumárenská 397, Dolné Vestenice, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

3. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 21.októbra 2019 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.februára 2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/154/2019 zo dňa 29.1.2020.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobcom ako dlžníkom dňa 20.9.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na refinancovanie, na základe ktorej poskytol žalobcovi úver istiny vo výške 4.200 eur, ktorý bol žalobca povinný vrátiť spolu so zmluvným úrokom vo výške 19,24 % ročne.

Žalobca so žalovaným uzatvorili aj dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákona, ktorá obsahuje základné náležitosti vyžadujúce Občiansky zákon.

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 20.9.2018 aj Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorej sa žalobca zaviazal uhrádzať poisťné mesačne vo výške 7,52 eur.

Žalobca sa zaviazal v zmluve vrátiť žalovanému úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 122,54 eur, pričom každá splátka sa skladala z časti istiny a z časti zmluvného úroku. Na základe zmluvy o poistení sa žalobca zaviazal uhrádzať sumu 7,52 eur, ide o poisťné. Žalovaný eviduje od žalobcu úhradu splátok spolu vo výške 1.582,48 eur, kde sa vďaka zrážkam zo mzdy zo strany zamestnávateľa žalobcu dosiahlo, že žalobca v súčasnosti nie je v omeškaní so splátkami úveru. Nakoľko sa žalobca dostal do omeškania so splácaním úveru, žalovaný vyzval žalobcu na splnenie dlhu, na zaplatenie omeškaných splátok úveru. Išlo o písomnú upomienku zo dňa 4.3.2019, upomienku zo dňa 7.4.2019, upomienku zo dňa 2.5.2019, výzvu na zaplatenie zo dňa 30.5.2019 a výzvu na plnenie zo dňa 29.6.2019.

Žalovaný vyzval žalobcu na plnenie aj prostredníctvom SMS správ a to 28.2.2019, 28.3.2019, 28.4.2019, 5.5.2019 a 15.5.2019.

Žalobca svoju povinnosť uhrádzať splátky úveru neplnil včas a riadne, preto žalovaný zaslal jeho zamestnávateľovi písomnú žiadosť s názvom „Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdových príjmov zo dňa 9.5.2019“. Žalovaný žiadal touto žiadosťou zamestnávateľa žalobcu o výkon zrážky zo mzdy výlučne vo výške pravidelnej splátky úveru, nie však vyššej ako pripúšťajú právne predpisy. Zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody vo výške, ktorá neprevyšuje zákonom stanovenú maximálnu výšku zrážok zo mzdy.

Žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 4.700 eur, s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 7.352,40 eur. Žalobca uhradil v prospech žalovaného splátky v celkovej sume 1.582,48 eur, z čoho istina úveru splatená vo výške 618,93 eur, zmluvný úrok vo výške 852,55 eur, splatenie poplatku za náklady spojené s výzvami 17 eur, splatenie úroku z omeškania 1,57 eur, zmluvná pokuta vo výške 3,13 eur, splatenie sumy poistenia 90,24 eur a úroku z poistenia vo výške 0,06 eur. Žalobca nie je v omeškaní v čase podania tohto vyjadrenia so splátkami úveru a zostáva mu uhradiť suma 6.242,88 eur.

Ďalej uviedol, že žalobca nikdy nenamietal a ani nepovažoval zmluvu a dohodu za neplatné právne úkony, túto neplatnosť nenamietal ani počas doby, kedy sa mu vykonávali zrážky zo mzdy, žalobca nepreukázal, že by došlo vôbec k úhrade aspoň základnej istiny úveru, preto nemožno konštatovať, že je žalobca vystavený nepriaznivej finančnej situácii, pričom žalobca je pasívny a odmieta plniť aj základnú istinu úveru a jediné plnenie, ktoré žalovaný dostáva, sú zo strany zamestnávateľa žalobcu; pričom príslušenstvo zmluvy sú dohodnuté plne v súlade s platnými právnymi predpismi a nespôsobujú značný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

Žalovaný k jednotlivým tvrdeniam žalobcu uviedol, že námietky žalobcu nezodpovedajú skutkovému stavu veci a ani nemajú oporu v právnych predpisoch. Všetky tvrdenia žalobcu odmieta a považuje ich za právnu argumentáciu za nesprávnu, nemajúcu oporu v právnych predpisoch, pretože má za to, že zmluva a dohoda sú platné právne úkony a zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú zo mzdy žalobcu sú vykonávané v súlade s právnymi predpismi.

Žalovaný ďalej uviedol k námietke žalobcu, že zmluva predstavuje formulárovú, typovú a predtlačenú zmluvu a neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, že žalobca žiadnym spôsobom nešpecifikuje neprijateľné zmluvné podmienky a tiež obsah tejto zmluvy. K dohode, ktorá má byť založená na subjektívnej predstave žalobcu, žalovaný uvádza, že zmluva presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej splátky, vymedzuje mechanizmus výpočtu pohľadávky, ktorá sa má uspokojiť prostredníctvom zrážok zo mzdy, vymedzuje maximálnu výšku pohľadávky, ktorá môže byť prostredníctvom zrážok zo mzdy uspokojená, zrážky zo mzdy sa vykonávajú až do doby, kým nedôjde k splneniu dlžnej, resp. zameškanej pohľadávky a žalovaný je povinný ako veriteľ oznámiť platiteľovi mzdy, že došlo k splneniu pohľadávky.

Žalovaný oboznámil pred začatím zrážok zo mzdy žalobcu o výške jeho aktuálneho dlhu a to aj s presným výpočtom výšky tohto dlhu podľa zmluvy. Preto argument žalobcu sa nezakladá na pravde a ako taký nemôže mať vplyv na platnosť dohody.

K ďalšej námietke, že je dohoda rozporná s újinným právom žalovaný uvádza, že žalovaný túto argumentáciu odmieta a považuje ju za klamlivú a účelovú, lebo žalobca na podporu svojich tvrdení poukazuje v návrhu na množstvo rozhodnutí, ktoré nemajú akúkoľvek relevanciu k danému konaniu. Inštitút dohody ako taký nie je v rozpore, resp. neobchádza újinné právo. Zdôraznil, že újinné právo chráni spotrebiteľa iba pred plnením z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Dohoda ako taká, ako aj jej jednotlivé ustanovenia nie sú neprijateľné podmienky, nakoľko žalobca podpísal so žalovaným

dohodu dobrovoľne a pred podpisom dohody bol oboznámený s tým, že ide o právny úkon, ktorý môže odmietnuť uzatvoriť; Občiansky zákon a ani z. č. 129/2010 Z. z., a ani z. č. 250/2007 Z. z. vo svojich ustanoveniach nezakazujú využitie inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, preto je použitie dohody zákonné a žalovaný je oprávnený v zmysle ustanovenia čl. 2 ods.2 Ústavy dohodu ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka použiť.

Dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku, a teda nie je na mieste poskytovať žalobcovi súdnu ochranu. Dohoda neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnymi predpismi.

Zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok, vychádzajúcich zo zmluvy, resp. vo výške, ktorá je nižšia ako sú stanovené splátky k zmluve. Žalovaný zdôrazňuje, že uzavretie dohody nepredstavuje neprijateľnú podmienku a nie je tu ani možnosť, že by dohoda, jej jednotlivé podmienky mohli byť neprijateľné. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonom dovolený prostriedok slúžiaci na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa a to aj v spotrebiteľských veciach. Občiansky zákon oprávňuje zabezpečeného veriteľa, aby v prípade vzniku omeškania dlžníka uspokojil svoju pohľadávku náhradným spôsobom - vykonaním zrážok zo mzdy. Nakoľko sa v zmysle dohody nezabezpečuje plnenie, ktoré je výsledkom neprijateľnej podmienky, nemá konajúci súd kompetenciu poskytovať žalobcovi ochranu vo forme vydania neodkladného opatrenia.

K námietke žalobcu, že zmluva neobsahuje základné náležitosti uvádza, že dohoda obsahuje všetky základné náležitosti, ktoré na jej obsah kladú príslušné právne predpisy, rozsah záväzku dlžníka je jasne a zrozumiteľne vyčíslený v čl. 2, na základe ktorého je nepochybné, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 7.352,40 eur, ďalej je uvedené, čo predstavuje istina úveru spolu s príslušenstvom; pohľadávku na základe zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver vo výške 451,20 eur, je uvedené, čo predstavujú náklady spojené s poistením. K ďalšej námietke, že zamestnávateľ má vykonávať zrážky zo mzdy na základe nejudikovaného titulu uvádza, že žiadne ustanovenie Občianskeho zákona a ani zákona o spotrebiteľských úveroch neustanovuje, že v prípade, ak veriteľ požaduje výkon zrážok zo mzdy je potrebný na takýto výkon predchádzajúci súhlas súdu. Uspokojenie pohľadávky môže zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom, čo bolo predmetom v prípade i splnené.

Žalovaný si zabezpečuje zrážkami zo mzdy žalobcu splnenie dlhu veriteľa za situácie, ak dlžník svoj dlh riadne a včas neplní. Na základe zrážok zo mzdy len dochádza k takémuto plneniu dlhu žalobcu, akoby ho žalobca plnil sám v prípade, že by plnil splátky úveru priamo žalovanému tak, ako sa so žalovaným v zmluve dohodol, t. j. včas a riadne. Žalovaný má za to, že intenzita zásahu do práva žalobcu na mzdu je nízka. V čase zasielania žiadosti žalovaný disponoval s výpliatnymi páskami žalobcu, z ktorých vyplýva, že priemerný čistý príjem žalobcu za mesiac august 2018 činil 932,94 eur a výška zrážky zo mzdy vyšla žalobcovi 130,06 eur. Žalovaný aj preto zamestnávateľa žalobcu požiadal v žiadosti o zrážky zo mzdy v zmysle zákona do maximálnej možnej výšky. Žalovaný teda postupoval prísne v súlade s dohodou (čl.2 ods.3,4,5 Dohody a v súlade s ustanovením § 551 a nasl. Občianskeho zákona).

Žalovaný ďalej uviedol, že zmluvný úrok, ako aj ostatné zmluvné plnenia sú dohodnuté v súlade s právnymi predpismi, čo vyplýva zo samotného obsahu zmluvy. K námietke, že z dôvodu nesprávnosti uvedenia RPMN v neprospech spotrebiteľa je úver bezúročný a bez poplatkov uvádza, že toto tvrdenie žalobcu je klamlivé a zavádzajúce s poukazom na § 1 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., kde sa stanovuje, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise v spotrebiteľskej zmluve a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Odplata nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov. RPMN čím je nižšie, tým je úver pre spotrebiteľa výhodnejší. Aj v prípade, ak hodnota RPMN prevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Ide o stanovisko Národnej banky Slovenska a potvrdzuje to aj ustanovenie § 11 ods.1 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sa jasne uvádza, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak ročná percentuálna miera nákladov úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

K uvedenému RPMN ďalej uvádza, že priemerná RPMN stanovená vo výške 12,35 %, teda v takej výške, ako to stanovilo Ministerstvo financií SR, odplata vo výške 19,24 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplatu stanovená Ministerstvom financií SR, výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN. RPMN bola stanovená vo výške 20,88 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá bola stanovená Ministerstvom financií SR; maximálna výška odplaty bola stanovená vo výške 20,88 %.

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenia žalobcu sú zavádzajúce a vytrhnuté z kontextu.

Žalovaný v závere svojho vyjadrenia zdôraznil, že žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia a nepodarilo sa mu ani jednoznačne preukázať hrozbu, na ktorú sa v návrhu odvoláva. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným nevykazuje znaky rozporu so zákonom; dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky náležitosti v zmysle zákona, pričom v dohode je uvedená, že dlžník má zákonnú možnosť uzavrieť túto dohodu tým, že ju nepodpíše.

5. Žalovaný podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrenie zo dňa 25.februára 2020, v ktorom okrem iného uviedol, že žalobca z poskytnutého úveru 4.700 eur uhradil splátky vo výške 2.232,78 eur, z toho istina úveru vo výške 913,77 eur, zmluvný úrok vo výške 1.169,41 eur, splatenie poplatku za náklady spojené s výzvami vo výške 17 eur, splatenie úroku z omeškania vo výške 1,57 eur, splatenie zmluvnej pokuty vo výške 3,13 eur, splatenie poistenia vo výške 127,84 eur a splatenie úroku z poistenia vo výške 0,06 eur. V čase podania tohto vyjadrenia žalobca nebol v omeškaní so splátkami za úver a zostalo mu uhradiť celkom 5.592,58 eur.

Ďalej uviedol, že považuje žalobu žalobcu za šikanóznú a účelovú a jediným cieľom žaloby žalobcu je oddialiť povinné plnenie splátok úveru. Žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

Dohoda a zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, dohoda neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by spôsobovalo neplatnosť tohto právneho úkonu, pričom žalovaný má legitímne právo na výkon zrážok zo mzdy.

Žalobca k svojim tvrdeniam predkladá súdu účelové a zavádzajúce informácie.

Žalobca do podania žaloby nepovažoval zmluvu a dohodu za neplatné právne úkony, nikdy ich nenamietal a nenamietal ich ani pri uzatvorení zmluvy a dohody a ani počas doby, kedy sa mu vykonávali zrážky zo mzdy. Nepreukázal, že došlo k úhradám aspoň základnej istiny úveru. Je pasívny a odmieta plniť aj základnú istinu úveru a jediné plnenie, ktoré žalovaný dostával sú plnenia zo strany zamestnávateľa žalobcu. Príslušenstvo zmluvy (zmluvný úrok, úroky z omeškania, zmluvná pokuta) súd dohodnuté v súlade s príslušnými právnymi predpismi a nespôsobujú značný nepomer v právach a povinnostiach v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

Keďže žalobca neuhradil žalovanému ani základnú istinu úveru, neobstojí, že zmluva a dohoda obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto žaloba je nedôvodná a na základe čl. 5 CSP nemôže takto vykonaný úkon požívať právnu ochranu.

K jednotlivým tvrdeniam žalobcu v žalobe žalovaný uvádza, že námietky žalobcu nezodpovedajú skutkovému stavu veci a nemajú oporu v právnych predpisoch. Žalovaný odmieta všetky tvrdenia žalobcu, považuje ich za právne nesprávne a nemajú oporu v právnych predpisoch. Zmluva ako aj dohoda sú platné právne úkony, zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú žalobcovi sú vykonávané v súlade s právnymi predpismi.

K formulárovej, typovej a predtlačenej zmluve uviedol, že § 53 a nasl. Občianskeho zákona predpokladá a aprobuje (schvaľuje) existenciu tzv. formulárových zmlúv. Tieto zmluvy nie sú predmetom súdnej kontroly. Predmetom súdnej kontroly sa stávajú vtedy, keď sú kumulatívne splnené dve podmienky, uzavretie formulárovej zmluvy a formulárová zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade však nebol naplnený predpoklad pre vznik takéhoto oprávnenia (existencia neprijateľných podmienok). Zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky.

Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, tu žalovaný poukazuje na svoje písomné stanovisko na strane 7 a 8 k žalobe. Tu žalovaný vyčerpávajúcim spôsobom poukázal na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na subjektívnej predstave žalovaného.

Žalovaný odmieta, že dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s újnym právom a s medzinárodnou zmluvou. Považuje toto vyjadrenie žalobcu za účelové a klamlivé. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukazuje v žalobe na množstvo rozhodnutí, ktoré nemajú právny význam k danému konaniu.

Dohoda o zrážkach zo mzdy a jej ustanovenia nie sú neprijateľnými podmienkami, lebo žalobca podpísal so žalovaným dohodu o zrážkach zo mzdy dobrovoľne a potvrdil ju svojím podpisom a bol oboznámený s tým, že právny úkon môže odmietnuť. Zákon o ochrane spotrebiteľa vo svojich ustanoveniach nezakazuje využiť inštitút dohody o zrážkach zo mzdy, preto je použitie tejto dohody zákonné a žalovaný bol oprávnený v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR dohodu o zrážkach zo mzdy ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka použiť. Dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku a nie je na mieste poskytnúť preto žalobcovi súdnu ochranu. Všeobecná definícia neprijateľnej podmienky je vymedzená v ustanovení § 53 ods.1 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by nebolo v súlade s právnymi predpismi. Žalobca nemusel dohodu o

zrážkach zo mzdy podpísať a bolo to len na jeho vlastnom uvážení, či dohodu chcel podpísať, výška zabezpečenej pohľadávky predstavuje rovnakú výšku pohľadávky, ktorá je v zmluve o úvere. Žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu oznámil presnú výšku dlhu, ktorú sa žalobca ako dlžník zaviazal vrátiť. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok vychádzajúcich zo zmluvy o úvere, resp. vo výške, ktorá je nižšia ako sú stanovené splátky v zmluve. Dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, je zákonom dovolený prostriedok slúžiaci na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa a to aj v spotrebiteľských veciach. Občiansky zákon oprávňuje zabezpečeného veriteľa, aby v prípade vzniku omeškania dlžníka uspokojil svoju pohľadávku náhradným spôsobom - výkonom zrážok zo mzdy.

Dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje základné náležitosti, považuje ju žalovaný za platnú. Suma 259,48 eur predstavuje sumu viacerých omeškaných splátok úveru, s ktorými sa žalobca dostal do omeškania. Táto suma predstavuje dve omeškané splátky úveru a sumu omeškanej splátky poisteného a iných nákladov spojených s omeškaním s úhradou splátok úveru (2 x 122,54 + 14,40 eur). Žalobca bol v čase doručovanej žiadosti v omeškaní, žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu aj o to, aby vykonával zrážky zo mzdy v súlade so splátkovým kalendárom podľa zmluvy o úvere. Preto tvrdenie žalobcu, že žalovaný požadoval vyššie zrážky neobstojí. Žalovaný postupoval striktne podľa zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy. Dodržiaval pri zrážkach príslušné právne predpisy.

Zrážky zo mzdy predstavujú zabezpečenie splnenia dlhu veriteľa za situácie, ak dlžník svoj dlh riadne a včas neplní. V dôsledku realizácie zrážok zo mzdy sa nezvyšuje finančné zaťaženie žalobcu. Na základe zrážok zo mzdy dochádza k takémuto plneniu dlhu žalobcu, ako keby žalobca plnil sám.

Dohoda o zrážkach zo mzdy nezakladá nerovnováhu medzi žalobcom a žalovaným, tu poukázal na svoju argumentáciu na strane 15 až 17 vyjadrenia k žalobe.

Čo sa týka zmluvného úroku a ostatného zmluvného plnenia, aj tieto sú v súlade s právnymi predpismi, čo napokon vyplýva z obsahu zmluvy o úvere. Tak ako vyplýva z čl. II. zmluvy o úvere, RPMN, priemerná RPMN, maximálna možná výška odplaty je v súlade s informáciami zverejnenými Ministerstvom financií SR. Čo sa týka platnosti a zákonnosti zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy, tu žalovaný uvádza, že žalobca nekonkretizuje údajnú nezákonnosť a neplatnosť zmlúv, uvádza len všeobecnú rovinu neplatnosti a nezákonnosti. Je na žalobcovi, aby uniesol dôkazné bremeno na svoje tvrdenia, žalovaný má za to, že dôkazné bremeno žalobca neuniesol.

Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti upravené v § 52 a nasl. Občianskeho zákona a § 9 a nasl. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 31.12.2018. Zmluva o úvere neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s OZ, zákonom o spotrebiteľských úveroch a zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neplatná podľa § 37 ods.1 OZ, lebo právny úkon bol urobený slobodne, vážne a určite a zrozumiteľne. Žalovaný postupoval pri uzavretí zmluvy v súlade s ustanoveniami OZ. Toto platí aj pri uzatvorení dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda neobsahuje ani jedno ustanovenie, ktoré by bolo v rozpore s právnymi predpismi.

K bezúročnosti a bezpoplatkovosti uviedol, že RPMN je uvedená v zmluve o úvere správne, v súvislosti s tým poukázal na rozhodnutie KS Banská Bystrica zo dňa 25.10.2018 sp. zn. 43Co 42/2018.

Výška odplaty - priemerná RPMN vo výške 12,35 % je správna, teda taká, ako to stanovilo Ministerstvo financií SR. Odplata bola stanovená vo výške 19,24 %, teda vo výške neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú Ministerstvom financií SR. Výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN. RPMN bola stanovená vo výške 20,88 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorá bola stanovená Ministerstvom financií SR a maximálna výška bola stanovená 20,88 %.

Z uvedeného potom vyplýva, že tvrdenia žalobcu sú zavádzajúce a vytrhnuté z kontextu.

K zmluvnej pokute uviedol, že jej dojednanie doslova kopíruje nar. vlády SR. Ani OZ nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje § 53 ods.4 OZ. Zmluvná pokuta dojednaná medzi zmluvnými stranami je primeraná, o čom svedčí aj rozsudok KS Banská Bystrica zo dňa 14.11.2019 sp. zn. 43Co 70/2019.

Žalovaný poukázal na viaceré rozhodnutia súdov v súvislosti s princípom právnej istoty, rozhodnutie OS Košice II. sp. zn. 41Cpr 22/2018, rozhodnutie KS Košice zo 17.12.2019 sp. zn. 6Co 287/2019, rozsudok OS Rimavská Sobota sp. zn. 6Csp 167/2018, OS Bratislava IV. sp. zn. 9Csp 218/2018, rozsudok OS Rožňava sp. zn. 8Csp 19/2018, rozsudok OS Kežmarok sp. zn. 2Csp 152/2018.

Žalovaný má za to, že žaloba je nedôvodná a účelová, žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem, zmluva o úvere aj dohoda o zrážkach zo mzdy boli uzavreté v súlade s právnymi predpismi, dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca uzavrel dobrovoľne, OZ nezakazuje využitie inštitútu dohody o zrážkach

zo mzdy ako alternatívny zdroj plnenia dlhu dlžníka, zmluva a dohoda neobsahujú neprijateľné podmienky, dohoda nepredstavuje neprijateľnú podmienku a hrubú nerovnováhu medzi žalobcom a žalovaným, obsah dohody korešponduje s príslušnými právnymi predpismi, konajúci súd nemá kompetenciu posudzovať platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, lebo zrážky zo mzdy sa nevykonávajú na plnenie, ktoré má svoj pôvod v neprijateľnej podmienke, zrážky zo mzdy sa vykonávajú výlučne vo výške pravidelných splátok, nemôže dôjsť k vzniku reálnej ujmy na strane žalobcu a ani nedochádza využitím zrážok zo mzdy, lebo sa vykonávajú vo výške pravidelných splátok. Žiadosť o výkon zrážok zo mzdy bola zamestnávateľovi žalobcu zaslaná až vtedy, keď sa žalobca dostal do omeškania s úhradou platieb a jedinou možnosťou na úhradu bolo využitie dohody o zrážkach zo mzdy.

Zmluva o úvere a dohoda o zrážkach zo mzdy boli uzavreté s príslušnými právnymi predpismi a sú platné a dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za neprijateľnú podmienku a nie sú splnené zákonné predpoklady hmotného, ako aj procesného práva na to, aby súd vyhlásil zmluvu o úvere a dohodu o zrážkach za neplatné.

Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil aj trovy konania vo výške 100 %.

6. Súd určil viaceré termíny pojednávania, na ktoré sa žalobca nedostavil z dôvodu PN a posledné pojednávanie súd určil na 22.septembra 2020, na ktoré sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 7.9.2020, jeho neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca JUDr. Vachan so sídlom Žilina, ktorý vo svojom podaní, doručené súdu dňa 22.9.2020 uviedol, že svoju neúčast' ospravedľňuje, tiež ospravedľňuje aj neúčast' žalobcu na dnešnom pojednávaní z dôvodu zásady hospodárnosti a účelnosti vynaloženia trov konania s poukazom na uznesenie NS SR č. 3Cdo 40/2011. K mimosúdnej dohode nedošlo medzi stranami sporu. Navrhol súdu, aby žalobe vyhovel a uplatnil aj trovy konania. Nežiadal súd o odročenie pojednávania.

7. Podľa § 180 CSP súd pojednával bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovaného, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 - 8, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 9 - 13, dohoda o zrážkach zo mzdy č.l. 14-15, žiadosť o vykonanie zrážok č.l. 16, vyjadrenie žalovaného č.l. 19 - 30, sadzobník poplatkov č.l. 40, zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č.l. 43-44, upomienka č.l. 47 upomienka č.1, výzva č.l. 50, posledná výzva č.l. 51-52, aktualizácia zostatku úveru č.l. 52, RPMN č.l. 53- 54, výplatné pásky žalobcu č.l. 55 - 57, predpis splátok č.l. 58 - 59, uznesenie OS Prievidza NO č.l. 60, odvolanie č.l.63 - 64, vyjadrenie žalovaného č.l. 68 - 72, vyjadrenie žalovaného č.l. 95 - 106, žiadosť o poskytnutie úveru č.l.107, návrh zmluvy č.l. 109 - 112, informácie o úvere č.l. 113 - 115, informácia o RPMN č.l. 116, predpis splátok č.l. 117-118, pripojené rozsudky č.l. 119 - 151, oznámenie žalobcu č.l. 159, potvrdenie o PN č.l. 160, oznámenie žalobcu č.l. 163, oznámenie zamestnávateľa žalobcu č.l. 169, oznámenie žalobcu č.l. 172, PN č.l. 173 - 174, výpis z obchodného registra č.l. 179, prehľad rozhodnutí predložené žalovaným č.l. 186, splátky žalobcu č.l. 185, úradný záznam č.l. 187, vyjadrenie žalobcu č.l. 196, PN č.l. 198, vyjadrenie žalobcu č.l. 200 až 201 a potvrdenie o vyplácaní nemocenských dávok č.l. 202 a zistil tento skutkový stav:

9. Spotrebiteľ (žalobca) požiadal spoločnosť Silverside, a.s. so sídlom Bratislava o poskytnutie úveru v sume 4.700 eur s mesačnou splátkou 122,67 eur, RPMN 20,88 %, splatnosť úveru 60 mesiacov, deň splatnosti 25-ty deň v mesiaci, úrok 19,29 % a celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť činí 7.360,20 eur. Z tejto žiadosti tiež vyplýva, že žalobca je od 1.6.2015 SZČO na pracovnej pozícii mechanik spoločnosti Saargummi Slovakia s.r.o. so sídlom Dolné Vestenice a jeho priemerný čistý mesačný príjem činil 940 eur.

10. Spoločnosť Silverside, a.s. so sídlom Bratislava predložila spotrebiteľovi (žalobcovi) návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.9.2018, z ktorej vyplýva, že sa zmluvné strany dohodli na úvere 4.700 eur, na počte pravidelných splátok 60, výška pravidelnej splátky 122,67 eur, splatnosť pravidelnej splátky 25-ty deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 25.10.2018, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 25.9.2023, celková čiastka na zaplatenie 7.360,20 eur, úroková sadzba za úver ročne 19,29 %, RPMN 20,88 %, priemerná RPMN 12,35 %, odplata podľa Občianskeho zákona 19,29 %, doba trvania do 25.9.2023 a sadzba pri omeškani spotrebiteľa 5 % ročne.

11. Spoločnosť Silverside, a.s. so sídlom Bratislava predložila spotrebiteľovi (žalobcovi) Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, vrátane informácie o RPMN a priemernej RPMN, obe listiny s dátumom 20.9.2018.

12. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorili zmluvné strany veriteľ Silverside, a.s. so sídlom Bratislava a spotrebiteľ XX E., bytom Y. O. X. dňa 20.septembra 2018. Veriteľ a dlžník sa dohodli na poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 4.700 eur podľa z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Dlžník sa zaviazal úver uhradiť spolu s úrokom za podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Dlžník podpisom na tejto zmluve potvrdil, že mu veriteľ poskytol úplné, správne a pravdivé údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver. Podpisom tiež potvrdil uzavretie tejto zmluvy aj to, že prevzal štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informáciu o ročnej RPMN a o hodnote priemernej ročnej RPMN. Úver poskytol veriteľ dlžníkovi prevodom finančných prostriedkov na účet dlžníka. Ide o bezúčelový spotrebiteľský úver poskytnutý vo výške 4.700 eur, ktorý sa zmluvné strany dohodli, že sa bude splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 splátok vo výške 122,54 eur a splatnosť prvej splátky bola 25.10.2018 a každá nasledujúca splátka splatná 25-teho dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru dňa 25.9.2023. Dlžník mal zaplatiť celkovú čiastku 7.352,40 eur, úroková sadzba úveru 19,24 % ročne, RPMN 28,88 %, priemerná RPMN 12,35 %, odplata podľa Občianskeho zákona 19,24 %, doba trvania do 25.9.2023 a úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5 % ročne. V nasledujúcich článkoch tejto zmluvy sú uvedené práva a povinnosti zmluvných strán, povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas. Úver bol dlžníkovi poskytnutý dňa 20.9.2018. V čl. IX. tejto zmluvy sú upravené upozornenia na následky nesplácania úveru. V čl. IX. bod 2 je upravená zmluvná pokuta a úrok z omeškania, ktoré nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nar. vládou č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t. j. priemernú hodnotu RPMN; omeškanie dlžníka s úhradou niektorej pravidelnej splátky alebo omeškanie dlhšie ako tri mesiace, má právo veriteľ vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok. V čl. XIV. je upravený splátkový kalendár, z ktorého je zrejmé, že dlžník (žalobca) mal splácať úver v mesačných splátkach od 25.10.2018 vo výške 122,54 eur, pričom táto splátka pozostáva z istiny úveru a splatenie úveru, ktorá sa až do úplného zaplatenia úveru do 25.9.2023 menila. Výška mesačnej splátky je však rovnaká. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

13. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj Sadzobník pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 1.7.2018 podpísaný dlžníkom dňa 20.9.2018.

14. Ako osobitná listina je Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 20.septembra 2018 medzi veriteľom Silverside, a.s. so sídlom Bratislava a spotrebiteľom U. E., bytom Y. O. X.. V čl. I. je uvedené, že uzavretie tejto dohody je dobrovoľné a dlžník svojím podpisom potvrdzuje, že si celú dohodu prečítal a má záujem ju uzatvoriť s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a následne, aby boli priamo poukazované na účet veriteľa. Každá suma, ktorá bude stiahnutá zo mzdy dlžníka a poukázaná veriteľovi na jeho účet, sa použije na úhradu splatných záväzkov dlžníka voči veriteľovi. V čl. II. tejto zmluvy je uvedené, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 975821823 vo výške 7.352,40 eur predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy alebo súvisiacim so zmluvou, ako napr. úrok z omeškania a podobne. Pohľadávku na základe zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver vo výške 451,20 eur predstavujúcej náklady spojené s poistením spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom z omeškania a ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia. Veriteľ a dlžník týmto uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorú dlžník poberá od svojho zamestnávateľa.

Na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ dlžníka po jej predložení vykonáva mesačné zrážky zo mzdy dlžníka v dohodnutej výške 130,06 eur vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet uvedený v banke. Medzi veriteľom a dlžníkom je dohodnuté, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu.

V čl. III. tejto dohody je poučenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. V prípade, ak zamestnávateľ zraža zrážky dlžníkovi zo mzdy vo výške, ako je uvedené v tejto dohode, táto povinnosť zamestnávateľa vyplýva zo zákona. Výška zrážky je dohodnutá v rovnakej výške, ako je dohodnutá výška pravidelnej splátky podľa uzavretej zmluvy o úvere, vrátane s výškou mesačných nákladov spojených s poistením. Túto dohodu môže veriteľ predložiť zamestnávateľovi dlžníka na vykonanie zrážky z jeho mzdy, ak dôjde k omeškaniu s úhradou pohľadávky.

Podpisom tejto dohody dlžník vyjadruje súhlas s predložením dohody o zrážkach zo mzdy jeho zamestnávateľovi.

15. Veriteľ (žalovaný) písomným podaním zo dňa 9.5.2019 požiadal zamestnávateľa dlžníka (žalobcu) spoločnosť Saargummi Slovakia, s.r.o. so sídlom Dolné Vestenice o vykonanie zrážok zo mzdových príjmov na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 975821823 zo dňa 20.9.2018, v zmysle ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 4.700 eur s príslušenstvom. Z uvedenej žiadosti tiež vyplýva, že dlžník sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach vo výške 130,06 eur k 25-temu dňu v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že dlžník meškal s úhradou predpísanej mesačnej splátky, dostal sa do omeškania, preto veriteľ uplatňuje svoj zákonný nárok a požiadal o vykonanie mesačných zrážok zo mzdových príjmov.

Veriteľ požiadal zamestnávateľa dlžníka o zrážku zo mzdy vo výške 259,48 eur v najbližšom výplatnom termíne od 25.5.2019, kedy sa stane splatná ďalšia splátka. V ďalších mesiacoch, výplatných termínoch žiadal o vykonanie zrážok vo výške 130,06 eur až do úplného zaplatenia dlhu.

16. Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 975821823 uzatvorili veriteľ a dlžník s tým, že ju dlžník podpísal ako úverový dlžník, ktorý uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere s veriteľom dňa 20.9.2018, v zmysle ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 4.700 eur. Mesačné náklady spojené s poistením predstavuje 7,52 eur. Zmluva je podpísaná zmluvnými stranami.

17. Žalovaný vyzval žalobcu piatimi upomienkami na zaplatenie dlžných splátok úveru, prvá upomienka zo dňa 4.3.2019, druhá upomienka zo dňa 1.4.2019, tretia upomienka zo dňa 2.5.2019, štvrtá upomienka zo dňa 30.5.2019 a posledná výzva na zaplatenie dlhu v sume 259,48 eur zo dňa 29.6.2019.

18. Žalovaný vyčíslil aktuálnu výšku zostatku úveru k zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným, podľa ktorej žalobca uhradil celkom 1.582,43 eur, splatená istina úveru vo výške 618,93 eur, splatený zmluvný úrok úveru 851,55 eur, splatenie poplatku za náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 17 eur, splatenie úroku z omeškania 1,57 eur, splatenie zmluvnej pokuty 3,13 eur, splatenie poistenia 90,24 eur, splatenie úroku z poistenia 0,06 eur a zostalo uhradiť 6.242,88 eur.

19. Žalovaný súdu predložil Najvyššiu prípustnú výšku odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za II. štvrtrok 2018, ktorá pri spotrebiteľskom úvere na dobu 5 rokov činí 20,88 %.

20. Podľa mzdových listov žalobcu, za jún 2018 mal zrážku zo mzdy vo výške 377,37 eur, za júl 2018 vo výške 511,21 eur, za august 2018 vo výške 310,68 eur.

21. Žalovaný oznámil žalobcovi listom zo dňa 10.10.2019 aktuálny stav splátok k zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorého vyplýva, že poslednú splátku žalobca uhradil dňa 5.9.2019 v sume 130,06 eur a ostatné splátky prestal uhrádzať. Spolu uhradil 12 splátok vo výške 130,06 eur, teda celkom uhradil 1.560,72 eur.

22. Zamestnávateľ žalobcu spoločnosť SaarGummi Slovakia s.r.o. oznámila na požiadanie súdu listom zo dňa 7.5.2020, že zrážky zo mzdy žalobcovi sa vykonávajú od mája 2019 vo výške 130,06 eur na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. so sídlom Bratislava a U. E.. Za obdobie od mája 2019 do marca 2020 mu zamestnávateľ zrazil sumu 1.430,66 eur. Od apríla 2020 sa zrážky nevykonávajú, nakoľko je XX. Žalovaný E. práceneschopný. Doposiaľ nie sú ukončené zrážky zo mzdy.

23. Žalovaný je obchodná spoločnosť s obchodným menom Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava - mestská časť Ružinov, zapísaná v Oddieli: Sa, vo Vložke číslo: 6261/B, s prideleným IČO: 50 052 560 s dňom zápisu 7.11.2015. Právna forma akciová spoločnosť a predmet činností okrem iných činností poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt, poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov.

24. Z listiny predloženej žalovaným /č.l. 185/ vyplývajú prijaté splátky od klienta pre úver poskytnutý vo výške 4.700 eur. Klient zrealizoval splátky vo výške 2.492,90 eur. Z prijatých splátok je zrejmé, že splátky boli uhrádzané od 8.10.2018 až do 3.4.2020. Úver bol poskytnutý, resp. vyplatený dňa 20.9.2018 vo

výške 4.700 eur a prijaté splátky boli dňa 8.10.2018 vo výške 131 eur, 8.11.2018 vo výške 131 eur, 8.12.2018 vo výške 131 eur, 11.1.2019 vo výške 131 eur, 7.3.2019 vo výške 131 eur, 28.3.2019 vo výške 70 eur, 4.4.2019 vo výške 51 eur, 5.4.2019 vo výške 5 eur, 5.6.2019 vo výške 130,06 eur, 4.7.2019 vo výške 130,06 eur, 4.7.2019 vo výške 281,24 eur, 6.8.2019 vo výške 130,06 eur, 5.9.2019 vo výške 130,06 eur, 4.10.2019 vo výške 130,06 eur, 6.11.2019 vo výške 130,06 eur, 5.12.2019 vo výške 130,06 eur, 3.1.2020 vo výške 130,06 eur, 6.2.2020 vo výške 130,06 eur, 4.3.2020 vo výške 130,06 eur a 3.4.2020 vo výške 130,06 eur.

Žalovaný prijal od žalobcu 20 splátok vo výške 2.492,90 eur, z toho splatenie istiny 1.038,44 eur, splatenie úroku 1.289,82 eur, splatenie poplatku 17 eur, splatenie úroku z omeškania 1,57 eur, splatenie zmluvnej pokuty 3,13 eur, splatenie poistenia 142,88 eur a splatenie úroku z poistenia 0,06 eur.

25. Žalobca vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 11.9.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že predkladá súdu listinné dôkazy preukazujúce, že žalobca sa nemohol pojednávania zúčastniť dňa 03.09.2020 pre práceneschopnosť. Medzi stranami sporu nedošlo k mimosúdnej dohode.

26. V ďalšom písomnom podaní zo dňa 22.9.2020 uviedol, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlňuje neúčast žalobcu ako i jeho právneho zástupcu na pojednávaní vytyčenom na deň 22.09.2020 o 13:00 hod. a to s ohľadom na dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom.

Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14. 09. 2011 sp. zn. 3 Cdo 40/2011: „Možnosť zúčastniť sa na súdnom pojednávaní je právom každého účastníka a záleží výlučne na ňom, či tohto práva využije alebo nie.“

Na základe uvedeného žalobca navrhuje, aby súd rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Žalobca ako aj jeho právny zástupca zároveň dávajú súhlas na prejednanie sporu dňa 22.09.2020 o 13:00 hod. a vyhlásenie rozsudku v neprítomnosti žalobcu, žalobca nežiada z dôvodu neprítomnosti odročiť pojednávanie na iný termín. V prípade prejednanja sporu žalobca zdvorilo žiada konajúci súd o zaslanie zápisnice o pojednávaní do elektronickej schránky právneho zástupcu žalobcu.

Keďže k dnešnému dňu žalovaný nereagoval prostredníctvom právneho zástupcu na návrh žalobcu ohľadom mimosúdnej dohody, žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a zároveň na základe výzvy súd predkladá potvrdenie o nemocenských dávkach. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby súd vyhovel žalobnému návrhu v plnom rozsahu a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

27. Žalobcovi boli vyplatené nemocenské dávky počas PN sociálnou poisťovňou nasledovne:

Dňa 3.4.2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 112,50 eur, dňa 15.4.2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 251 eur, dňa 13.5.2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 579 eur, dňa 3.6.2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 207,22 eur, dňa 15.6.2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 599,40 eur, dňa 15.7.2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 579,10 eur, dňa 13.8.2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 598,40 eur, dňa 14.9.2020 mu bola vyplatená nemocenská dávka, ktorá ale nie je vytlačená z elektronického spisu, ale súd zistil z elektronického spisu, že mu bola vyplatená nemocenská dávka v sume 598,40 eur.

28. Zástupca žalovaného vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so žalobou žalobcu, lebo je šikanózna a žalobca chce ňou oddialiť zaplatenie úveru. Žalobca žiada vysloviť neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a žiada určiť, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pričom jasne a zrozumiteľne neuviedol, v čom vidí túto neplatnosť. Poukázal na podrobné písomné vyjadrenie žalovaného, kde sa podrobne vyjadril k jednotlivým skutkovým okolnostiam a reagoval aj na námietky žalobcu v žalobe.

Zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, dohoda o zrážkach zo mzdy je platná, je zrážaná len taká výška zo mzdy, ktorá zodpovedá právnym predpisom a je vo výške splátky obsiahnutá v zmluve o úvere. Žalobca dobrovoľne uzatvoril dohodu o zrážkach, v ktorej sa uvádza, že mohol túto dohodu odmietnuť a nebol nútený ju podpísať. Celý petit žaloby je zmätočný. Žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti obidvoch zmlúv a neprijateľných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom, zrážky sa vykonávajú zo mzdy žalobcu pravidelne. Z týchto zrážok vyplýva, že žalobca neuhradil ani úver poskytnutý žalovaným vo výške 4.700 eur, teda pokiaľ sú zrážky realizované, tieto nepresiahli výšku poskytnutého úveru žalobcovi. Zmluva o spotrebiteľskom

úvere nie je zmluva bez úrokov a bez poplatkov, pretože zmluva obsahuje všetky náležitosti upravené v zákone o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách. Považuje obidve zmluvy za platné a navrhuje žalobu zamietnuť.

Predložil na pojednávaní zoznam rozhodnutí slovenských súdov, kde bol žalovaný označený ako strana sporu (žalovaný) a z týchto rozhodnutí vyplýva, že zmluvy neobsahovali neprijateľné zmluvné podmienky a žalovaný bol v týchto konaniach úspešný. Viac rozhodnutí je potvrdené krajským súdom a sú právoplatné.

V ostatnom poukázal na písomné stanovisko žalovaného.

V priebehu konania zotrval na právnej argumentácii, ktorú vyjadril v písomnom stanovisku k žalobe, zdôraznil, že zmluva o úvere neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, táto je uzavretá podľa platných právnych predpisov a zrážky sa realizovali len vo výške splátky úveru, ktorú považuje žalovaný za platnú. Žalovaný je toho názoru, že úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil aj trovy konania vo výške 100 %.

28. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

29. Podľa § 1 ods.1 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 20.9.2018, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

30. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

31. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

32. Podľa § 7 ods.1 cit. zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 7 ods.2 cit. zákona, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

34. Podľa § 9 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

35. Podľa § 9 ods.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

36. Podľa § 11 ods.1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, ^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. ^{18aa)}

37. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákona, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

38. Podľa § 39 cit. zákona, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

39. Podľa § 52 ods.1 cit. zákona, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

40. Podľa § 52 ods.2 cit. zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

41. Podľa § 52 ods.3 cit. zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 52 ods.4 cit. zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

43. Podľa § 53 ods.1 cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

44. Podľa § 53 ods.2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

45. Podľa § 53 ods.4 písm. cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprímerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,

w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

46. Podľa § 53 ods.5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

47. Podľa § 53 ods.6 cit. zákona, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

48. Podľa § 54 ods.1 cit. zákona, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

49. Podľa § 551 ods.1 cit. zákona, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

50. Podľa § 551 ods.2 cit. zákona, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

51. Podľa § 551 ods.3 cit. zákona, ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

52. Podľa § 2 písm. a/ a b/ z. č. 250/2007 Z. z. - ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 20.9.2018, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy 1) nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, 2) zamestnania alebo povolania, 2a)

b) predávajúcou osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

53. Podľa § 3 ods.1 cit. zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

54. Podľa § 3 ods.3 cit. zákona, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

55. Podľa § 5a cit. zákona, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom. 12ce).

56. Podľa čl. 6 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvárali so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

57. Súd najskôr skúmal, či je naliehavý právny záujem na podanie takejto žaloby, ktorou sa žalobca domáha o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o ochranu spotrebiteľa.

Pri skúmaní podmienok upravené vo vyššie citovanom zákonom ustanovení umožňujúcich riešenie práva vydaním súdneho rozhodnutia treba vychádzať z toho, či naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmlúv spotrebiteľ má ako slabšia strana, lebo je potrebné vyriešiť otázku, aký je jeho aktuálny dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov.

Podľa doterajšej súdnej praxe inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je potrebné poskytnúť ochranu najmä, ak existuje nebezpečenstvo, že sa v eurokomformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej ochrany, na ktorú skutočnosť musí súd brať ohľad.

Čo sa týka naliehavého právneho záujmu, súd je toho názoru, že v prejednávanej veci je daný, nakoľko takouto žalobou sa môže odstrániť žalobcom prípadný tvrdý stav právnej neistoty, ktorý opísal v rozsiahlej žalobe, pretože len vydané súdne rozhodnutie o vyslovení neplatnosti dohody o zrážky zo mzdy môže až následne argumentovať svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej zrážky nerealizoval z jeho mzdy. Navyše určenie neplatnosti tejto dohody sa odvíja od posúdenia neprijateľnosti tejto dohody ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, na ktorej vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona.

Žalobca ako spotrebiteľ v tomto konaní má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, z čoho tiež vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

58. Súd dokazovaním v konaní zistil, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 20.9.2018, na základe ktorej veriteľ Silverside a.s. poskytol dlžníkovi úver vo výške 4.700 eur, ktorý mal splácať v mesačných splátkach vo výške 122,54 eur, s poistením vo výške 7,52 eur výška splátky činí 130,06 eur. Uvedené korešponduje aj so splátkovým kalendárom. Takéto splátky žalobca uhradil do 25.9.2019 a uhradil žalovanému 1.560,72 eur. V tejto splátke je presne podľa

splátkového kalendára rozpísaná pravidelná splátka výšky istiny úveru a časť priradená k splateniu úroku, teda veriteľ rozpísal výšku mesačnej splátky tak, ako to upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. Zmluva obsahuje všetky ďalšie podstatné zákonné náležitosti upravené v § 9 ods.1,2 cit. zákona, ktoré korešpondujú so žiadosťou žalobcu o poskytnutie úveru, korešpondujú aj s náležitosťami uvedenými v návrhu na uzavretie spotrebiteľskej zmluvy aj s náležitosťami obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie úveru tak, že už v žiadosti vedel výšku úveru a za akých podmienok mu žalovaný úver poskytne. Žalovaný akceptoval tieto požiadavky žalobcu, vypracoval návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý žalobca prijal a opatril svojim podpisom. Žalobca mal teda dostatok času od doručenia návrhu spotrebiteľskej zmluvy (18.9.2018) až do jej uzavretia na preštudovanie si obsahu tejto zmluvy a bolo na ňom, či túto zmluvu podpíše alebo nie. Podpisom potvrdil, že si zmluvu prečítal, súhlasil s podmienkami upravenými v zmluve aj s náležitosťami v nej obsiahnuté. Súd považuje zmluvu za platne uzavretú, ktorá je zrozumiteľná, určitá a žalobca ju uzatvoril slobodne. Čo sa týka jednotlivých náležitostí zmluvy, v zmluve je uvedená výška pravidelnej splátky 122,54 eur, pričom žalobca splácal tento úver mesačne vo výške 130,06 eur, o čom svedčí splátkový kalendár, pretože žalobca mal splácať podľa zmluvy o zabezpečení poistenia aj mesačné poistenie v sume 7,52 eur, preto splátka mesačne činí 130,06 eur, ktorú aj realizoval až do 25.9.2019 tak, ako súd uviedol už vyššie.

V zmluve je správne vypočítaná RPMN vo výške 20,88 %, pričom sa vychádza z údajov (náležitostí) zo spotrebiteľskej zmluvy pri výške splátky 122,54 eur. Ak by súd vychádzal zo splátky s poistením vo výške 130,06 eur, RPMN by bola 24,29 %. Preto je výška RPMN uvedená správne.

Odplata bola stanovená vo výške 19,24 %, teda vo výške, ktorá neprekračovala najvyššiu prípustnú mieru odplaty stanovenú Ministerstvom financií SR a zároveň výška odplaty súčasne neprekračovala dvojnásobok priemernej RPMN.

V zmluve sú uvedené aj ďalšie zákonom predpísané náležitosti, druh úveru počet splátok, výška pravidelnej splátky, doba uzavretia zmluvy, RPMN, priemerná RPMN, odplata, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, úrokovú sadzbu, preto súd nepovažoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Tieto náležitosti zmluvy sú upravené v súlade s platnými právnymi predpismi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzavretá v písomnej forme, čo korešponduje s ustanovením § 9 ods.1 cit. zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, bolo možné zmluvu úročiť a tiež dohodnúť i poplatky, ktoré si žalovaný upravil do zmluvy v súlade so sadzovníkom poplatkov. Preto nie je možné vysloviť, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

59. Súd ďalej skúmal, či dohoda o zrážkach zo mzdy je platne uzavretá a či neobsahuje neprijateľné podmienky.

Dohoda o zrážkach zo mzdy je spísaná ako osobitná listina, nie je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere a je uzavretá medzi zmluvnými stranami, stranami sporu, tiež dňa 20.9.2018. Zmluva je uzavretá v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákona a s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne § 5a z. č. 250/2007 Z. z. Hneď úvodom tejto dohody je upravená dobrovoľnosť uzavretia tejto zmluvy, ktorú si žalobca prečítal, čo potvrdil svojím podpisom, s čím zároveň súhlasil, že z jeho mzdy mu budú vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke. Z obsahu tejto zmluvy jednoznačne vyplýva, že veriteľ mohol túto dohodu predložiť zamestnávateľovi žalobcu ako platiteľovi mzdy, ktorý vykoná zrážku z jeho mzdy vtedy, ak mešká s úhradou splátky úveru. Žalobca mohol odmietnuť uzavretie takejto dohody s tým, že ju nepodpíše. Uvedené ustanovenie je zakomponované nad podpismi zmluvných strán výrazným čiernym písmom, ktoré nie je možné prehliadnuť. Aj túto listinu žalobca podpísal.

Súd nezistil, že táto dohoda by obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa a nezistil, že dohoda by bola z nejakého dôvodu neplatná.

Súd považoval túto dohodu za platne uzavretú v súlade s platnými právnymi predpismi.

Zamestnávateľ žalobcu postupoval len na základe žiadosti veriteľa a zrážal z jeho mzdy sumu 130,06 eur, ktorá výška sa rovná mesačnej splátke vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo splátkového kalendára.

Žalovaný pristúpil na zrážky zo mzdy od zamestnávateľa žalobcu až po piatich neúspešných upomienkach, ktorými vyzval žalobcu na úhradu zameškaných splátok.

Celkom žalobca uhradil aj prostredníctvom zrážok zo mzdy pre žalovaného ako veriteľa sumu 2.492,90 eur, čo vyplýva z prehľadu (č.l. 185) predloženého žalovaným na pojednávaní. Už z tohto prehľadu je zrejmé, že žalobca neuhradil poskytnutý úver vo výške 4.700 eur.

60. Žalobca sa žalobou domáhal aj ochrany práv spotrebiteľa, na čo právo má, avšak jeho žaloba obsiahnutá na 16-tich stranách je vo viacerých častiach zmätočná, tvrdenia, na ktoré poukazuje nepreukázal, nie sú pravdivé, čo napokon vyplynulo z dokazovania vo veci samej.

Množstvo ustanovení v tejto žalobe nesúvisí s prejednávanou vecou a sú vytrhnuté z kontextu.

Žalovaný sa vo svojich písomných stanoviskách podrobne zaoberal všetkými námietkami uvedenými v žalobe, tieto právne vyargumentoval, pričom žalobca k týmto vyjadreniam žiadne stanovisko nezaujal.

61. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

62. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).