

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011619
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011619.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného A. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom C. XXXX/XX, I., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného A. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., nap. bytom: I., C. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Bratislava II, rozsudkom zo dňa 24.10.2017, sp. zn. 3T/71/2017 podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v trvaní 3 roky nepodmienené, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 21.07.2020 podal odsúdený Michal Q. návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.10.2017, sp. zn. 3T/71/2017, podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 10.09.2019 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 11.07.2021.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/71/2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 10.08.2020 súd zistil, že odsúdený bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov premiestnený z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 20.06.2017. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytol sa u neho nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, prechovával nepovolenú vec na cele. Vhodnou intervenciou personálu ústavu sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne sa javí byť stabilizované na požadovanej úrovni. Uvedomil si a oľutoval nevhodnosť svojho správania. Príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní, časový rozvrh dňa dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Disciplinárne odmenený bol dňa 02.02.2018 za plnenie pracovných povinností, disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciačnej skupine „B“. Počas výkonu trestu bol zaradený na pracovisku zameranom na ručné šitie obuvi a pracovisku zameranom na kovovýrobu, odkiaľ bol vyradený na návrh objednávateľa prác z dôvodu nespokojnosti s pracovnými výkonmi. Dňom 10.08.2020 bol zaradený na pracovisko zamerané na výrobu čistiacich prostriedkov. Do prác na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája formou upratovacích prác na ubytovni. Odsúdený čiastočne plní jednotlivé body

programu zaobchádzania z dôvodu, že kontakt formou návštev udržiava s rodinou iba v minimálnej miere. V rámci programu zaobchádzania je vedený k abstinencii zameranej na drogy, výherné automaty a podpore v odhodlaní abstinovať. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, priznal experimentovanie s návykovými látkami a aktuálne je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporúčam jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 16-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí a to aj v rámci konečného návrhu uviedol, že sa nevyjadruje.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má zato, že odsúdený nespĺňa jednu z dvoch materiálnych podmienok podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, ktorá spočíva v predpoklade, že na slobode povedie riadny život, pričom v danom smere poukázal na odpis registra trestov odsúdeného a preto navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený A. Q. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že v plnení svojich pracovných i mimopracovných úloh počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich

sa na výkon trestu sa javila byť splnená, a to aj napriek tomu, že sa u neho vyskytol nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, prechovával nepovolenú vec na cele, nakoľko jeho správanie sa následne stabilizovalo. Z hodnotenie riaditeľa ústavu ďalej vyplýva, že odsúdený iba čiastočne plní jednotlivé body programu zaobchádzania z dôvodu, že kontakt formou návštev udržiava s rodinou iba v minimálnej miere, čo však súd nehodnotí negatívne.

Splnená nebola tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu.

Z odpisu registra trestov odsúdeného je zrejme, že odsúdený opakovane vykonával nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, 3 rokov, 6 mesiacov, 6 mesiacov, ktorých výkon nemal na jeho osobu trvalo prevýchovný účinok, a to vzhľadom k tomu, že po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pokračoval v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti. Rovnako je potrebné zohľadniť, že odsúdený už bol raz podmiennečne prepustený, avšak ani táto šanca daná mu spoločnosťou, ani výkony trestov odňatia slobody na neho nemali prevýchovný účinok, a preto ho nemožno predpokladať ani v tomto prípade.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.