

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010954
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6118010954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanej H. Z. a spol., pre pokračovací obzvlášť závažný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2,3 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí, konanom dňa 23. septembra 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Adriány Považanovej a JUDr. Mária Šuleja, odvolania obžalovaných H. Z., P. F., F. U., O. H. a Y. I., proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 29.05.2019, sp.zn. 5Tk/1/2018 a takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu u obžalovaných F. H. Z., F. U., Y. I. a O. H. a vo výroku o treste zákazu činnosti u obžalovanej F. H. Z..

Rozhodujúc sám na základe § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e:

Obžalovanú F. H. Z., nar. XX.XX.XXXX v V. N., podľa § 222 ods.5 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák. a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zák. jej u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu spojenú s rozhodovaním o poskytovaní úverov a pôžičiek vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Obžalovanú F. U., nar. XX.XX.XXXX v V. N., podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 33 písm. g), j) Tr. zák. účinného do 31.12.2005, § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 jej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obžalovaného Y. I., nar. XX.XX.XXXX v V., podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 mu výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obžalovaného O. H., nar. XX.XX.XXXX v V.,

podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 a čl. 6 ods. 1 Dohovorou o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

II. Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného P. F. z a m i e t a.

Vo zvyšných výrokoch sa ponecháva napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Tk/1/2018 zo dňa 29.05.2019 boli obžalovaní F. H. Z., P. F., F. U., O. H. a Y. I. uznaní vinnými zo spáchania trestných činov nasledovne:
Obžalovaná F. H. Z.

I. v bodoch 7, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 39 pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. c), ods. 5 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák., v bodoch 9,11,20,21,38 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný P. F.

I. v bode 50 trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006.

Obžalovaná F. U.

I. v bodoch 6,28,29 pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2006, v bode 25 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.

II. v bodoch 24,25,26 pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1.1.2006.

Obžalovaný O. H.

I. v bode 55 trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.1.2006.

Obžalovaný Y. I.

I. v bodoch 55,57 pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1.1.2006, v bode 56 v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák.

Za to týmto obžalovaným uložil nasledovné tresty:

Obžalovanej F. H. Z. podľa § 222 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 46 Tr. zák., čl. 6 ods. 1 Dohovoru, trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. jej výkon uloženého trestu podmienene odložil a uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. jej určil skúšobná doba v trvaní piatich rokov. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d), j) Tr. zák. jej uložil povinnosť spočívajúcu v preukazovaní probačnej úradníčke zamestnanie alebo uchádzanie sa o zamestnanie. Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. jej uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu spojenú s rozhodovaním o poskytovaní úverov a pôžičiek vo výmere troch rokov.

Obžalovanému P. F. podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1, § 33 písm. g), § 39 a § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 jej výkon uloženého trestu podmienene odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 mu určil skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Obžalovanej F. U. podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1, § 33 písm. g), písm. j), § 35 ods. 2, § 39, § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 jej výkon uloženého trestu podmienene odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 jej určil skúšobnú dobu v trvaní šesť mesiacov.

Obžalovanému O. H. podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1 a § 39, § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 mu výkon uloženého trestu podmienene odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 mu určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Obžalovanému Y. I. podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1 a § 39, § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, čl. 6 ods. 1 Dohovoru, trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 mu výkon uloženého trestu podmiennečne odložil a podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 mu určil skúšobnú dobu v trvaní šesťnásť mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. uložil aj ochranné opatrenie, a to zhabanie nasledovných vecí: pákové zakladače s listinnými materiálmi z domových prehliadok u obž. F.

U. - 1 ks, u obž. F.. Y. W. - 1 ks, u obž. Y. I.

- 1 ks a u obž. P. F. -1 ks,

papierové vrece so zaistenými listinnými dokladmi u obž. H. Z.

obálky so zaistenými vecami z domových prehliadok u obž. Y. W. - 1

ks, u obž. F. U. - 2 ks, u obž. P. F. - 1 ks, u H. -

lks.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu škody tak, že poškodených: K., a.s. G., Majetkový Holding, a.s. Bratislava, K., a.s. G., N. N., a.s. G., I. G., a.s. G., Y., a.s. G., Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, BBF Capital, a.s. Banská Bystrica, Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava, Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava a MEA GROUP, s.r.o. Košice, s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Vyššie označené trestné činy jednotliví obžalovaní spáchali na tom skutkovom základe, že v období od mesiaca marec 2004 do 24.3.2006, v V. N., V. a X., založil odsúdený D. I. organizovanú skupinu zloženú z odsúdených M. L., X. H., Z. G., Z. N., S. L. a obvinených H. Z., P. F. a O. H., ktorí po vzájomnej predchádzajúcej dohode plánovane a organizovane, za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov, páchali rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť tak, že najmenej v 58 prípadoch získali za vopred dohodnutú províziu žiadateľov o hotovostný úver v rôznych (J finančných inštitúciách, kde D. I. a V. V. najskôr zabezpečili nepravdivé potvrdenia o zamestnaní a so súhlasom zodpovedných zástupcov podnikateľských subjektov: I. H. - Z., IČO: XXXXXXXXX, V. N., L. N. XX/XX, K., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom v V. N., V. XXXX/X, S. Y., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX so sídlom v V. N., H. XX, Z. N., IČO: XXXXXXXXX, V. N., L. N. XX/XXX, Z. P., IČO: XXXXXXXXX, F. U. F., IČO: XXXXXXXXX, V. N., J. G. XX/XXX, následne boli žiadosti o úver predložené na posúdenie aj bankovým poradcom H. Z. do K. N. N., a.s. v V. N., K. G. do P. N. N. v V. N. a Y. I. do P. N. N. v V., pričom obvinení na žiadosť veriteľov potvrdzovali hodnovernosť nepravdivých údajov uvádzaných v žiadosti o úver a dlžníci značnú časť takto získaného úveru odovzdali obvineným, ktorí finančné prostriedky použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili škodu v sume najmenej 471.519,62 €, z toho spoločnostiam N. C., a.s. so sídlom v G., Y. XX, vo výške 59.251,15 €, I., a.s. so sídlom v G., S. J. X, vo výške 46.637,46 €, Q. G. N., a.s. so sídlom v G., I. X vo výške 4.979,09 €, Y. G., a.s. so sídlom v G., E. J. X vo výške 32.530,04 €, K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX vo výške 284.969,79 € a P. N. N., a.s. so sídlom v G., V. XX vo výške 43.152,09 €, konkrétne:

I.

Obžalovaná F. U.

v bode 6/ dňa 30.5.2005 v V. N. odsúdený D. I. ako dlžník uzatvoril s veriteľom N. N., a.s. so sídlom v G., Y. XX, zmluvu o splátkovom úvere na sumu 150.000,- Sk (4.979,09 €), kde predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa L. S. Y.-N., IČO: XXXXXXXXX, X., F. X. XX, jeho družka odsúdená M. L. nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa F. U. - F., IČO: XXXXXXXXX, V. N., J. G. XX/XXX, ktoré jej poskytla obv. F. U.;

Obžalovaná H. Z.

v bode 7 dňa 9.3.2006 v V. N. D. H., nar. XX.XX.XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 420.000,- Sk (13.941,45 €), ktorá bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, na splnenie podmienok poskytnutia úveru však predložil pri žiadosti nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa H. K., IČO: XXXXXXXXX, Q. XXX, pričom toto nepravdivé potvrdenie od odsúdenej H. K. zabezpečil odsúdený D. I. spoločne s odsúdenou M. L. a výplatné lístky vyhotovil na svojom počítači odsúdený I. H.;

v bode 8/ dňa 14.2.2006 v V. N. odsúdená M. L. ako dlžník uzatvorila s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 500.000,- Sk (16.596,96 €), pričom pri žiadosti

predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od živnostníka I. H.-Z., IČO: XXXXXXXX, V. N., L. N. XX/XX, jej spoludlžník D. H.

nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa H. K., IČO: XXXXXXXX, Q. XXX,

príčom podľa správy Sociálnej poisťovne odsúdený I. H.-Z. a odsúdená

H. K. nie sú zamestnávateľmi, ďalej ručiteľ M. A. predložil nepravdivé

potvrdenie o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa I. N. Q. O. N.U., IČO: XXXXXXXX, X., H. X, ktoré potvrdenia zabezpečil k úveru svojej družky odsúdený D. I., odsúdený H. spracoval na svojom počítači výplatné pásky D. H. od zamestnávateľa odsúdená H. K.;

Obžalovaná H. Z.

v bode 9/ dňa 25.8.2005 v V. N. Y. H., nar. XX.XXXX požiadal prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, veriteľa K. N. N., a.s. so sídlom v G., G. XX, o úver vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €), kde predložil nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa I. N. Q. O. N. U., IČO: XXXXXXXX, X., H. X aručiteľka L. K., nar. XX.XXXX nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa F. N.-N., IČO: XXXXXXXX, V. N., P. XXX/XX, ktoré potvrdenia zabezpečil odsúdený D. I. a výplatné pásky L. K. vyhotovil na svojom počítači odsúdený I. H., úver však poskytnutý nebol.

v bode 10/ dňa 30.1.2006 v V. N. G. J., nar. XX.XXXX ako dlžník uzatvorila s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 500.000,- Sk (16.596,96 €), pričom pri žiadosti predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti G. s.r.o. S. so sídlom Y. XXX, IČO: XXXXXXXX, a ručiteľ Z. J. nepravdivé doklady od spoločnosti K.-G. s.r.o. so sídlom S., K. X, IČO: XXXXXXXX, ktoré zabezpečil odsúdený D. I., výplatné lístky na počítači spracoval odsúdený I. H., pričom po poskytnutí úver nebol riadne a včas splácaný.

Obžalovaná H. Z.

v bode 11/ dňa 22.12.2005 v V. N. D. K., nar. XX.XX.XXXX požiadala K. N. N., a.s. so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím o úver vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 €) v žiadosti č. XXXXXXXXXXXX, pričom predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa I. N. Q. O. N. U., IČO: XXXXXXXX, X., H. X, pričom úver aj potrebné doklady vybavoval odsúdený X. H. a odsúdený D. I., pričom z poskytnutého úveru mal profitovať odsúdený X. H. sumou 100.000,- Sk (3.319,39 €) v prípade jeho poskytnutia, avšak žiadosť zo strany veriteľa bola zamietnutá, úver poskytnutý nebol.

Obžalovaná H. Z.

v bode 12/ dňa 18.1.2005 v V. N. uzatvoril Z. P., nar. XX.XX.XXXX ako dlžník s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa K. s.r.o. so sídlom v V. N., V. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, tak ako aj jeho ručiteľ Z. S., pričom celý úver aj potvrdenia vybavovali odsúdení D. I., Z. G. a X. H., z poskytnutého úveru si všetky finančné prostriedky ponechali obvinení, úver po jeho poskytnutí splácaný nebol a zo strany veriteľa bolo od zmluvy odstúpené.

Obžalovaná H. Z.

v bode 14/ dňa 30.5.2005 v V. N. uzatvoril L. P., nar. XX.XX.XXXX ako dlžník s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 350.000)- Sk (11.617,87 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti K. s.r.o. so sídlom v V. N., V. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, jeho spoludlžník Z. P. tiež predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti K. s.r.o. so sídlom v V. N., V. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, pričom samotný úver, doklady k nemu ako i ručiteľa vybavovali a zabezpečovali odsúdení D. I., Z. G. a X. H., po poskytnutí úveru obv. H. Z. dlžníkovi kázala, aby peniaze odovzdal odsúdenému Z. G., že tento ich rozdelí, pričom z poskytnutého úveru si odsúdený Z. G. ponechal sumu 320.000,- Sk (10.622,05 €), po poskytnutí úveru tento nebol riadne splácaný, následkom čoho došlo zo strany veriteľa k odstúpeniu od zmluvy.

Obžalovaná H. Z.

v bode 16/ dňa 15.4.2005 v V. N. neb. I. A., nar. XX.X.XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím zmluvu o medziúvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), pri žiadosti však predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti S. Y., s.r.o. so sídlom v V. N., H. XX, ktoré mu poskytol odsúdený Z. G., jeho spoludlžník Y. O. nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. N., V. N., L. N. XX/XXX, IČO: XXXXXXXX a ručiteľ Y. X. nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa D. spol s r.o. so sídlom v X., P. U. XX, IČO: XXXXXXXX, pričom nepravdivé doklady zabezpečoval odsúdený D. I. za asistencie obv. H. Z., následne po poskytnutí úver nebol splácaný a veriteľ od zmluvy

odstúpil, pohľadávku postúpil na vymáhanie spoločnosti Majetkový Holding, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/A, IČO: 35823364.

Obžalovaná H. Z.

v bode 17/ dňa 23.11.2004 v V. N. V. O., nar. XX.XX.XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), kde pri žiadosti dokladoval nepravdivo svojho zamestnávateľa spoločnosťou S. Y., s.r.o. so sídlom v V. N., H. XX, pričom celý úver mu vybavoval odsúdený D. I. za 115.000,- Sk (3.817,30 €), nepravdivé potvrdenie vystavil odsúdený Z. G., úver po jeho poskytnutí však nebol splácaný riadne a včas, následkom čoho veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti D. s.r.o. so sídlom v S., Q. XXXX/X a táto následne spoločnosti S. A. s.r.o. so sídlom H.-N. S., M. XX, IČO: XXXXXXXX.

Obžalovaná H. Z.

v bode 18/ dňa 25.5.2005 v V. N. S. N., nar. XX.X.XXXX ako dlžník uzatvoril s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 400.000,- Sk (13.277,57 €), pri žiadosti však predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa S. Y., s.r.o. so sídlom v V. N., H. XX, jeho spoludlžník L. P., nar. XX.XX.XXXX tiež nepravdivé doklady od zamestnávateľa K. s.r.o. so sídlom v V. N., V. XXXX/X, F.: XXXXXXXX a ručiteľ odsúdený V. V. pri žiadosti nepravdivé doklady od zamestnávateľa D. spol. s r.o. so sídlom v X., P. U. XX, F.: XXXXXXXX, následne však tento ručiteľ bol nahradený novým N. H., nar. XX.X.XXXX, ktorý predložil nepravdivé doklady od zamestnávateľa Z. N., V. N., L. N. XX/XXX, IČO: XXXXXXXX, pričom tento úver aj s nepravdivými potvrdeniami vybavoval prostredníctvom obv. H. Z., odsúdených D. I. a Z. G., po poskytnutí úver nebol splácaný, veriteľ preto od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil na vymáhanie spoločnosti D. s.r.o. so sídlom v S., Q. XXXX/X a tá ďalej spoločnosti S. A. s.r.o. so sídlom v H.-N. S., M. XX.

Obžalovaná H. Z.

v bode 19/ dňa 2.8.2005 v V. N. uzatvorila Z. U., nar. XX.X.XXXX ako dlžník s veriteľom K. N. N., a.s., so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. a s jej vedomím, zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 500.000,- Sk (16.596,96 €), pričom pri žiadosti o úver predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa odsúdeného S. L., G., G. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX, jej spoludlžník Z. Y. nepravdivé doklady od zamestnávateľa L. S. Y.-N., X., F. X. XX, IČO: XXXXXXXX, S. A. ako ručiteľ, ktorého k predmetnému úveru zabezpečoval odsúdený D. I., predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa I. N. Q. O. N. U., IČO: XXXXXXXX, X., H. X, následne však splátky v zmysle zmluvy hradené neboli a veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti D. s.r.o. so sídlom v S., Q. XXXX/X a tá spoločnosti S. A. s.r.o. so sídlom v H. - N. S., M. XX.

v bode 20/ dňa 26.7.2005 S. A., nar. XX.X.XXXX požiadal v V. N. veriteľa K. N. N., a.s. so sídlom v G., G. XX, prostredníctvom obv. H. Z. o úver vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 €) v žiadosti č. XXXXXXXXXXXX, pričom predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa I. N. Q. O. N. U., F.: XXXXXXXX, X., H. X, nepravdivé doklady o zamestnaní a príjme predložil aj jeho ručiteľ Z. U. od zamestnávateľa odsúdeného S. L., IČO: XXXXXXXX, G., G. XXXX/X, celú žiadosť o úver koordinoval odsúdený D. I., následne však žiadosť bola zamietnutá a úver nebol poskytnutý.

v bode 21/ dňa 20.7.2005 N. H., nar. XX.X.XXXX požiadal v V. N. veriteľa K. N. N., a.s. so sídlom v G., G. XX prostredníctvom obv. H. Z. o stavebný úver vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 €) v žiadosti k zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX, pričom predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa odsúdeného S. L., IČO: XXXXXXXX, G., G. XXXX/X, jeho ručiteľ Y. H. predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa odsúdený Z. N., V. N., L. N. XX/XXX, IČO: XXXXXXXX, kde úver vybavoval a potvrdenia aj od odsúdeného S. L. zabezpečoval odsúdený D. I., avšak žiadosť o úver bola zamietnutá a úver poskytnutý nebol.

Obžalovaná F. U.

v bode 25/ dňa 13.5.2005 v V. N. odsúdený D. I. požiadal veriteľa Y. G., a.s. so sídlom v G., E. J. X, o úver vo výške 90.000,- Sk (2.987,45 €), kde predložil nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od živnostníka Z. U., IČO: XXXXXXXX, V. N., J. G. XX/XXX, ktoré vystavila obv. F. U., žiadosť o úver však bola zamietnutá a úver poskytnutý nebol.

Obžalovaná F. U.

v bode 28/ dňa 12.10.2005 v V. N. odsúdená M. L. ako dlžník uzatvorila s veriteľom I. a.s. so sídlom v G., S. J. X, zmluvu W. XXXXX-XX na sumu 300.000,- Sk (9.958,18 €), k čomu predložila nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa F. U.-F., IČO: XXXXXXXX,

V. N., J. G. XX/XXX, ktoré jej potvrdila obv. F. U., poskytnutý úver nie je splatený.

v bode 29/ dňa 1.7.2005 v Y. odsúdená M. L. ako dlžníka uzatvorila s veriteľom N. N., a.s. so sídlom v G., Y. XX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 100.000,- Sk (3.319,39 €), kde dokladovala svoje zamestnanie a príjem nepravdivými dokladmi od zamestnávateľa F. U.-F., IČO: XXXXXXXXX, V. N., J. G. XX/XXX, úver po jeho poskytnutí v zmysle zmluvy nie je splácaný.

Obvinená H. Z.

v bode 38/ dňa 21.3.2005 v V. N. odsúdený V. V. požiadal u zástupcu veriteľa K. N. N., a.s. obv. H. Z. a s jej vedomím o úver k zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXX vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €), kedy predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa D. spol. s r.o. so sídlom v X., P. U. XX, IČO: XXXXXXXXX, jeho spoludlžník N. H., nar. XX.X.XXXX nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa Z. N., V. N., L. N. XX/XXX, IČO: XXXXXXXXX, ručiteľ S. N., nar. XX.XX.XXXX nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa S. Y., s.r.o. so sídlom v V. N., H. XX, ktoré vyhotovil odsúdený Z. G., pričom táto žiadosť bola veriteľom zamietnutá, úver poskytnutý nebol.

Obžalovaná H. Z.

v bode 39/ dňa 11.2.2004 v V. N. odsúdený Z. P. so zástupkyňou veriteľa K. N. N., a.s., obv. H. Z. a s jej vedomím uzatvoril zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 375.000,- Sk (12.447,72 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od spoločnosti I. spol. s r.o.; so sídlom W., U. X, F.: XXXXXXXXX, tak ako jeho spoludlžník I. F. a ručiteľ Y. O. dokladoval svoje zamestnanie a príjem nepravdivým potvrdením od zamestnávateľa X. S., IČO: XXXXXXXXX, Y. I. XX, pričom tento úver po poskytnutí nebol splácaný.

Obvinený P. F.

v bode 50/ dňa 9.3.2005 v S. obv. P. F. ako dlžník uzatvoril s veriteľom N. N., a.s. so sídlom v G., Y. XX, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 100.000,- Sk (3.319,39 €), k čomu predložil nepravdivé doklady o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa K.-G. s.r.o. so sídlom v S., K. X, IČO: XXXXXXXXX, kde v skutočnosti bol zamestnaný len do 31.1.2005, poskytnutý úver bol splatený;

Obvinení O. H. a Y. I.

v bode 55/ dňa 16.6.2005 v V. u poradcu stavebného sporenia obv. Y. I. a s jeho vedomím L. P., nar. XX.X.XXXX uzatvoril ako dlžník s P. N. N., a.s. so sídlom v G., V. XX, zmluvu na úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. I.-D., IČO: XXXXXXXXX, V., T. I. XXXX/XX a jeho ručiteľ H. I. predložil nepravdivé doklady o jeho zamestnaní a príjme od zamestnávateľa K. G. - K. S., IČO: XXXXXXXXX, V., Z. XXX/XX, pričom úver vybavoval obv. O. H., po poskytnutí úver nebol riadne a včas splácaný.

Obvinený Y. I.

v bode 56/ dňa 24.6.2004 v V. u poradcu stav. sporenia obv. Y. I. požiadal V. S., rod. K., nar. X.X.XXXX veriteľa P. N. N., a.s. so sídlom v G., V. XX, o úver vo výške 100.000,- Sk, (3.319,39 €) žiadosťou č. XXXXXXXXXXXXXXX, pričom pri žiadosti predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. I. - D., IČO: XXXXXXXXX, V., T. I. XXXX/XX, pričom o nepravosti obv. Y. I. mal vedomosť, žiadosť však bola zamietnutá a úver poskytnutý nebol.

v bode 57/ dňa 1.2.2005 v V. u poradcu stav. sporenia obv. Y. I. uzatvorila Z. A., nar. XX.X.XXXX ako dlžníka zmluvu s P. N. N., a.s. so sídlom v G., V. XX, zmluvu na úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €), pri žiadosti predložila nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Y. H., IČO: XXXXXXXXX, K. K., G. XX, ručiteľ V. H. predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. N., V. N., L. N. XX/XXX, IČO: XXXXXXXXX, o nepravosti potvrdení mal obv. Y. I. vedomosť, pričom z poskytnutého úveru si V. H. ponechal sumu 140.000,- Sk (4.647,15 €), úver po poskytnutí splácaný nebol, pohľadávka bola odpredaná spoločnosti D. H. N. s.r.o., B. X; G..

II.

v období od mesiaca marec 2004 do 31.12.2005, v V. N., V. a X.,

založil D. I. organizovanú skupinu zloženú z odsúdených X. H.,

Z. G., V. V. a obvinenej F. U., ktorí po vzájomnej

predchádzajúcej dohode plánovane a organizovane, za účelom zabezpečenia finančných

prostriedkov, páchali rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť tak, že najmenej v 26 prípadoch

získali za vopred dohodnutú províziu žiadateľov o „nákup na splátky" v rôznych predajniach,

kde zabezpečili nepravdivé potvrdenia o zamestnaní a so súhlasom zodpovedných zástupcov

podnikateľských subjektov: K., s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom v V. N., V. XXXX/X, S. Y., s.r.o., IČO:

XXXXXXXX so sídlom v V. N., H. XX, Z. N., IČO: XXXXXXXXX, V. N., L. N. XX/XXX, F. U. - F., IČO:

XXXXXXXX, V. N., J. G. XX/XXX, následne obvinení na žiadosť veriteľov potvrdzovali hodnovernosť

nepravdivých údajov uvádzaných v žiadostiach a po schválení konkrétneho úveru zabezpečili osobnú

účasť dlžníka na prevzatí predmetu financovania s tým, že dlžníci tovar odovzdali obvineným, ktorí ho použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili škodu v sume 17.190,50 €, z toho spoločnostiam Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 147 vo výške 10.967,17 € a Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, ako nástupcu spoločnosti Quatro, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, vo výške 6.223,33 €, konkrétne:

Obžalovaná F. U.

v bode 24/ dňa 16.9.2004 v V. N. v predajni X. F. A., nar. X.X.XXXX uzatvorila so spoločnosťou Quatro, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo: XXXXXXXX) vo výške 12.530,- Sk (415,92 €) na financovanie nábytku - kuchynskej linky, k čomu predložila nepravdivé údaje o zamestnaní od zamestnávateľa Z. U., IČO: XXXXXXXXX, V. N., J. G. XX/XXX, ktoré jej poskytla obv. F. U., po prevzatí predmetu financovania splátky v zmysle zmluvy neboli vykonávané, veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernicka 5,

v bode 25/ dňa 13.10.2004 v V. N. v predajni S. J. F. A., nar. X.X.XXXX uzatvorila s Quatro, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo: XXXXXXXX) vo výške 11.210,- Sk (372,10 €) na financovanie nábytku - manželskej postele, kde na základe predchádzajúcej zmluvy opätovne uviedla nepravdivo zamestnávateľa Z. U., IČO: XXXXXXXXX, V. N., J. G. XX/XXX v zmysle potvrdenia od obv. F. U., následne splátky v zmysle zmluvy neboli vykonávané, veriteľ od zmluvy odstúpil a pohľadávku postúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernicka 5,

v bode 26/ dňa 22.9.2004 písomne F. A., nar. X.X.XXXX požiadala Quatro, a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, o poskytnutie rýchlej pôžičky vo výške 30.000,- Sk (995,82 €), k čomu predložila nepravdivé údaje o zamestnaní od zamestnávateľa Z. U., V. N., ktoré jej poskytla obv. F. U., pričom schválených a poskytnutých jej na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky bolo 20.000,- Sk (663,88 €), ktoré v zmysle zmluvy nesplácala a veriteľ pohľadávku odstúpil spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernicka 5.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolania obžalovaná F. H. Z., a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 29.05.2019, ktoré následne písomne zdôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu, písomným podaním zo dňa 16.09.2019, obžalovaný P. F. písomným podaním zo dňa 03.09.2019, F. U. prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním zo dňa 29.07.2019, obžalovaný I. najskôr stručným písomným podaním zo dňa 08.08.2019, ktoré následne prostredníctvom obhajcu zdôvodnil ďalším písomným podaním zo dňa 11.03.2020 a doručené krajskému súdu 16.03.2020. Pokiaľ ide o obžalovaného O. H., v jeho prípade súd prvého stupňa chybné správoplatnil svoj rozsudok dňom 23.08.2019, pretože na verejnom zasadnutí krajského súdu predložil jeho obhajca Z. K. K. ním podané stručné odvolanie v mene O. H. zo dňa 15.08.2019, ktoré bolo doručené súdu prvého stupňa 16.08.2019. Z obsahu spisu je pritom zistiteľné, že tento obžalovaný prevzal prvostupňový rozsudok 07.08.2019. Aj tento obžalovaný svoje odvolanie zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním zo dňa 11.03.2020, ktoré bolo doručené krajskému súdu 16.03.2020.

Obžalovaná F. H. Z. v písomných dôvodoch svojho odvolania konštatovala výroky rozsudku súdu prvého stupňa jej sa týkajúce, ako i to, aký trest jej bol týmto rozsudkom uložený a v stručnosti tiež poukázala na zdôvodnenie tohto rozsudku vo vzťahu k jej osobe. Odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala čo do viny, trestu i zvyšných výrokov, nakoľko tento nezodpovedá skutočnému stavu veci a ani vykonanému dokazovaniu, keď mala čiastkové skutky spáchať ako súčasť organizovanej skupiny. Žiadnu trestnú činnosť nespáchala a už vôbec nie ako členka organizovanej skupiny. Podľa záveru okresného súdu ju z trestnej činnosti usvedčujú výsluchy svedkov, listinné dôkazy a prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky a najmä svedkovia - odsúdení (pôvodne spoluobžalovaní) Z. G., X. H., H. K.. Jej primárna a zásadná odvolacia námietka spočíva v tom, že nebolo na základe vykonaných dôkazov preukázané, že sa akokoľvek v období od mesiaca marec 2004 do 24.03.2006 v V. N., V. a X., podieľala na organizácii zločineckej skupiny, ktorú mal založiť ods. D. I. s pomocou ods. M. L., X. H., Z. G., Z. N., S. L. a obž. F. H. Z., P. F. a O. H. za účelom páchania trestnej činnosti uvedenej v enunciiate napadnutého rozsudku, lebo:

v rámci celého dôkazného súboru nie je zistiteľné a predovšetkým nepochybne preukázané, že konkrétne ona mala s označenými osobami vytvoriť organizovanú skupinu, a to po predchádzajúcej dohode, plánovane a organizovane, za účelom zabezpečenia finančných prostriedkov a na tomto základe páchať rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť tak, že najmenej v 58 prípadoch prakticky spôsobom získania za vopred dohodnutú províziu žiadateľov o hotovostný úver v rôznych finančných inštitúciách, lebo takýto skutkový záver nie je opretý ani čo i len časť výpovede akéhokoľvek obžalovaného, a ani o len časť výpovede akéhokoľvek svedka resp. svedkyne, ktorí

dokazovali určitú mieru poznania jej osoby ako vtedy pracujúcej vo funkcii oblastnej vedúcej K. a.s. pobočka V. N.,

počas celého trestného stíhania dokazovala a jej produkované tvrdenia neboli žiadnym dôkazom vyvrátené, že základným determinantom nesprávnosti posúdenia jej činnosti a parciálnych právnych úkonov je to, že štandardné postupy ju v horeuvednej pozícii a sekundárne úverovej poradkyne boli a sú bezdôvodne kriminalizované a posudzované ako trestná činnosť. Je nad akúkoľvek pochybnosť, že pri každom jednotlivom prípade úverového rámca pre žiadateľa o poskytnutie úveru ona jednak (ako oblastná vedúca) koordinovala a zodpovedala za celkovú činnosť pobočky s tým, že mala aj vlastnú produkciu poradkyne pri uzatváraní jednotlivých zmlúv, teda poskytovala poradenstvo pri uzatváraní zmluvy s tým -ktorým klientom a v konečnom dôsledku s týmto klientom uzatvárala zmluvu,

pri samotnom procese posúdenia žiadosti o poskytnutie akéhokoľvek typu úveru nielen ako oblastná riaditeľka, ale ani ako poradkyňa nemohla zasahovať do rozhodovacieho procesu schválenia úveru resp. zmluvy a stavebnom sporení, nakoľko pri posúdení formálnych náležitostí žiadosti, teda kontrole úplnosti podkladov nemala žiadne oprávnenie preverovať a posudzovať predložené údaje o žiadateľovi (potvrdenia o príjme, účasť žiadateľa na sociálnom poistení a pod.), lebo každá jedna žiadosť bez výnimky bola postúpená do regionálnej pobočky v G. G. a ďalej na centrálu do G. a v prípade ďalšieho postupu týchto jej nadriadených súčastí K. a.s. išiel tzv. list nedostatkov priamo klientovi bez jej možnosti akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť chod vecí a ďalej postupovala v zmysle intencií jej nadriadených súčastí K. a.s. K tomu uviedla že posudzovala úplnosť podkladov

jednotlivých zmlúv pre nadriadené súčasti K. a.s., rozhodne nemala možnosť zasiahnuť do vecnej správnosti údajov žiadateľov, ktoré sami žiadatelia uvádzali, nemala ani teoretickú možnosť a predovšetkým právomoc obsah zmlúv meniť, upravovať a pod., kontrolovala len úplnosť podkladov pre tú - ktorú zmluvu,

vonkoncom neobstojí konštatovanie okresného súdu v napadnutom rozsudku, že je usvedčovaná dôkazmi v podobe tam uvedených výpovedí svedkov: L. P., Y. O., Z. P., S. N., L. K., D. K., F. H., V. O., Z. N., X. H., Z. G., H. K., a nepriamo sa k jej osobe mali vyjadriť svedkovia: I. E., I. N., M. A., D. H., Z. Y., S. A., D. H., N. H., Y. H., F. N., S. X., Z. J., Y. O., Y. X., Z. A., I. X., X. S., lebo ani jedna svedecká výpoveď nedokazuje esenciálne naplnenie znakov tých trestných činov, za ktoré ju okresný súd neprávoplatne uznal za vinnú resp, akýkoľvek úmysel konať v rozpore so zákonom.

V ďalšej časti odvolania poukázala na to, že nik z tam uvedených svedkov nedokazoval primárne to, že konala protiprávne (ako člen organizovanej skupiny), každý z týchto svedkov dokazoval vo vzťahu k jej osobe len určitú mieru poznania ako oblastnej vedúcej resp. poradkyne K. a.s. pobočka V. N., ktorá konala vo veci žiadosti o poskytnutie úveru resp. stavebného sporenia. Ani jeden z týchto svedkov nedokazoval žiadne také jej konanie, ktoré by bolo čo i len podozrivé. Z vymenovaných svedkov dokazovali jednotliví svedkovia také skutočnosti, ktoré podľa jej názoru nedávajú či už jednotlivo alebo v súhrne žiadny obraz o tom, že konala trestnoprávne, pričom u jednotlivých svedkov uviedla na svoju obhajobu:

sv. Y. I. išiel s H. do kancelárie K. v V. N., ten sa rozprával s

nejakou paňou, ktorú svedok nepoznal, nič v K. nepodpisoval, teda svedok nedokazoval voči jej osobe žiadne konanie majúce znaky trestnej činnosti,

sv. Z. K. a D. K. v K. V. N. dali doklady H., podpisovali v K. žiadosť o úver, ktorý vybavoval H., úver im nebol schválený z dôvodu nízkych príjmov, ich úvahy o jej osobe sú len v polohe domnienok a nie preukázaných faktov, teda svedkovia nedokazovali voči jej osobe žiadne konanie majúce znaky trestnej činnosti,

sv. V. O. ju pozná ako klient K. pobočka V. N., predkladal jej doklady a po schválení mu bol schválený úver, ktorý spláca, teda svedok nedokazoval voči jej osobe žiadne konanie majúce znaky trestnej činnosti,

sv. Y. O. ju pozná a v K. pobočka V. N. podpisoval zmluvy o úvere, teda svedok nedokazoval voči jej osobe žiadne konanie majúce znaky trestnej činnosti,

sv. S. F., sv. S. N., sv. L. K. a sv. X. P. ju iba

poznajú a sv. N. jej predkladal doklady potrebné k úveru, teda svedkovia nedokazovali voči jej osobe žiadne konanie majúce znaky trestnej činnosti,

sv. N. P., sv. L. P. jej osobu vôbec nepoznajú a vypovedali len o

aktivitách iných osôb ohľadom vybavovania úveru, o jej osobe vypovedali len čo sa dozvedeli od iných osôb teda ani títo svedkovia nemajú žiadne relevantné poznatky o jej osobe vo vzťahu k žalovanej

trestnej činnosti (ide o nepriame svedectvá z tzv. druhej ruky pre účely dokazovania nepoužiteľné ako dôkaz mojej viny),

nepozná ostatných spoluobžalovaných (F., U., H., I.), nemá a nikdy nemala s nimi akúkoľvek formu kontaktu alebo komunikácie, teda je úplne vylúčené, že by akokoľvek participovala na ich konaniach,

u ostatných menovaných svedkov napadnutého rozsudku ide o svedecké výpovede, ktoré s jej osobou nemajú žiadny bližší súvis, pretože tieto osoby s ňou prakticky nekomunikovali, teda aj tu platí, že títo svedkovia nemajú žiadne relevantné poznatky o jej osobe vo vzťahu k žalovanej trestnej činnosti (ide o nepriame svedectvá z tzv. druhej ruky pre účely dokazovania nepoužiteľné ako dôkaz mojej viny).

Obsah prepisov telekomunikačnej prevádzky podrobne analyzovaný v napadnutom rozsudku vzťahujúci sa k jej osobe nedáva žiadny skutkový podklad na prijatie záveru, že skutočnosti resp. obsah týchto telefonických rozhovorov smeruje k páchaniu trestnej činnosti, nakoľko jej komunikácia s D. I. je vo vzťahu k tam uvádzaným jednotlivým žiadateľom determinovaná potrebou doplnenia prípadne opravy údajov a bežnou komunikáciou vzťahujúcou sa na výkon jej činností v K. a.s. a pod. Okresným súdom uvádzané podstatné časti výpisov z telefonických hovorov sú vzájomnou komunikáciou medzi inými osobami a nevzťahujú sa k jej osobe. Žiadna jej komunikácia nevykazuje znaky akéhokoľvek kriminálneho správania a konania jej osobou. Preto nemôže súhlasiť so záverom prvostupňového súdu, že mala priamu účasť na spáchaní trestnej činnosti v bodoch 9, 10, 11. 14. 16, 17, 18, 19, 37, 38, 39, pretože ide o skutky, ktoré nie sú zabezpečeným dôkazným súborom preukázané a ona sa ich nedopustila, konala pri jednotlivých úverových prípadoch úplne legálne, v rozsahu jej činnosti a právomocí úverovej poradkyne K. a.s. a jej obhajoba v tomto smere nie je vyvrátená, čoho dôkazom je najmä to, že osoby, ktorých sa tieto skutky týkajú (úveroví dlžníci) vôbec nedokazovali, že by konala protiprávne, postupovala štandardne ako v každých iných prípadoch žiadateľov a logicky nemala vedomosť, aký má zámer žiadateľ o poskytnutie úveru alebo inej osoby, či predkladané listiny potrebné k žiadosti o úver sú obsahovo správne a pravdivé a právne relevantné, pretože preskúmanie splnenia podmienok a ich vyhodnotenie na schválenie úveru bolo v právomoci jej nadriadených stupňov a zložiek K. a.s. Odkázala na obsah jej všetkých vyjadrení v rámci prípravného konania a pred okresným súdom, na ktorých zotráva, totiž, že nebola žiadnym spôsobom účastná členstva v organizovanej skupine, lebo vykonaným dokazovaním sa nepreukázalo, kým alebo v spojení s kým a akým spôsobom sa mala konkrétne podieľať na činnosti organizovanej skupiny, a už vôbec pri uznaní viny pri dodržaní zásad právneho štátu nemôže postačovať a nepostačuje len všeobecné konštatovanie prvostupňového súdu na predposlednej strane rozsudku jednou oznamovacou vetou o tom, že z uvedených dôkazov presvedčivo vyplýva vina uvedených obžalovaných, keď nie je preukázané jednak jej protiprávne konanie ani jej spojenie s týmito osobami. Poukázala ďalej na výkladové hľadiská zákonnej definície organizovanej skupiny, ktoré predpokladajú spolčenie najmenej troch osôb na účely spáchania trestného činu s určitou delbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. V jej prípade takéto spolčenie preukázané nie je a nie je preukázaná ani žiadna delba úloh s akýmkoľvek s ostatných obžalovaných a predovšetkým plánovaná a koordinovaná činnosť medzi ňou a ostatnými obžalovanými (P. F., F. U., O. H., Y. I.). Vykonaným dokazovaním vo vzťahu k jej osobe nie je preukázané, že:

vedome a preukázateľne kooperovala s kýmkoľvek z ostatných obžalovaných,

vedome a preukázateľne horizontálne delila činnosť s ostatnými obžalovanými,

vedome a preukázateľne a akými parciálnymi činnosťami participovala na celkovej činnosti

organizovanej skupiny, lebo nie je vysvetlená a preukázaná jej zainteresovanosť na činnosti

organizovanej skupiny a priame podieľanie sa na tejto činnosti, aká bola hierarchizácia tejto

skupiny z hľadiska preukázania prepojenosti jednotlivých členov, lebo takéto zákonom

predpokladané atribúty preukázané nie sú a nemožno ju bezdôkazne označiť za člena

organizovanej skupiny (prvostupňový súd svoj záver o jej vine v enunciiate napadnutého

rozsudku v uvedených intenciách žiadnym spôsobom neodôvodnil, najmä právne, skutkovo a s ohľadom

na zákonnú definíciu žalovaného obžalovať závažného zločinu s predpokladom jeho organizácie). V

tomto smere je záver okresného súdu a rozsudok o jej vine ako taký nejasný, nezrozumiteľný a

nepreskúmateľný. Okrem toho, absenciu jasného a jednoznačného

odôvodnenia okresného súdu o tom, prečo je presvedčený o jej vine, bez konkrétneho vyhodnotenia

dôkaznej situácie jednotlivito a v súhrne považuje za neprijateľné konštatovanie, keďže sa nemôže k

tomuto skutkovému a právnomu záveru adekvátne vyjadriť.

S poukazom na vyššie uvedené odvolacie námietky a v písomných dôvodoch odvolania uvedené jej názory a úvahy na rozhodnutie prvostupňového súdu má za to, že jej trestná činnosť, za ktorú bola rozsudkom okresného súdu uznaná za vinnú nie je nepochybne preukázaná. Pochybnosti ohľadom jej viny vychádzajú nielen z rozpornej dôkaznej situácie, ale aj z obsahu vykonaných dôkazov. Keďže odvolaním napáda výrok súdu o jej vine, nemôže akceptovať výrok o uloženom treste a ostatné výroky spojené s jej osobou. Za danej dôkaznej situácie možno dospieť k záveru, že existujú dôvodné pochybnosti o tom, či sa skutok stal, tak ako tvrdí obžaloba, naďalej trvá na tom, že sa skutok nestal. Okresný súd mal postupovať v zmysle zásady „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obvineného a oslobodiť ju spod obžaloby, lebo vykonané dôkazy musia jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty preukazovať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal. V prípade existencie akýchkoľvek rozumných pochybností o tom, či sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil, je potrebné tieto pochybnosti vykladať v jeho prospech a nie naopak. Ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nevytvára zákonný podklad pre odsudzujúci výrok (uznesenie NS SR zo dňa 25.11.2010, sp.zn. 5 To 20/2010).

Záverom svojho odvolania obžalovaná F. Z. krajskému súdu navrhla zrušenie napadnutého rozsudku okresného súdu vo vzťahu k jej osobe s tým, aby vo veci rozhodol sám tak, že ju procesným postupom podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodí.

Obžalovaný P. F. v písomných dôvodoch podaného odvolania primárne napadol výrok o vine a tiež výrok o treste vo vzťahu k jeho osobe. Skutok kladený mu za vinu bol síce spáchaný, avšak z vykonaných dôkazov na okresnom súde na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo dostatočným spôsobom preukázať, že došlo v jeho prípade k naplneniu objektívnej stránky trestného činu, teda, že vylákal od iného úver, uviedol ho do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie. Spoločnosť, ktorá mu úver poskytla, mala možnosť preskúmať obsah potvrdenia od zamestnávateľa K., s.r.o., pričom samotné uvedenie nepravdy nemožno bez ďalšieho považovať za uvádzanie do omylu. Pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok vrátiť vypožičanú sumu v dohodnutom termíne ešte nedokazuje, že uviedol veriteľa do omylu, aby sa škodou na jeho majetku obohatil. On nikdy nemal úmysel peniaze nevrátiť, úver splatil aj s príslušenstvom v roku 2011. Trestnoprávna ochrana má nastúpiť tam, kde nepostačuje ochrana poskytovaná inými odvetviami práva a trestné právo má nastúpiť tam, kde iné prostriedky ochrany boli vyčerpané. Zvýraznil tiež inštitút obvyklej miery opatrnosti poškodenej osoby, resp. strany, ktorá práve svojou neopatrnosťou sa dostala do situácie, že uzatvorila záväzkový vzťah, inak sa mohla tejto situácii vyhnúť. Je neprijateľné, aby trestným postihom jedného účastníka súkromnoprávneho vzťahu bola nahradzovaná nevyhnutná miera opatrnosti druhého účastníka pri ochrane vlastných práv a majetkových záujmov. Spôsob vykonania činu a jeho následky sú zanedbateľné a nedosahujú požadovanú intenzitu protispoločenského konania, vyžadované pre trestné činy a teda v jeho prípade bolo možné aplikovať tzv. materiálny korektív. Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol prakticky zrušenie napadnutého rozsudku v časti jeho sa týkajúcej s tým, aby vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaná F. U. v písomných dôvodoch svojho odvolania konštatovala časti rozsudku súdu prvého stupňa, týkajúce sa jej osoby. Rozsudok považovala za nezákonný, zdôraznila obsah zrušujúceho uznesenia krajského súdu v tejto veci. Krajský súd v jej prípade akcentoval, aby sa súd prvého stupňa dôsledne vysporiadal s jej obhajobou a v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. poriadku podrobne uviedol, o ktoré dôkazy jej zavinenie opiera pri jednotlivých dielčích skutkoch, rozhodol o požiadavke pribrať do konania znalca z odboru grafológie, keďže podľa jej obhajoby vydala len jedno potvrdenie obžalovanej L., na čo bola oprávnená a pokiaľ L. toto potvrdenie zneužila aj na vybavenie ďalších úverov, konala tak mimo jej uzrozenia a vedomia. Odvolací súd však uložil súdu prvého stupňa aj dôsledne sa vysporiadať s jej tvrdením, že potvrdenie odsúdenému I. nevydala a o tom ani žiadny dôkaz neexistuje a takéto potvrdenie nedala k dispozícii ani nebohej A., ktorej výsluch súd napriek možnosti počas jej života nezrealizoval. Súd prvého stupňa však po vylúčení jej trestnej veci na samostatné konanie v intenciách právne záväzného pokynu odvolacieho súdu nekonal a napriek výraznému posunu dôkaznej situácii v jej prospech, rozhodol v otázke viny a trestu zhodne s pôvodným rozsudkom z 9.5.2016. Predovšetkým je potrebné poukázať na porušenie ust. § 168 ods. 1 a 2 Trestného poriadku, lebo vo vzťahu k jej osobe a skutkom, ktoré sú jej kladené za vinu okresný súd vôbec neuviedol, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera, ktoré dôkazy sa viažu na jednotlivé skutky a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si vzájomne odporujú. Okresný súd sa však v odôvodnení napadnutého rozsudku nezaoberal ani jej obhajobou a neuviedol, ako sa na základe vykonaného dokazovania s obhajobou vyrovnal a z akého dôvodu ju neakceptoval. Vyslovila presvedčenie, že dôkazy, ktoré mal prvostupňový súd vo vzťahu k jej osobe k dispozícii, neumožňujú prijať záver o jej vine a už rozhodne nie v rozsahu, ako to ustálil. Prvostupňový súd tiež nezodôvodnil, prečo nevyhovel jej návrhom na

vykonanie ďalších dôkazov, a to pribratie do konania znalca z odboru grafológie. K jednotlivým skutkom a k obhajobe, ktorú v súvislosti s nimi akcentovala a doložila aj dôkazné a s ktorou obhajobou sa prvostupňový súd nevyrovnal uviedla nasledovné argumenty.

V bode I. za skutky 6, 28 a 29 rozsudku bola uznaná vinnou z pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, od§. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 v podstate na tom skutkovom základe, že mala spoluobžalovanej M. L. poskytnúť nepravdivé potvrdenia od zamestnávateľa F. U. - F., ktoré potvrdenie potom tvorilo jeden z podkladov na uzatvorenie úverových zmlúv obžalovanou M. L. v dňoch 30.05.2005, 01.07.2005 a 12.10.2015. V tejto súvislosti zdôraznila, že ešte dňa 01.01.2005/ t.j. 5 mesiacov pred prvým skutkom/ bola medzi obžalovanou M. L. a F. - F. U. uzavretá sprostredkovateľská zmluva, na základe ktorej M. L. mohla vykonávať a aj vykonávala pre F. - F. U. sprostredkovateľské služby v oblasti poisťovníctva. Ona mohla totiž na základe rozhodnutia Ministerstva financií SR č. 8513/99 - 63 z 09.06.1999 vykonávať činnosť v oblasti poisťovníctva v prospech až 26 poisťovní

a za tým účelom zmluvne zamestnávať iné osoby Z citovanej zmluvy o sprostredkovaní uzavretej medzi ňou ako F. - F. U. a obžalovanou L. sú zistiteľné aj ustanovenia o odmene, ktorú bola oprávnená poskytovať pani L.. Je preto nepodložené a nepravdivé tvrdenie v rozsudku, že tým, že vydala potvrdenie o zamestnaní a príjme konala podvodne, pretože na vydanie takého potvrdenia mala právo nie len z titulu povolenia činnosti Ministerstvom financií SR, ale i titulom uzavretej sprostredkovateľskej zmluvy medzi F. -F. U. a obžalovanou L. z 01.01.2005. Rozhodne preto nie je možné takéto jej konanie kvalifikovať ako trestný čin úverového podvodu. V súvislosti s touto problematikou je tiež nevyhnutné zdôrazniť, že jej obhajoba, že obžalovanej L. vydala len jedno potvrdenie a to na vybavenie úveru dňa 30.05.2005 (skutok 6) a rozhodne nie pre ďalšie dva úvery nebola ničím vyvrátená a to ani výpoveďou obžalovanej L.. Pokiaľ potom obžalovaná L. použila takto vystavené potvrdenie aj na vybavenie úverov v dňoch 01.07.2005 (skutok 29) a 12.10.2005 (skutok 28), táto obžalovaná tak konala jednoznačne mimo jej uzročenia a teda by za tieto dva skutky (ani za predpokladu, že by skutočne bola dala nepodložené potvrdenie) nemohla niesť trestnoprávnu zodpovednosť. Aj na hlavnom pojednávaní dňa 1.3.2019 po tom, ako jej bolo umožnené nahliadnuť do sporných listín, jednoznačne stotožnila len jeden svoj podpis a to na potvrdení k pôžičke L. z 30.05.2005. Poukázala aj na to, že pokiaľ ide o sporné zmluvy a potvrdenia, v trestnom spise sa nachádzajú len fotokópie, bez ich overenia s originálom a dokonca pri skutku 1/28 sa v trestnom spise nenachádza ani len fotokópia (potvrdenia, ktoré mala odsúdenej L. vydať. Takto realizované dôkazy považuje za nezákonné a rozhodne nemôžu tvoriť základ pre jej odsúdenie.

K bodu I. (skutku 25) rozsudku kvalifikovaného ako trestný čin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 250a Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a ktorého sa mala dopustiť tak, že mala obžalovanému D. I. k jeho žiadosti o úver vystaviť nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od živnostníka Z. U., F.: XXXXXXXX V. N. zvýraznila nasledovné skutočnosti. Súd nedisponuje jediným dôkazom, že by v súvislosti s týmto úverom vydala obžalovanému D. I. potvrdenie o zamestnaní a príjme. Túto skutočnosť rozhodne popiera a v tomto smere ju neusvedča ani spoluobžalovaný D. I., ktorý na hlavnom pojednávaní už v postavení svedka jednoznačne potvrdil jej obhajobu, že mu žiadne potvrdenie nevydala. Iné dôkazy orgány činné v trestnom konaní nezabezpečili, nezrealizovali napr. grafologickú expertízu. Tiež nie je zrejmé, z akého dôvodu je z takto postaveného skutku obvinená ona, keďže sporné potvrdenie malo byť vydané od živnostníka Z. U., F.: XXXXXXXX, s ktorou živnosťou nemala súvis a v rámci nej ani nepodnikala. Keďže iný dôkaz, ktorý by pri tomto skutku mohol byť použitý na preukázanie jej viny neexistuje a obžaloba ani takýmto dôkazom nedisponovala, nie je možné dôjsť k záveru, že tento skutok spáchala. Aj v súvislosti s týmto skutkom poukázala na to, že v trestnom spise sa nachádzajú len fotokópie dokladov k tomuto úveru a tiež len fotokópia sporného potvrdenia o príjme, navyiac neoverené. Takto realizované dôkazy považuje za nezákonné a rozhodne nemôžu tvoriť základ pre jej odsúdenie.

V bode II. za skutky 24, 25 a 26 napadnutého rozsudku ju súd uznal vinnou z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 a týchto sa mala dopustiť tým, že teraz už nebohej F. A. mala poskytnúť nepravdivé potvrdenie o zamestnaní od zamestnávateľa Z. U., IČO: XXXXXXXX, čo tvorilo podklad pre uzatvorenie zmluvy so spoločnosťou Quatro, s.r.o. v dňoch 16.09.2004, 22.09.2004 a 13.10.2004. Rozhodne poprela, že by A. bola poskytla akékoľvek potvrdenie o zamestnaní a už rozhodne nie od živnostníka Z. U., IČO: XXXXXXXX, s ktorou živnosťou a činnosťou nemala nič spoločné. Už v rámci oboznamovania sa s výsledkami vyšetrovania sa domáhala predloženia sporného potvrdenia o zamestnaní, ktoré mala poskytnúť A., a to s cieľom vyvrátiť, že by tam boli znaky nesúce jej rukopis (napr. aj nariadením znaleckého posudku z odboru grafológie). V tom čase sa však v spise takéto potvrdenie nenachádzalo a v tejto súvislosti žiadala súd, aby tejto argumentácii venoval pozornosť a zisťoval, či sa v spise takéto dôkazy nachádzajú. Po nahliadnutí do spisu na hlavnom pojednávaní dňa 1.3.2019 bolo bez akýchkoľvek pochybností zistené, že sa v

trestnom spise nielen že nenachádza ani jedno potvrdenie o príjme, ktoré údajne mala alebo jej A. pri skutkoch II/24,25,26 vydať, ale aj zmluvy o pôžičke sú vyplňované len strojom a v spise sa nachádzajú len fotokópie bez ich overenia. Takto realizované dôkazy považuje za nezákonné a rozhodne nemôžu tvoriť základ pre jej odsúdenie. V rámci ústnosti a bezprostrednosti v dôsledku úmrtia svedkyne A., (ktorú však bolo možné už skôr súdu zabezpečiť a vypočuť) sa túto na hlavnom pojednávaní nepodarilo vypočuť a otázkami objasniť a upresniť najzákladnejšie údaje nevyhnutné na ustálenie skutkov najmä času, miesta a spôsobu, akým mala vo vzťahu k údajnému poskytovaniu potvrdenia konať. Tiež sa nepodarilo zistiť, či jej mala poskytnúť potvrdenie len pre jeden prípad a teda či samotná A. nekonala tým, že takýto doklad použila aj na ďalšie zmluvy mimo jej uzrokovania. V tejto súvislosti poukázala aj na časť odôvodnenia obžaloby prokurátora, ktorá tieto skutky ani v jednom bode dôkazom nepodložila a dokonca ani nenavrholo ako dôkaz vykonať či už osobný výsluch A. alebo prečítanie jej výpovede. Navyše táto svedkyňa v rámci prípravného konania bola vypočúvaná bez účasti čo i len jedného z obhajcov. Vyslovila presvedčenie, že prvostupňový súd konal na základe obžaloby, ktorá nespĺňala kritéria uvedené v ust § 234 ods. 2 Trestného poriadku. Za skutky, za ktoré ju prvostupňový súd na základe podanej obžaloby uznal vinnou jej totiž nebolo vznesené obvinenie a teda za ne nemohla byť ani súdená. Pokiaľ ide o uložený trest rozsudkom súdu prvého stupňa, ktorý evidentne odporuje účelu vymedzeného v ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák. je nevyhnutné zdôrazniť, že trestné sadzby za trestné činy podľa § 250a ods., 1,3 Tr. zák. účinného do 01.01.2016 a podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 01.01.2016 sú v oboch prípadoch v rozpätí od 1 do 5 rokov. Podľa súčasnej klasifikácie trestných činov by teda išlo o prečiny, u ktorých je nevyhnutne skúmať aj materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. Viac ako trinásť rokov od skutkov kladenej jej za vinu žije v absolútnej právnej neistote, ktorú rozhodne nezavinila. Tento stav neistoty negatívne dlhodobu zasahuje nie len ju samotnú, ale aj jej najbližších - členov rodiny. Prítom v minulosti nikdy trestaná nebola a aj počas doby viac ako 13 rokov od skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, žije riadnym životom, ako podnikateľka sa živí vlastnou prácou a vzorne sa stará o svoju rodinu a deti a žiadneho protispoločenského konania sa nedopustila. Vychádzajúc z obsahu judikátov ESLP by už aj v prípade uznania viny prichádzalo do úvahy jej oslobodenie spod obžaloby podľa § 285 písm. e /per analogiam /Tr. por. Zdôraznila, že dlhotrvajúca právna neistota mala negatívny vplyv aj na jej zdravie. Svedčí o tom aj priložená lekárska správa konštatujúca, že sa stala Q. pacientom. Uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom sa miňa účelu, pretože žila viac ako 13 rokov v právnej neistote.

Záverom svojho odvolania obžalovaná U. krajskému súdu navrhla zrušenie napadnutého rozsudku v časti jej týkajúcej sa s tým, aby krajský súd jej trestnú vec vrátil zároveň súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný O. H. v písomných dôvodoch svojho odvolania primárne namietal výrok o jeho vine, súvisiaci výrok o treste a ďalšie nadväzujúce výroky napadnutého rozsudku okresného súdu. Vinu od začiatku prípravného konania popieral a podľa jeho názoru v konaní, a to ani prípravnom, ani súdnom neboli vykonané také dôkazy, ktoré by bez pochybností preukazovali jeho vinu. Prokurátor na neho podal obžalobu dňa 21.12.2010, v zmysle ktorej (v bode 55/) sa mal skutku dopustiť dňa 16.06.2005. Podľa obžaloby sa mal dopustiť len jedného skutku. Rozsudkom bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa ustanovenia § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01.2006 (v bode 55;) na tom skutkovom základe, že dňa 16.06.2005 v V. poradcu stavebného sporenia Y. I. a s jeho vedomím L. P., uzatvoril ako dlžník s P. N. N., a.s. so sídlom v G., zmluvu na úver vo výške 300.000,00 Sk (9.958,18 Eur), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme zamestnávateľa Z. I. - D., F.: XX XXX XXX, V., T. I. 1200/20 a jeho ručiteľ H. I. predložil nepravdivé doklady o jeho zamestnaní a príjme zamestnávateľa K. G.-K. S., F.: XX XXX XXX, V., Z. XXX/XX, pričom úver mal vybavovať on, pričom po poskytnutí úveru nebol riadne a včas splácaný. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že ho má usvedčovať zo spáchania tohto skutku výpoveď svedkov L. P., H. I. a Y. H., ďalej listinné dôkazy č.l. (8728D-8728O), prepisy zo sledovania zo dňa 07. a 08. 2006, 21. a 22. 02. 2006, 23. a 24. 02. 2006 (z čoho má byť evidentné, že sa s D. I. stretol dňa 21.02. 2006), ako aj prepisy hovorov č. z. 211 zo dňa 20.12.2005 o 15:14 (č.l. 14989 zv. č. 68), č. z. 244 zo dňa 21.12.2005 o 10:06 (č.l. 14954, zv. č. 68), č. z. 2476 zo dňa 18.11. 2005 o 12:36 (č.l. 15277, zv. č. 69), č. z. 3015 zo dňa 29.11.2005 o 09:01 (č.l. 15234, zv. č. 69), č.z.3016 zo dňa 29.11. 2005 o 15:14 (č.l. 15236, zv. č. 69). Ďalšími dôkazmi majú byť správa Slovak Telekom k zriadeným linkám v bare P., výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov z týchto telefónnych liniek, prehľad zamestnávateľov a zamestnancov Sociálnej poisťovne, z ktorých vyplýva, že údaje v predložených potvrdeniach o zamestnaní nie sú pravdivé, resp. nevyplývajú z odôvodnenia žiadna konkrétna spojitosť s jeho osobou. S ohľadom na odôvodnenie rozhodnutia zdôraznil najpodstatnejšiu okolnosť a to, že sa mal dopustiť skutku dňa 16.06.2005. V tejto súvislosti poukázal na to, že na č.l. 8728D až 8728O sa

nachádzajú listiny a to žiadosť o poskytnutie (mimoriadneho) medziúveru zo dňa 26.05. 2005, potvrdenie o zamestnaní a príjme (L. P.) zo dňa 15.05.2005, pracovná zmluva zo dňa 01.02.2004, potvrdenie o zamestnaní (H. I.) zo dňa 18.05.2005, pracovná zmluva zo dňa 01.10.2004, zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 16.06.2005, dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.06. 2005. Uvedené listiny boli podpisované v rokoch 2004 - 2005, avšak z uvedených listín nevyplýva akákoľvek spojitosť s jeho osobou. Na podklade vykonaného dokazovania nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že by mal v období pred 16.06.2005 akýmkoľvek spôsobom konať za účelom ich zadováženia alebo predloženia na ich posúdenie. Rovnako nebolo preukázané, že mal mať vedomosť o tom, že údaje na týchto dokumentoch nie sú pravdivé. Prepisy zo sledovania, resp. prepisy z telefonických rozhovorov boli vykonané až v roku 2006, t. j. a to viac ako 6 mesiacov po uzatvorení zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2005. Výsledky sledovania, resp. obsah rozhovorov sú vo vzťahu ku skutku (údajne) spáchanému dňa 16.06.2005 irelevantné, nakoľko boli zaznamenané a vykonané až v roku (2006) nasledujúcom po uzatvorení predmetnej zmluvy v roku 2005. Vzhľadom na dátum uskutočnenia sledovania, resp. hovorov je vylúčené, aby sa tykali skutku č. 55, ktorý sa mal dokončiť podpísaním zmluvy dňa 16.06. 2005, resp. konaním pred týmto dňom. Z obsahu je zrejmé, že sa jedná o komunikáciu medzi obvinenými, avšak bez pochybností nie o skutku č. 55 tak, ako je obsiahnutý v obžalobe. V súvislosti s obsahom rozhovoru tento žiadnym spôsobom nekorešponduje ani správa firmy Slovak Telekom k linkám v bare P., jeho účasť na spáchaní trestnej činnosti nepreukazuje. Rovnako je tomu aj v prípade prehľadu zamestnávateľov a zamestnancov Sociálnej poisťovne. V ďalšej časti odvolania zvýraznil tento odvolateľ obsah výpovede svedka L. P. na hlavnom pojednávaní, ktorý nepotvrdil jeho účasť na vybavovaní úveru. Svedok sa doslova vyjadril, že nemá vedomosť o tom, že by H. vybavoval niečo ohľadom úveru. V tejto súvislosti okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia ani neuviedol celý obsah výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní, a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné. Neexistuje žiadny iný dôkaz, ktorý by ho bez pochybností usvedčoval z toho, že sa podieľal na vybavení úveru t.j. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 16.06.2005. V konaní nebol vykonaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že bol v takom kontakte s P., I., H., G., I., na ktorom základe by sa dalo konštatovať, že vedel o tom, že sú dané potvrdenia použité pri vybavovaní úveru nepravdivé, resp, že by vedel o ich nepravdivosti.

V súvislosti s výpoveďami svedkov vyplýva (konkrétne sv. H. I.), že jeho (ani iných spoluobvinených) nepozná, pozná však V. H., ktorý je synom jeho G.. Svedok dokonca opísal i situáciu, v ktorej práve V. H. podpisoval „niečo“ na kúpenie TV pre kamaráta. V. H. rovnako spomína i svedok L. P., pričom je pochybné, že za celú dobu trestného stíhania, táto osoba nebola ani raz vypočutá a teda rozporné tvrdenie (a neskôr vyvrátené tvrdenie) L. P., že sa mal úver vybavovať cez jeho osobu, nebolo ani potvrdené ani vyvrátené. Z jeho hľadiska z dôvodu rozpornosti vyjadrení svedka L. P. a nevykonania výsluchu sv. V. H. existujú minimálne významné pochybnosti o jeho účasti na spáchaní skutku č. 55. Jemu nie je zrejmé, prečo nebol počas 14 rokov vykonaný výsluch svedka H. a prečo bez jeho vyjadrenia (s ohľadom na rozporné vyjadrenia svedka) bola jeho výpoveď posúdená v jeho neprospech. Prvostupňový súd odôvodnil rozhodnutie i výpoveďou svedka H., čo je zmätočné. Jednak preto, že svedok Y. H. potvrdil svoj vzťah ku V. H., kedy nevylúčil, že sa táto osoba mohla k jeho pečiatke dostať, resp. svedok vyslovene potvrdil možnosť zneužitia firemnej pečiatky V. H.. N. H., rovnako ohľadom jeho osoby neuviedol žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by jeho usvedčovali zo spáchania skutku č. 55. Navyše tento svedok je vo vzťahu ku skutku irelevantný, nakoľko potvrdenie o príjme pre svedka P. mal potvrdiť Z. I. a pre H. I. a svedok K. G.. Nie je mu preto zrejmé, akou úvahou sa prvostupňový súd spravoval, keď svoj záver o jeho vine odôvodnil týmto svedkom. Rozhodnutie je i v tomto smere nepreskúmateľné. Svedok H. I. vo svojej výpovedi zo dňa 26.01.2010 doslova uviedol, že jeho (a ani I.), ani L. P. nepozná, pozná len V. H.. Ohľadom jeho osoby neuviedol svedok žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by ho usvedčovali zo spáchania skutku č. 55. Vzhľadom na to, že viacerí svedkovia poukazujú na angažovanie svedka V. H. v danom skutku, nie je jemu zrejmé, prečo tento nebol vypočutý a týmto spôsobom sa neprispelo k objasneniu veci. V konaní sa tak vôbec nepodarilo rozptýliť pochybnosti o tom, kto vlastne úver vybavil, resp. neexistuje žiadny dôveryhodný dôkaz o tom, že on úver vybavoval „cez jeho osobu“, čo podstatne znižuje hodnovernosť už i tak rozporuplnej výpovede svedka L. P. zo dňa 20.07.2015. Vznikli tým závažné pochybnosti o tom, či sa skutok prezentovaný týmto svedkom stal tak, ako je to uvedené v rozhodnutí, resp. že on „vynavil“ úver. V ďalšej časti odvolania zvýraznil tento odvolateľ obsah rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn 5To/20/2010. Vo vzťahu ku výške škody, ktorá mala byť spôsobená poukázal aj na článok I. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 16.06.2005, v zmysle ktorej sa uvádza: „Po splnení podmienok pre pridelenie cieľovej sumy v zmysle Všeobecných

obchodných podmienok pre stavebné sporenie (ďalej len „VOP“) sa veriteľ zaväzuje poskytnúť dlžníkovi stavebný úver č. XXXXXXXXXX vo výške 180.000,00 Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej a nasporenej sumy pri pridelovaní cieľovej sumy.“ Má za to, že v konaní nebolo preukázané bez pochybností, koľko bolo poskytnutých peňažných prostriedkov, resp. je pochybné, že bolo poskytnutých 300.000,00 Sk. Tiež poukázal na vyjadrenie samotného svedka L. P., ktorý nevedel, či bol úver poskytnutý alebo nie. V konaní rovnako nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by bol členom akejkoľvek organizovanej skupiny, páchal rozsiahlu (resp. akúkoľvek) majetkovú trestnú činnosť alebo, že by inkasoval od kohokoľvek z osôb uvedených v rozhodnutí finančné prostriedky získané páchaním trestnej činnosti uvedenej v rozhodnutí. Takýto záver nemá oporu vo výsledkoch dokazovania, ani v samotnom odôvodnení rozhodnutia. S ohľadom na vyššie uvedené považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné. Nie je mu zrejmé, akými právnymi úvahami (obzvlášť ak poukazuje na výpoveď svedka L. P. na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2015) sa súd prvého stupňa spravoval, pokiaľ rozhodol o jeho vine. Je pre neho nepreskúmateľné, prečo prvostupňový súd opomenul do odôvodnenia rozhodnutia uviesť, resp. pri svojom rozhodovaní neprihliadať na kompletnú výpoveď svedka. Rovnako nie je preskúmateľné, z akého dôvodu súd posúdil jeho vinu na základe telefonického rozhovoru a sledovania z obdobia po spáchaní skutku, ktorá je vo vzťahu ku skutku bez konkrétnej spojitosti. Ak mali OČTK, resp. súd za to, že daná komunikácia má svedčiť o nejakej konkrétnej trestnej činnosti, tak by malo byť preukázané, že sa bez pochybností jedná o konanie v súvislosti so skutkom zo dňa 16.06.2005, čo sa nestalo. On môže byť odsúdený len za skutok uvedený v obžalobe.

Vzhľadom na doterajší postup OČTK nie je podľa jeho názoru možné, vzhľadom na kontradiktórnosť konania a pasivitu prokuratúry výsledok prvostupňového konania zrušiť s tým, že sa vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie prejednanie a rozhodnutie. Uvedený postup by bol podľa jeho názoru v rozpore s kontradiktórnosťou konania. Prokurátor má povinnosť uniesť dôkazné bremeno a preukázať naplnenie všetkých znakov trestného činu jeho osobou. Jednou zo zásad kontradiktórneho konania je zásada rovnosti strán, z ktorej vyplýva, že tak prokurátor, ako aj obžalovaný (ako dve nosné strany trestného procesu) majú prístup k dôkazom a argumentom protistrany a majú možnosť ich spochybníť (konfrontačná zásada). Rovnosť strán je chápaná ako rovnosť v procesných právach a nie v povinnostiach, nakoľko je v zásade len povinnosťou prokurátora, aby dokazoval vinu obžalovaného, samotný obžalovaný môže byť pasívny a nemusí nič spochybňovať a ani dokazovať. Dopĺňanie dokazovania súdom (ohľadne skutkových okolností) pri pasivite strán, či zjavne nedostatočne vykonanom dokazovaní je v zásade nepripustné. Pokiaľ ide o dopĺňanie dokazovania zo strany súdu, tak v takýchto prípadoch by mal byť súd mimoriadne zdržanlivý, pretože aktivita v dokazovaní je na stranách, pričom dôkazné bremeno má výhradne prokurátor, ktorý má na hlavnom pojednávaní dokazovať vinu obžalovanému. V zásade nie je úlohou súdu vstupovať do dokazovania, ktoré sa netýka problematiky vedenia hlavného pojednávania, pretože takýto postup súdu by sa mohol považovať za porušenie zásad rovnosti strán, ako aj porušenie zásady nezávislosti, či nestrannosti súdu, pretože súd by aktívne vystupoval na strane prokurátora. Netreba zabúdať, že úlohou súdu pri konaní hlavného pojednávania nie je dokazovať vinu, či nevinu obžalovaného, ale len umožniť fair sporový proces a dbať nad jeho dodržiavaním (následne vo veci rozhodnúť s tým, že obžalovaný má vždy výhodu, pretože akékoľvek pochybnosti musí vykladať v jeho prospech). To je do určitej miery vyvažovanie pôvodne nevýhodného postavenia obvineného v dokazovaní, keď obvinený nemá také procesné možnosti na dokazovanie ako prokurátor. Podľa jeho názoru neuniesla prokuratúra dôkazné bremeno ohľadom toho, čo bolo uvedené v obžalobe, a preto považuje rozhodnutie za nesprávne. V zmysle zásady bezprostrednosti, má nezávislý súd rozhodovať len na základe dôkazov, ktoré boli pred ním vykonané v priebehu pojednávania. Porušenie tejto zásady by viedlo ku narušeniu základnej zásady trestného konania v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku, nakoľko povinnosť zisťovať skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, majú už len orgány činné v trestnom konaní (teda nie aj súd). Pokiaľ by odvolací súd uložil prvostupňovému súdu povinnosť vykonať iné alebo ďalšie dôkazy, ukladal by povinnosť súdu, ktorý nie je oprávnený zisťovať skutkový stav veci, ktorý v predchádzajúcom konaní nebol zistený pre nečinnosť prokurátora. V tejto súvislosti tento odvolateľ zvýraznil obsah ust. § 2 ods. 1, § 2 ods. 2, § 2 ods. 10, § 2 ods. 15 a § 2 ods. 19 Tr. por.

Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku v časti jeho sa týkajúcej s tým, aby vo veci rozhodol sám oslobodzujúcim rozsudkom.

Obžalovaný Y. I. v písomných dôvodoch svojho odvolania namietol výrok o vine, treste a aj ďalšie nadväzujúce výroky v rozsudku súdu prvého stupňa. Akúkoľvek trestnú činnosť od začiatku trestného konania popieral, pretože vo veci neboli vykonané dôkazy, ktoré by bez pochybností preukazovali jeho vinu.

Rozsudkom okresného súdu bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa ustanovenia § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 01.01. 2006 (v bode 55.) na tom skutkovom základe, že dňa 16.06.2005 za účasti O. H. v V. a za jeho účasti ako poradcu stavebného sporenia uzavrel L. P., ako dlžník s P. N. N., a.s. so sídlom v G., zmluvu na úver vo výške 300.000,00 Sk (9.958,18 Eur), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme zamestnávateľa Z. I. - D., F.: XX XXX XXX, V., T. I. XXXX/XX a jeho ručiteľ H. I. predložil nepravdivé doklady o jeho zamestnaní a príjme zamestnávateľa K. G. - K. S., IČO: XX XXX XXX, V., Z. XXX/XX, o čom mal on vedieť, pričom úver mal vybavovať on, pričom po poskytnutí úver nebol riadne a včas splácaný. Skutku podľa bodu 56 sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 24.06.2004 v V. u neho ako poradcu stavebného sporenia požiadal V. S., rodený K., veriteľa P. N. N., a.s. so sídlom G., o úver vo výške 100.000,00 Sk (3.319,39 Eur) žiadosťou č. XXXXXXXXXXXXXXX, pričom pri žiadosti predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa zamestnávateľa Z. I. -D., IČO: XX XXX XXX, V., T. I. XXXX/XX, pričom o nepravdivosti mal mať vedomosť, žiadosť bola zamietnutá a úver poskytnutý nebol. Skutku č. 57 sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 01.02.2005 v V. u neho ako poradcu stavebného sporenia uzatvorila Z. A., narodená XX.XX.XXXX ako dlžník zmluvu s P. N. N., a.s. so sídlom G., o úver vo výške 300.000,00 Sk (9.958,18 Eur), pričom pri žiadosti o úver predložila nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme zamestnávateľa Y. H., IČO: XX XXX XXX, K. K., G. XX, ručiteľ V. H. predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. N., V. N., L. N. XX/XXX, IČO: XX XXX XXX, pričom o nepravdivosti potvrdení mal mať vedomosť, pričom z poskytnutého úveru si V. H. ponechal sumu 140.000,00 Sk (4.647,15 Eur), úver po poskytnutí splácaný nebol, pohľadávka bola odpredaná EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že ho mali usvedčovať zo spáchania tohto skutku výpovede svedkov L. P., H. I. a Y. H., Z. A., F. E., V. S., rod. Y., A. H., d'alej listinné dôkazy na č.l. 8728D-8728O, prepisy zo sledovania zo dňa 07. a 08. 2006, 21. a 22. 02. 2006, 23. a 24.02.2006 (z čoho má byť evidentné, že on sa s D. I. stretol dňa 21.02.2006), ako aj prepisy hovorov zo dňa 20.12.2005 o 15:14 (č.l. 14989 zv. č. 68), č. z. 244 zo dňa 21.12.2005 o 10:06 (č.l. 14954, zv. č. 68), č. z. 2476 zo dňa 18. 11. 2005 o 12:36 (č.l. 15277, zv. č. 69), č. z. 3015 zo dňa 29.11.2005 o 09:01 (č.l. 15234, zv. č. 69), č.z.3016 zo dňa 29.11.2005 o 15:14 (č.l. 15236, zv. č. 69). Ďalšími dôkazmi mali byť výpisy hovorov, rôzne tlačivá Sociálnej poisťovne, registračné listy a splnomocnenia, návrhy zmlúv o stavebnom sporení bez vypísaných údajov iba s podpisom, pričom v tomto prípade tieto dôkazy vôbec nepreukazujú jeho vedomosť o nepravdivosti údajov na potvrdeniach. Nebol v konaní produkovaný dôkaz v tom smere, že by bol v akomkoľvek kontakte s P., I., H., G., I., A., E., S. a H.. Nie je teda možné konštatovať, že by vedel, že použité potvrdenia boli nepravdivé. Iba to, že poznal nejaké osoby, resp., že mu tieto mohol H. odporučiť, neznamená, že vedel o tom, že konkrétne osoby predkladajú nepravdivé údaje. Zvýraznil obsah listinných dôkazov na č.l. 8728D až 8728O, ktoré listiny boli vyhotovené v rámci jeho riadnej pracovnej činnosti, údaje nekontroloval a ani mu to neprináležalo. Nijakým spôsobom nekonal za účelom zadováženia alebo predloženia listiny na ich posúdenie. Nijakým dôkazom nebolo preukázané, že by mal vedomosť o tom, že konkrétne údaje na týchto dokumentoch nie sú pravdivé. Prepisy z telefonických hovorov sa týkajú obdobia roku 2006, t.j. 6 mesiacov až 1 a pol roka po uzatvorení zmlúv a predložení žiadostí. Obsah týchto hovorov je teda irelevantný a nevzťahujúci sa na žalované skutky, týkajúce sa jeho osoby. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia nekonštatoval pritom celý výpoveď svedka L. P. na hlavnom pojednávaní 20.07.2015, keď tento svedok dokazoval, že úver vybavoval cez O. H. s V. H., pričom Y. I. nepozná a nepoznal. Doslova ten svedok dokazoval, že mal vedomosť, že O. H. paktoval s V. H., pričom H. mu pomáhal úver vybaviť cez nejakých známych, no nevedel, či to vybavovali H. alebo I.. Vo vzťahu k jeho osobe je jeho tvrdenie irelevantné, nakoľko on bol pracovníkom P., on dané dokumenty zhromažďoval a teda úvery mal na starosti v rámci svojej legitímnej činnosti. V konaní nebolo nijako preukázané, že by mal nejakým spôsobom vedieť o tom, že dané údaje nie sú pravdivé. Napokon nebolo preukázané ani to, že bolo jeho povinnosťou tieto údaje preverovať. Rovnako i zamestnanie jeho osoby po prepustení z väzby v P. svedčí o tom, že v rámci „vynájomovania“ úverov nepochybil a bol dokonca i povýšený. Ani touto skutočnosťou sa okresný súd vo svojom rozhodnutí nevysporiadal, a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné. Nie je vôbec zrejmé, prečo okresný súd neuviedol celý obsah výpovede svedka L. P. na hlavnom pojednávaní zo dňa 20.07.2015, nakoľko druhá časť jeho výpovede bez odpovede na otázku jeho obhajcu nepredkladá o veci dostatočný obraz. V tomto smere je rozhodnutie nepreskúmateľné, nie je jemu zrejmé, prečo v odôvodnení absentuje celé znenie výpovede svedka, najmä, ak je pre posúdenie veci mimoriadne dôležité. Uvedené je markantnejšie o to zvlášť, že neexistuje žiadny iný dôkaz, ktorý by ho bez pochybností usvedčoval z toho, že sa podieľal na vybavovaní úverov uvedených v skutkoch pod č. 55, 56 a 57.

V súvislosti s výpoveďami svedkov vyplýva (konkrétne svedok I.) že jeho (ani iných spoluobvinených) nepoznal, pozná však V. H., ktorý je synom jeho G.. Svedok dokonca opísal i situáciu, v ktorej práve V. H. podpisoval niečo na kúpenie TV pre kamaráta. V. H. rovnako spomína i svedok L. P., pričom je pochybné, že za celú dobu trestného stíhania, táto osoba nebola ani raz vypočutá a teda rozporné tvrdenie (a neskôr vyvrátené tvrdenie) L. P., že sa mal úver vybavovať cez jeho osobu, nebolo ani potvrdené, ani vyvrátené. Z jeho hľadiska z dôvodu rozpornosti vyjadrení svedka L. P. a nevykonania výsluchu sv. V. H. existujú minimálne významné pochybnosti o jeho účasti na páchaní skutku č. 55. Nie je zrejmé, prečo nebol počas prípravného konania vykonaný výsluch svedka H. a prečo bez jeho vyjadrenia (s ohľadom na rozporné vyjadrenia svedka) bola jeho výpoveď posúdená v jeho neprospech. Tak isto je nepreskúmateľné odôvodnenie v časti vyjadrenia svedka I. na str. 143 rozhodnutia, kde sa mal vyjadriť, že podpis na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 27.12.2004 je jeho, nakoľko zmluva v bode 55/ nachádzajúca sa na č.l. 8728K je datovaná dátumom 16.06.2005 a je označená ako zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Rovnako svedok Y. H. potvrdil svoj vzťah k V. H., kedy nevylúčil, že sa táto osoba mohla k jeho pečiatke dostať. Svedok vyslovene potvrdil možnosť zneužitia firemnej pečiatky V. H.. Ohľadom jeho osoby neuviedol svedok žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by ho usvedčovali zo spáchania skutku č. 55. Svedok H. I. vo svojej výpovedi zo dňa 26.01.2010 doslova uviedol, že jeho (a ani H.), ani L. P. nepozná, pozná len V. H.. Ohľadom jeho osoby neuviedol svedok žiadne také konkrétne skutočnosti, ktoré by ho usvedčovali zo spáchania skutku č. 55. Z neznámych dôvodov nebol svedok V. H. osobne pred súdom vypočutý. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 57/ tento odvolateľ zvýraznil vo vzťahu k výpovedi svedkyne Z. A., že táto nie je dôvodná ohľadom tohto skutku. Dokazovala, že si myslí, že ten pán, ktorý sedel v kancelárii, keď robila ručiteľku svojej I. Z. A.. Z. A. však ručiteľkou nebola, ručiteľom bol H., v danom skutku F. E. nevystupovala. V rámci úveru pritom bola čerpaná suma 300.000,- Sk. Ide tu o súvis so skutkom pod bodom č. 41, kde bol obžalovaný Z. N. a nie on. Je tak vylúčené, že by výpoveďou Z. A. bol on späť s osobou sídliacou nad krčmou W., kde sídli notársky úrad. Z. A. dokazovala, že I. poznala iba po mene, pričom všetko vybavoval H.. Výpoveď svedkyne F. E. vôbec nekorešponduje so skutkovými okolnosťami skutku pod bodom č. 57. Preukázateľne nad krčmou W. sa nachádza sídlo notára Z.. F. N.. Na tomto mieste kanceláriu on nikdy nemal. Pokiaľ ide o skutok pod bodom 56/ a výpovede svedkov K. a H., ani z týchto výpovedí nie je možné vyvodiť záver v tom smere, že by mal účasť on na spáchaní čiastkového skutku pod týmto bodom. V tejto súvislosti tento odvolateľ zvýraznil aj obsah uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5To/20/2010. V konaní rovnako nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by bol členom akejkoľvek organizovanej skupiny, páchal rozsiahlu (resp. akúkoľvek) majetkovú trestnú činnosť alebo že by inkasoval od kohokoľvek z osôb uvedených v rozhodnutí finančné prostriedky získané páchaním trestnej činnosti uvedenej v rozhodnutí. Takýto záver nemá oporu vo výsledkoch dokazovania, ani v samotnom odôvodnení rozhodnutia. S ohľadom na vyššie uvedené, považuje odvolaním napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné. Nie je zrejmé, akými právnymi úvahami (obzvlášť ak poukazuje na výpoveď svedka L. P. na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2015) sa súd prvého stupňa spravoval, pokiaľ rozhodol o jeho vine. Je pre neho nepreskúmateľné, prečo prvostupňový súd opomenul do odôvodnenia rozhodnutia uviesť, resp. pri svojom rozhodovaní neprihliadať na kompletnú výpoveď svedka. Rovnako nie je preskúmateľné, z akého dôvodu súd posúdil jeho vinu na základe telefonického komunikácie a sledovania z obdobia po spáchaní skutku, ktorá je vo vzťahu ku skutku bez konkrétnej spojitosti. Vzhľadom na doterajší postup OČTK nie je podľa jeho názoru možné, vzhľadom na kontradiktórnosť konania a pasivitu prokuratúry výsledok prvostupňového konania zrušiť s tým, že vec sa vráti súdu prvého stupňa na ďalšie prejednanie a rozhodnutie. Uvedený postup by bol v rozpore s kontradiktórnosťou konania. Prokurátor má povinnosť uniesť dôkazné bremeno a preukázať naplnenie všetkých znakov trestného činu jeho osobou. Jednou zo zásad kontradiktórneho konania je zásada rovnosti strán, z ktorej vyplýva, že tak prokurátor, ako aj obžalovaný (ako dve nosné strany trestného procesu) majú prístup k dôkazom a argumentom protistrany a majú možnosť ich spochybníť (konfrontačná zásada). Rovnosť strán je chápaná ako rovnosť v procesných právach a nie v povinnostiach, nakoľko je v zásade len povinnosťou prokurátora, aby dokazoval vinu obžalovaného. Dopĺňanie dokazovania súdom (ohľadne skutkových okolností) pri pasivite strán, či zjavne nedostatočne vykonanom dokazovaní je v zásade neprípustné. Pokiaľ ide o dopĺňanie dokazovania zo strany súdu, tak v takýchto prípadoch by mal byť súd mimoriadne zdržanlivý, pretože aktivita v dokazovaní je na stranách, pričom dôkazné bremeno má výhradne prokurátor, ktorý má na hlavnom pojednávaní dokazovať vinu obžalovanému. V zásade nie je úlohou súdu vstupovať do dokazovania, ktoré sa netýka problematiky vedenia hlavného pojednávania, pretože takýto postup súdu by sa mohol považovať za porušenie zásad rovnosti strán, ako aj porušenie zásady nezávislosti, či nestrannosti súdu, pretože súd by aktívne vystupoval na strane prokurátora. Netreba zabúdať, že úlohou súdu pri konaní hlavného pojednávania

nie je dokazovať vinu, či nevinu obžalovaného, ale len umožniť fair sporový proces a dbať nad jeho dodržiavaním (následne vo veci rozhodnúť s tým, že obžalovaný má vždy výhodu, pretože akékoľvek pochybnosti musí vykladať v jeho prospech). To je do určitej miery vyvažovanie pôvodne nevýhodného postavenia obvineného v dokazovaní, keď obvinený nemá také procesné možnosti na dokazovanie ako prokurátor. Podľa jeho názoru neuniesla prokuratúra dôkazné bremeno ohľadom toho, čo bolo uvedené v obžalobe, a preto považuje rozhodnutie za nesprávne. V zmysle zásady bezprostrednosti, má nezávislý súd rozhodovať len na základe dôkazov, ktoré boli pred ním vykonané v priebehu pojednávania. Porušenie tejto zásady by viedlo ku narušeniu základnej zásady trestného konania v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku, nakoľko povinnosť zisťovať skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodne pochybnosti, majú už len orgány činné v trestnom konaní (teda nie aj súd). Pokiaľ by odvolací súd uložil prvostupňovému súdu povinnosť vykonať iné alebo ďalšie dôkazy, ukladal by povinnosť súdu, ktorý nie je oprávnený zisťovať skutkový stav veci, ktorý v predchádzajúcom konaní nebol zistený pre nečinnosť prokurátora. Tento odvolateľ ďalej zvýraznil obsah ust. § 2 ods. 1, § 2 ods. 2, § 2 ods. 10, § 2 ods. 15 a § 2 ods. 19 Tr. por.

Záverom odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku v časti jeho sa týkajúcej s tým, aby rozhodol sám a jeho spod obžaloby oslobodil.

K písomným dôvodom odvolaní obžalovaných F. H. Z., F. U., O. H. a Y. I. doručil prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica písomné vyjadrenia, a to vo vzťahu k odvolaniam obžalovanej F. Z. a obžalovanej U. Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.09.2019 a vo vzťahu k odvolaniam obžalovaného H. a obžalovaného I. krajskému súdu dňa 15.04.2020.

Pokiaľ ide o písomné dôvody odvolania obžalovanej F. H. Z., prokurátor vo vyjadrení konštatoval, že súd prvého stupňa správne vypustil skutok pod bodom I, bod 37 z dôvodu, že ide o totožný skutok so skutkom pod bodom I, bod 14. Okresný súd pri právnom posudzovaní skutkov správne poukázal okrem iného na výsluchy svedkov, ktorí priamo vypovedali k tejto obžalovanej, a to L. P., Y. O., Z. P., S. N., L. K., D. K., F. H., V. O. a pôvodne spoluobžalovaných, v súčasnosti odsúdených členov organizovanej skupiny - svedkov Z. N., X. H., Z. G. a H. K.. Rovnako okresný súd správne poukázal na výsluchy svedkov, ktorí nepriamo vypovedali k obžalovanej, a to I. E., I. N., M. A., D. H., Z. Y., S. A., D. H., N. H., Y. H., F. N., S. X., Z. J., Y. O., Y. X., Z. A., I. X. a X. S.. Okresný súd v rozsudku tiež správne poukázal na listinné dôkazy, najmä k jednotlivým úverovým zmluvám, ktoré táto obžalovaná uzatvorila ako poradkyňa stavebného sporenia v K. a.s., tiež zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v byte obžalovanej k zaisteným úverovým zmluvám, ale aj výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov v čase skutkov o tom, že obž. H. Z. bola v častom telefonickom kontakte aj s odsúdeným D. I., ako aj prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky v čase skutkov obžalovanej s odsúdenými D. I., Z. G. a M. L., ktorá bola následne v telefonickom kontakte s odsúdeným X. H., z ktorých v kontexte aj výsluchov týchto osôb ako svedkov, ako aj ďalších dôkazov, dostatočne zreteľne vyplýva konanie (zjavne presahujúce legálnu štandardnú posudzovaciu činnosť poradkyne stavebného sporenia) a postavenie obžalovanej v rámci organizovanej skupiny a rozdelenie úloh medzi jednotlivými jej členmi, vrátane provízie, ako aj motív konania obžalovanej, vtedy tiež oblastnej vedúcej K. N. N., a.s., ktorým bolo uzavrieť čo najväčší počet úverových zmlúv, aj s použitím nepravdivých dokladov zo strany budúcich dlžníkov, bez ohľadu aj na skutočnosť, či poskytnuté úverové prostriedky budú alebo nebudú dlžníkmi neskôr splácané, keďže provízie boli obžalovanej vyplácané už po uzavretí úverovej zmluvy a v prípade nesplácania poskytnutých úverov sa vyplatené provízie nevracali. Vzhľadom na súhrn takto vykonaných dôkazov navrhol prokurátor odvolanie obž. F. H. Z. zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Pokiaľ ide o písomné dôvody odvolania obžalovanej F. U., okresný súd vo svojom rozsudku podľa výsledkov hlavného pojednávania správne upravil popis skutku v bode I., v bode 28, o doplnenie slovného spojenia „poskytnutý úver nie je splatený“ a upravil právnu kvalifikáciu v prospech tejto obžalovanej v bode II, v bodoch 24, 25, 26, pri pokračovanom trestnom čine podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., účinného do 01.01.2006, vzhľadom na spôsobenú nie malú škodu (53.740,- Sk, t.j. 1.783,84 EUR). Prokurátor pritom poukázal na chybné dôvody odvolania obžalovanej, kde je nesprávne uvedená právna kvalifikácia podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., účinného do 01.01.2006. Okresný súd na základe výpovede tejto obžalovanej na hlavnom pojednávaní a listinných podkladov od spoločnosti Quatro, a.s., Kežmarok, správne upravil popis skutku v bode II, v bodoch 24 a 26, keď slovné spojenie „nepravdivé potvrdenie o zamestnaní“ - nahradil slovným spojením „nepravdivé údaje o zamestnaní“. Obvinená a jej obhajca dňa 18.06.2010 do záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho tiež uviedli, že nebolo preukázané, že ona skutočne vydala A. potvrdenie o zamestnaní a takéto potvrdenie podpísané obvinenou sa v spise ani nenachádza. Tiež uviedli, že potvrdenie vydané obvinenou pre L. bolo v súlade so zákonom, pretože L. realizovala v prospech obvinenej práce na základe zmluvy o sprostredkovaní č.l. 10923, ktorú mala obvinená právo uzavrieť na základe rozhodnutia Ministerstva financií SR č.l.

10920. Neboli návrhy na doplnenie vyšetrovania č.l. 16668-16669 zv.č.79. Obvinená, ani jej prítomný obhajca nemali teda žiadne návrhy na doplnenie vyšetrovania, ani iné námietky. Nepoukazovali ani na to, že listiny v trestnom spise sú vo forme kópie, žiadnym spôsobom ich nespochybňovali, nežiadali o predloženie potvrdenia o zamestnaní pre A. a nežiadali ani o grafologické, ani iné skúmanie. Okresný súd v rozsudku správne poukázal na obžalovanou vydané potvrdenia o zamestnaní od F., U. F. a U., Z. U., s poukazom na ďalšie bližšie okolnosti konania zúčastnených osôb - zamestnancov bánk a ich poznámky k overovaniu údajov o zamestnaní a výške príjmu. V žiadnom prípade nemohlo byť jedno potvrdenie od zamestnávateľa použité viackrát, ani jeho prekopírovaním, a to s ohľadom aj na umiestnenie pečiatky zamestnávateľa a jeho podpisu na dokladoch, ako aj výpoveď M. L.. Okresný súd tiež správne uviedol, že obž. F. U. na základe zmluvy o sprostredkovaní, ktorá nezakladala pracovný pomer, ani trvalý príjem ani jeho výšku, nebola oprávnená pre účely uzavretia zmluvy o úvere, potvrdiť osobne alebo telefonicky, ani vystaviť, pre M. L. žiadne potvrdenie o príjme alebo zamestnaní. Súd rovnako správne uviedol, že Quatro, a.s., po schválení zmluvy poslalo späť predajcom už len zmluvu o splátkovom predaji, ale už bez predtým predloženého potvrdenia o zamestnaní, podpisov zamestnávateľa a jeho pečiatky, čo okrem iného vyplýva aj z výsluchov obžalovanej, svedkyne A., ako aj listinných dokladov. Podľa Sociálnej poisťovne k U., s.r.o. a F. U. - F., neboli ich zamestnancami M. L., D. I., ani F. A..

V zápisnici o hlavnom pojednávaní okresného súdu z 01.03.2019 je k námietke obhajcu, že nebol vyrozumený o úkone a to výsluchu svedkyne F. A. dňa 20.01.2010, uvedené vyjadrenie prokurátora, keď poukázal na č.l. 16544, na ktorom sa nachádza faxové potvrdenie o doručení upovedomenia o termíne tohto úkonu, ako aj informácia o ďalších úkonoch obhajcovi Z.. S. O., ktoré prevzal dňa 11.01.2010. Výsluch svedkyne F. A. sa v prípravnom konaní uskutočnil dňa 20.01.2010 bez faxom vyrozumeného obhajcu Z.. O. a bez účasti ďalších upovedomených obhajcov č.l. 10987-10989 zv.č.46. Svedkyňa F. A. bola na hlavné pojednávanie predvolávaná na dni 28.01.2014, 14.03.2014, 06.05.2014 a 12.06.2015, ktorých sa nezúčastnila. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2015 predseda senátu oznámil, že svedkyňa F. A. zomrela a bude vyžiadaný úmrtný list. Na hlavnom pojednávaní dňa 23.10.2015 bola zápisnica o výsluchu svedkyne F. A. prečítaná a obhajcovi bolo predsedom senátu pred prečítaním jej výpovede na jeho žiadosť oznámené, že v zápisnici o výsluchu je vyšetrovateľom uvedené, že obhajcovia boli upovedomení faxom. Aj na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2019 bola obž. F. U. oboznámená s výpoveďou F. A. z 20.01.2010 č.l. 10987-10989 zv.č.46, ku ktorej sa vyjadrila. Okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2019 rozhodol uznesením o návrhu obhajoby na grafologické skúmanie podpisov obžalovanej na sporných faktúrach tak, že jeho vykonanie odmietol. Súd v zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. odmietne dôkaz, ktorý sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolnosti, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. K návrhu obhajoby na grafologické skúmanie podpisov obžalovanej na sporných faktúrach, ktoré obhajoba v prípravnom konaní, ani pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu nežiadala, ani pravosť listín žiadnym spôsobom nespochybňovala a vykonanie ktorého súd na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2019 odmietol, je potrebné uviesť, že tento návrh, okrem jeho nepodstatnosti, popri iných v trestnom spise obsiahnutých dôkazoch a skutočnostiach z nich zistených, na ktoré okresný súd v rozsudku poukázal, s ohľadom na sledovaný cieľ, ktorý sa mal znaleckým skúmaním dosiahnuť, a to zistenie pravosti podpisu obžalovanej, na skúmanie ktorého by bol inak príslušný len znalec z odboru písmostnalectva, je zjavne nedôvodný. Znalec z odboru grafológie má iný predmet skúmania, ako znalec z odboru písmostnalectva. Grafológ na základe rozboru písma skúma psychologický vzťah medzi písmom a autorom, vyjadruje sa k duševným, povahovým vlastnostiam človeka, pričom nepotrebuje žiadny porovnávací materiál. Písmostnalec sa však na základe analýzy písma, podpisu, ktorého pisateľ je neznámy alebo sporný a na základe jeho porovnania (potrebuje porovnávací materiál) s ukázkami, skúškami písma, podpisov konkrétneho človeka snaží dať odpoveď na otázku, či pisateľ podpisov je totožný s pisateľom sporného podpisu. Písmostnalectvo má teda za cieľ identifikáciu pisateľa podpisu, resp. nejakého textu vrátane overovania pravosti rukopisov, podpisov. Je však nutné pripomenúť, že podpisy sa časom môžu meniť, starnú spolu s ich pisateľom a chýba aj dostatok porovnávacieho materiálu.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Pre spôsobilosť listiny byť dôkazným prostriedkom nie je rozhodujúce, či ide o originál listiny (prvopis, pôvodné znenie) alebo o odpis či fotokópiu (fotograficky zhotovenú kópiu alebo iným spôsobom zhotovenú kópiu). Aj fotokópia listiny je spôsobilá byť vykonaná ako dôkaz zákonom predpokladaným spôsobom. Trestný poriadok v žiadnom svojom ustanovení

neukladá súdu povinnosť vykonávať dôkaz iba originálom listiny. Od spôsobilosti listiny byť dôkazným prostriedkom však treba odlišovať spôsob vykonania dôkazu listinou súdom a posudzovanie pravosti a pravdivosti listiny. Pravosťou a pravdivosťou listiny sa súd zaoberá v rámci hodnotenia dôkazov, t. j. v rámci činnosti, pri ktorej súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 2 ods. 12 Tr. por.), pričom starostlivo prihliada na to, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli strany konania. Dôkaz vykonaný fotokópiou listiny hodnotí súd ako každý iný dôkaz. V prípade vykonania dôkazu fotokópiou listiny možno len zvážiť jeho dôkaznú silu. Súd preveruje vierohodnosť a zákonnosť vykonávaných dôkazov. Okresný súd postupoval pri hodnotení listinných dokladov a v nich obsiahnutých údajov, preukazujúcich zamestnanie a príjem, v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a pristupoval ku každému dôkazu individuálne, pričom sa dôsledne zaoberal ich vierohodnosťou a dôkaznou silou, napríklad aj s ohľadom na dobu ich vzniku, ich formu - kópia listinného dokladu, ale aj ďalšie konkretizujúce a podporujúce skutočnosti, vyplývajúce z ich obsahu, a to údaje - poznámky veriteľov k tomu, ako u obžalovanej vykonávali overovanie zamestnávateľa a výšku príjmu žiadateľa o úver alebo pôžičku, ale aj s ohľadom na umiestnenie pečiatky zamestnávateľa a jeho podpisu na dokladoch, ako aj výpoveď M. L..

Vzhľadom na súhrn konštatovaných dôkazov považoval prokurátor odvolanie obžalovanej F. U. za podané nedôvodne, a preto ho navrhol zamietnuť.

Pokiaľ ide o písomné dôvody odvolania obžalovaného O. H., prokurátor zvýraznil nasledovné:

Obžalovaný O. H., bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tk/I/2018 z 29.05.2019 uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák., účinného do 1.1.2006, na tom skutkovom základe, že

v bode I. bod 55/ dňa 16.6.2005 v V. u poradcu stavebného sporenia obv. Y. I. a s jeho vedomím L. P., nar. XX.X.XXXX uzatvoril ako dlžník s P. N. N., a.s. so sídlom v G., V. XX, zmluvu na úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. I.-D., F.: XXXXXXXXX, V., T. I. XXXX/XX a jeho ručiteľ H. I. predložil nepravdivé doklady o jeho zamestnaní a príjme od zamestnávateľa K. G. - K. S., IČO: XXXXXXXXX, V., Z. XXX/XX, pričom úver vybavoval obv. O. H., po poskytnutí úveru nebol riadne a včas splácaný. Bol mu podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1 a § 39, § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006, či. 6 ods. 1 Dohovoru, uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 01.01.2006, mu bol výkon uloženého trestu podmienene odložený. Podľa § 59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 01.01.2006, mu bola určená skúšobná doba v trvaní jedného roka. Okresný súd v odôvodnení rozsudku vo vzťahu k obž. O. H. na stranách č. 137 - č. 140, č. 145 - č. 146 správne poukázal a rozviedol tam uvedené dôkazy, čím dostatočne podrobne odpovedal na všetky pre odsudzujúci rozsudok podstatné skutkové a právne otázky. S poukazom na dotknutý skutok, okresný súd v odsudzujúcom rozsudku správne uviedol dôkazy usvedčujúce obžalovaného, teda výsluchy svedkov L. P., H. I. a Y. H., ktoré sú v rámci správnosti skutkových zistení, ako nevyhnutného podkladu pre zákonné a spravodlivé rozhodnutie, v súlade s listinnými dôkazmi, prepismi zo sledovania a telekomunikačnej prevádzky, ako aj ďalšími dôkazmi a tvoria ucelenú logickú reťaz dôkazov. Uložený trest je zákonný a primeraný. Obž. H. má jeden záznam v odpise z registra trestov, keď bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/243/00 z 22.01.2001 uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 15.02.2003, pričom sa dňa 10.11.2003 osvedčil a zákaz činnosti vykonávať súkromno-podnikateľskú činnosť na 2 roky, trest vykonal dňa 15.02.2003. Odsúdenie je zahladené podľa § 70 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený. Obžalovaný nebol súdom uznaný vinným zo skutku spáchaného organizovanou skupinou. Tento obžalovaný v prípravnom konaní (č.l.12415-12421 zv.5.54) (strana č. 23 rozsudku) ku skutku č. 55/ okrem iného uviedol, že obž. Y. I. bol jeho kamarát, rodinný priateľ a v minulosti mu poradil a vysvetlil celý postup možného poskytnutia úveru z P. N. N.. Na hlavom pojednávaní dňa 01.03.2019 okrem iného uviedol, že pozná obž. I. aj G.. H. I., Z. I. a L. P. nepozná. O úvere 300.000,- SK pre L. P. nič nevedel. Svedok L. P. na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2015 ku skutku č. 55/ uviedol, že je pravdou, že si chcel vziať úver na opravu domu, preto aj podpísal papiere v pobočke P. v E., ale úver nedostal. V krčme počul, že sa dá vybaviť úver. Úver vybavoval cez O. H. s V. H.. Y. I. nepozná. Pozná aj H. I., ale nie v súvislosti s týmto úverom. Nevedel, či banka žiadala o vrátenie úveru. Súdom neuvedené úplné znenie výpovede svedka L. P. z hlavného pojednávania z 20.07.2015, ktorý na otázku obhajcu Z.. K. odpovedal, že vie, že O. H. paktoval s V. H., pričom H. mu pomáhal vybaviť úver cez nejakých známych, či H. alebo I. niečo vybavovali ohľadne úveru on nevedel, nemá v kontexte ďalších dôkazov, za následok podstatné spochybnenie skutkových zistení súdu, ani vyvinenie obž. H. zo spáchania skutku. Svedok H.

I. v prípravnom konaní v dňoch 28.01.2008 a 26.01.2010 (č.l. 8723-8726, 8728-8728b zv.č.35) vypovedal aj ku skutku č. 55/. Dňa 26.01.2010 okrem iného vypovedal, že nepozná K. S., K. G., V., ani K., s.r.o., V. N., ani osobu menom L. P. z V. č.l. 8728a - 8728b. K pracovnej zmluve, že bol zamestnancom K. G. od 01.10.2004, ktorá bola predložená pri žiadosti o úver osoby L. P. v P. N. N. na sumu 300.000,- Sk uviedol, že u žiadneho G. pracovnú zmluvu nemal, neručil P., ktorého ani nepozná a podpis na pracovnej zmluve vyzerá ako jeho. Nevedel, ako je možné, že pri žiadosti o úver sú zaevidované aj fotokópie jeho občianskeho preukazu a rodného listu. Možno občiansky preukaz stratil, pamätá si, že raz mu občiansky vrátili, že sa našiel. K predloženej zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi P. a L. P. zo 16.06.2005 uviedol, že sa na nej nachádza jeho podpis, ale on nikomu neručil. Mohlo sa stať, že mu niekto niečo dal podpísať, keď bol opitý. Občiansky preukaz a rodný list raz dal V. H., je to G. syn, možno on niečo také vybavil. V kancelárii P. N. N. v V. na ulici I. 16 nebol. Svedok Y. H. v prípravnom konaní (č. 1. 11957-11964 zv.č.51) uviedol ku skutku č. 57 a sčasti č. 55/, že z osôb obvinených pozná S. L. a O. H.. Osoba menom H. I. u neho nikdy nepracovala ani ho nepozná. I. nikdy nepotvrdzoval žiaden príjem a nikomu nevystavoval svojou firemnou pečiatkou potvrdenie o výške príjmov. Osobu menom V. H. pozná z videnia. Raz si požičal jeho osobné motorové vozidlo. H. firemnú pečiatku neposkytol, nevylúčil, že sa k nej dostal, lebo firemnú pečiatku a faktúry svojej firmy mal stále v aute. Odcudzená mu nebola, nemôže vylúčiť, že bola v jeho neprítomnosti zneužitá. K spôsobenej škode sa vyjadrila zástupkyňa poškodenej P. N. N. Z.. J. V. v prípravnom konaní (č.l. 14028 - 14029 zv.č.63), dňa 17.09.2009 ku skutku č. 55/ okrem iného uviedla, že L. P. dňa 26.05.2005 požiadala P. N. N. prostredníctvom predajcu Y. I. o úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 EUR), kedy predložil doklady o zamestnaní od Z. I. - D., ručiteľom bol H. I. apo schválení žiadosti bola úverová zmluva podpísaná dňa 16.06.2005 a úver vyčerpaný v plnej výške v dňoch 11.07.2005 apo jeho dokladovaní dňa 24.08.2005. Úver nie je splatený. V. H. sa v prípravnom konaní nepodarilo vypočuť pre jeho neznámy pobyt, pričom až dňa 22.06.2010 bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody G. G., teda v čase keď prebiehalo vo väzobnej trestnej veci preštudovanie vyšetrovacieho spisu, napríklad s obv. H. za účasti obhajcu Z.. K. dňa 18.06.2010. Vyšetrovateľ o tom dňa 06.07.2010 písomne vyznamenal obhajcu, pričom obhajca navrhoval len dožiadať ÚPSVaR v V. ohľadom vykonávania absolventskej praxe V. H. v spoločnosti S. M. Y. V. H., ale jeho výsluch nenavrhoval (č.l. 16661-16662, 16665, 16738 zv.č.79). Súd vzhľadom na všetky ďalšie uvedené, vykonané a hodnotené dôkazy, nepovažoval za potrebné, vykonať výsluch svedka V. H., ktorého nenavrhol ani žiadna strana v súdnom konaní. Súd správne poukázal aj na prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky medzi obž. O. H. a Y. I. z dní 18.11.2005, 29.11.2005 a 12.12.2005, hoci sú z neskoršieho obdobia, cca 5 mesiacov po skutku č. 55/ zo 16.06.2005 a neskoršie s odsúdeným D. I. Z uvedených prepisov je zrejmé, že každému zo skutkov predchádzala nielen príprava podkladov, schvaľovací proces v P. N. N., podpis úverovej zmluvy, ale aj následné dokladovanie úveru, je zrejmý spôsob komunikácie a činnosti obž. H. s obž. I., ale aj odvolávanie sa na ich predchádzajúcu činnosť, napríklad overovanie zamestnania, úpravy osobných pomerov v dokladoch, odmietnutý návrh, aj vo vzťahu k P., pričom sú spomínané mená S., L., K., G.. Zároveň dostatočne zreteľne vyplýva konanie obv. I. (zjavne presahujúce legálnu štandardnú posudzovaciu činnosť predajcu - poradcu stavebného sporenia v P. N. N.), ako aj motív jeho konania, ktorým bolo uzavrieť čo najväčší počet úverových zmlúv, aj s použitím nepravdivých dokladov o zamestnaní, osobnom stave, výške príjmu zo strany budúcich dlžníkov a ručiteľov, bez ohľadu aj na skutočnosť, či poskytnuté úverové prostriedky budú alebo nebudú dlžníkmi neskôr splácané, keďže provízie boli obžalovanému vyplácané už po uzavretí úverovej zmluvy a v prípade nesplácania poskytnutých úverov sa vyplatené provízie nevracali. Napríklad por. číslo záznamu XXXX dňa 18.11.2005 o XX.XX h volá O. H. z čísla XXXX XXX XXX Y. I. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí... „No čo zľakujete vy motáci s tým O. oným?...Ty si sa nerozprával s ním, že koľko mu treba?...Ja mu teraz hovorím, že nech prepíše len tento papier a urobí slobodného z neho. Vieš...Ale tak sa robilo, my sme robili predtým tak...Predtým ten oný L....Rok, aby sa platilo, vieš" a I. mu hovorí ..."Počúvaj, ja toho debila nakopem do riti, vidí že tam je ženatý človek a že má deti do piči a urobí dvanásť tisíc tam plat, tak ja neviem či mám na všetko dozerať ja...No pozor, ale môže, no neviem, banka má dáku páku na zistenie či je slobodný či ženatý, ako chce...Počúvaj, tak ako normálne ti, normálne mám z toho strach, ak dačo buchne tam, tak S. odrežem hlavu, to mu ako, doslova mu to povedz, lebo to je bielko na bielko, vieš" (5.1. 15 227 zv.č.69). Z neskorších prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky obž. O. H. s odsúdeným D. I. z 20.12.2005 je zrejmé, že sa dohodli, že na určené číslo príde fax, pričom je potrebná čistá linka, kde si bude môcť overovať zamestnanie (č.l. 14948 zv.č.68). Z prepisov zo sledovania vyplýva, že odsúdený D. I. sa stretáva s obž. O. H. dňa 21.02.2006 (č.l. 5175-5203 zv.č.21). Rovnako súd správne uviedol listinné dôkazy ku skutku v bode I, v bode 55 (č.l. 8728D-8728O), prehľad o zamestnávateľoch a zamestnancoch od Sociálnej poisťovne, L. P. nebol nikdy evidovaný u zamestnávateľa Z. I. - D., T. I. XXXX/XX, V., ani v čase skutku dňa 16.06.2005,

keď tento zamestnávateľ už nebol evidovaný ani v registri Sociálnej poisťovne (č.l. 14790 zv.č.67). U zamestnávateľa Z. N. boli k 01.06.2004 prihlásení aj zamestnanci V. H. a H. I., ktorí ani v roku 2006 neboli odhlásení zo sociálnej poisťovne ako zamestnanci, napriek tomu, že zamestnávateľ reálne činnosť nevykonával (č.l. 14634 zv.č.66). K. G.-K. S., Z. XXX/XX, V., nie je evidovaný v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne (č.l. 14790 zv.č.67). K spôsobu overovania zamestnávateľa, súd správne poukázal aj na správy Slovak Telekom k zriadeným linkám v bare P. a výpisom prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov - bar P., evidovaných na subjekty S. Y., s.r.o., K., s.r.o. a Z. N. o jeho telefonických kontaktoch na tam nachádzajúce sa pevné telefónne linky, ktoré mohli aj prijať a odoslať listiny zasielané faxom. Napríklad na číslo XXXXXXXXXX evidované na Z. N. volal obž. H. z čísla XXXXXXXXXX dňa 09.05.2005 (č.l. 15500 zv.č.70). Na číslo XXXXXXXXXX evidované na S. Y., s.r.o., volal obž. H. z čísla XXXXXXXXXX v dňoch 06.05.2005 a 24.05.2005 (č.l. 15503, 15507 zv.č.70).

Vzhľadom na súhrn takto vykonaných dôkazov nepovažoval prokurátor odvolanie obžalovaného O. H. za podané dôvodne, a preto ho navrhol zamietnuť.

Vo vzťahu k obžalovanému Y. I. vo svojom písomnom vyjadrení prokurátor uviedol nasledovné:

Obžalovaný Y. I. bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Tk/I/2018 z 29.05.2019 uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák., účinného do 1.1.2006 v bodoch I. bod 55/ a 57/ a v bode I. bod 56/ v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v bode I. bod 55/ dňa 16.6.2005 v V. u poradcu stavebného sporenia obv. Y. I. a s jeho vedomím L. P., nar. XX.X.XXXX uzatvoril ako dlžník s P. N. N., a.s. so sídlom v G., V. XX, zmluvu na úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €), pričom pri žiadosti o úver predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. I.-D., F.: XXXXXXXXX, V., T. I. XXXX/XX a jeho ručiteľ H. I. predložil nepravdivé doklady o jeho zamestnaní a príjme od zamestnávateľa K. G. - K. S., IČO: XXXXXXXXX, V., Z. XXX/XX, pričom úver vybavoval obv. O. H., po poskytnutí úver nebol riadne a včas splácaný.

v bode I bod 56/ dňa 24.6.2004 v V. u poradcu stav. sporenia obv. Y. I. požiadal V. S., rod. K., nar. X.X.XXXX veriteľa P. N. N., a.s. so sídlom v G., V. XX, o úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 €) žiadosťou č. XXXXXXXXXXXX, pričom pri žiadosti predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. I. - D., IČO: XXXXXXXXX, V., T. I. XXXX/XX, pričom o nepravosti obv. Y. I. mal vedomosť, žiadosť však bola zamietnutá a úver poskytnutý nebol,

v bode I. bod 57/ dňa 1.2.2005 v V. u poradcu stav. sporenia obv. Y. I. uzatvorila Z. A., nar. XX.X.XXXX ako dlžník zmluvu s P. N. N., a.s. so sídlom v G., V. XX, zmluvu na úver vo výške 300.000,- Sk (9.958,18 €), pri žiadosti predložila nepravdivé potvrdenie o zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Y. H., F.: XXXXXXXXX, K. K., G. XX, ručiteľ V. N. H. predložil nepravdivé potvrdenie o svojom zamestnaní a príjme od zamestnávateľa Z. N., V. N., L. N. XX/XXX, IČO: XXXXXXXXX, o nepravosti potvrdení mal obv. Y. I. vedomosť, pričom z poskytnutého úveru si V. H. ponechal sumu 140.000,- Sk (4.647,15 €), úver po poskytnutí splácaný nebol, pohľadávka bola odpredaná spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Udernícka 5.

Obžalovanému bol podľa § 250a ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 01.01.2006 s použitím § 31 ods. 1 a § 39, § 40 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 01.01.2006, či. 6 ods. 1 Dohovoru, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 01.01.2006, mu bol výkon uloženého trestu podmienene odložený. Podľa §59 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 01.01.2006, mu bola určená skúšobná doba v trvaní 16 mesiacov. Okresný súd v odôvodnení rozsudku vo vzťahu k obž. Y. I. na stranách č. 140 - č. 146 správne poukázal a rozviedol tam uvedené dôkazy, čím dostatočne podrobne odpovedal na všetky pre odsudzujúci rozsudok podstatné skutkové a právne otázky. S poukazom na dotknuté skutky, okresný súd v odsudzujúcom rozsudku správne uviedol dôkazy usvedčujúce obžalovaného, ktorý si na jednotlivé skutky v podstate nepamätal, teda výsluchy svedkov L. P., Z. A., F. E., V. S., rod. K., A. H., H. I. a Y. H., listinné dôkazy ku skutku, prepisy telekomunikačnej prevádzky a ďalšie dôkazy, ako aj motívom konania obž. Y. I., pričom všetky uvedené dôkazy tvoria ucelenú logickú reťaz dôkazov. Uložený trest je zákonný a primeraný. Obžalovaný má jeden záznam v odpise z registra trestov, keď bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1 T/310/05 z 24.04.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/382/09 z 22.11.2011 uznaný vinným z trestných činov podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., útľaku podľa § 237, § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., výtržníctva podľa § 202 ods. 1, § 9 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podmienene na 16 mesiacov so skúšobnou dobou 16 mesiacov do 22.03.2013, pričom dňa 02.01.2013 bol trest odpustený amnestiou a na páchatela sa hľadá akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný Y. I. v prípravnom konaní (5,1.1271912724, 12733-12734, 12779-12783 zv.č.54) ku skutkom č. 55/, 56/ a 57/ okrem iného uviedol, že V. S., rodeného K. pozná z videnia, ale k jeho úveru sa nevedel vyjadriť. K osobe Z. A. okrem iného uviedol, že žiadateľka bola V. V. H. mal prezývku K. - K. a vypomáhal H., ale aj jemu mohol odporučiť nejakého klienta. Okolnosti ďalších úverov si nepamätal. Po prepustení z väzby bol povýšený na oblastného riaditeľa pre P. Finančnú skupinu pre oblasť V. apo polroku dal výpoveď. Na hlavnom pojednávaní dňa 01.03.2019 okrem iného uviedol, že nepozná L. P., H. I., Z. A. a nepamätal si ani Y. H.. Pozná V. S., V. H. a z videnia pozná Z. I. a K. G.. Na okolnosti úverov si nepamätal, ale potvrdil svoj podpis na predložených dokladoch k úverom. On pripravoval úvery na schválenie do G.. Sám vedel približne klientovi povedať, či jeho žiadosť o úver bude úspešná, keďže vpisoval údaje klienta do hodnotiaceho panela v počítači. Ak ho z G. dožiadali, tak klient doplnil doklady. Nestalo sa, aby banka krátila provízie preto, že sa nesplácali úvery. S O. H. bol v osobnom aj telefonickom kontakte. Už si nepamätal prezývku Poki ani K., ale je možné že mal takéto prezývky uložené v telefóne. Obž. O. H. v prípravnom konaní (č.l.12415-12421 zv.č. 54) (strana č. 23 rozsudku) ku skutku č. 55/ okrem iného uviedol, že obž. Y. I. bol jeho kamarát, rodinný priateľ a v minulosti mu poradil a vysvetlil celý postup možného poskytnutia úveru z P. N. N.. Na hlavom pojednávaní dňa 01.03.2019 okrem iného uviedol, že pozná obž. I. aj G.. H. I., Z. I. a L. P. nepozná. O úvere 300.000,- SK pre L. P. nič nevedel. Svedok L. P. na hlavnom pojednávaní dňa 20.07.2015 ku skutku č. 55/ uviedol, že je pravdou, že si chcel vziať úver na opravu domu, preto aj podpísal papiere v pobočke P. v E., ale úver nedostal. V krčme počul, že sa dá vybaviť úver. Úver vybavoval cez O. H. s V. H.. Y. I. nepozná. Pozná aj H. I., ale nie v súvislosti s týmto úverom. Nevedel, či banka žiadala o vrátenie úveru. Súdom neuvedené úplné znenie výpovede svedka L. P. z hlavného pojednávania z 20.07.2015, ktorý na otázku obhajcu Z.. K. odpovedal, že vie, že O. H. paktoval s V. H., pričom H. mu pomáhal vybaviť úver cez nejakých známych, či H. alebo I. niečo vybavovali ohľadne úveru on nevedel, nemá v kontexte ďalších dôkazov, za následok podstatné spochybnenie skutkových zistení súdu, ani vyvinenie obž. H. zo spáchania skutku. Svedok H. I. v prípravnom konaní v dňoch 28.01.2008 a 26.01.2010 (č.l. 8723-8726, 8728-8728b zv.č.35) vypovedal aj ku skutku č. 55/. Dňa 26.01.2010 okrem iného vypovedal, že nepozná K. S., K. G., V., ani K., s.r.o., V. N., ani osobu menom L. P. z V. č.l. 8728a - 8728b. K pracovnej zmluve, že bol zamestnancom K. G. od 01.10.2004, ktorá bola predložená pri žiadosti o úver osoby L. P. v P. N. N. na sumu 300.000,-Sk uviedol, že u žiadneho G. pracovnú zmluvu nemal, neručil P., ktorého ani nepozná a podpis na pracovnej zmluve vyzerá ako jeho. Nevedel ako je možné, že pri žiadosti o úver sú zaevidované aj fotokópie jeho občianskeho preukazu a rodného listu. Možno občiansky preukaz stratil, pamätá si, že raz mu občiansky vrátili, že sa našiel. K predloženej zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi P. a L. P. zo 16.06.2005 uviedol, že sa na nej nachádza jeho podpis, ale on nikomu neručil. Mohlo sa stať, že mu niekto niečo dal podpísať, keď bol opitý. Občiansky preukaz a rodný list raz dal V. H., je to G. syn, možno on niečo také vybavil. V kancelárii P. N. N. v V. na ulici I. 16 nebol. Svedok Y. H. v prípravnom konaní (č. I. 11957-11964 zv.č.51) vypovedal ku skutku č. 57 a sčasti č. 55/, že z osôb obvinených pozná S. L. a O. H.. Osoba menom H. I. u neho nikdy nepracovala ani ho nepozná. I. nikdy nepotvrdzoval žiaden príjem a nikomu nevystavoval svojou firemnou pečaťou potvrdenie o výške príjmov. Osobu menom V. H. pozná z videnia. Raz si požičal jeho osobné motorové vozidlo. H. firemnú pečať neposkytol, nevyľúčil, že sa k nej dostal, lebo firemnú pečať a faktúry svojej firmy mal stále v aute. Odcudzená mu nebola, nemôže vylúčiť, že bola v jeho neprítomnosti zneužitá. K spôsobenej škode sa vyjadriť zástupkyňa poškodenej P. N. N. Z. J. V. (č.l. 14028 - 14029 zv.č. 63) ku skutku č. 55/ dňa 17.09.2009 okrem iného uviedla, že L. P. dňa 26.05.2005 požiadala P. N. N. prostredníctvom predajcu Y. I. o úver vo výške 300.000,-Sk (9.958,18 EUR), kedy predložil doklady o zamestnaní od Z. I. - D., ručiteľom bol H. I. apo schválení žiadosti bola úverová zmluva podpísaná dňa 16.06.2005 a úver vyčerpaný v plnej výške v dňoch 11.07.2005 apo jeho dokladovaní dňa 24.08.2005. Úver nie je splatený. Svedkyňa Z. A. v prípravnom konaní (č.l. 2247-2248 zv.č.9) aj ku skutku č. 57/ uviedla po prečítaní mien obvinených, že pozná po mene iba I. a videla ho raz a to v V.. K svojim pôžičkám uviedla, že sa to všetko zbehlo tak, že ani nevie presne ako sa to všetko vybavilo. V roku 2005 potrebovala peniaze, chcela si kúpiť dom a dozvedela sa, že V. H. (mal prezývku K.), ktorý vtedy býval v V., vie vybaviť úver. Preto ho oslovila, odpovedal jej, že to nie je problém, ale že bude ona potrebovať ručiteľa. H. všetko vybavil. Pamätá si, že niečo podpisovala v kancelárii nad krčmou W. pred Y. I. a neskôr H. chodil ku nej domov s ďalšími dvomi chlapcami, ktorých nepozná, podpisovať nejaké doklady k úveru. Ona bola v tom, že všetko vybavuje riadne a povedala mu, že je na sociálke. H. chcel, aby s ním otvorila spoločný účet v V. v N. N., čo aj urobila a to preto, aby ona nemohla sama vybrať peniaze, lebo H. chcel nejaké provízie. H. si nechal z úveru nejakých 160.000.- Sk, s čím ona súhlasila. H. k pôžičke vlastne ručil, druhou ručiteľkou bola jej I.. Po podpise zmluvy, keď prišli na účet peniaze, vybrali spoločne s H. sumu 440.000.- Sk, a to na dvakrát. Z tejto sumy jej H. dal 200.000,- Sk a zvyšok si nechal. K predloženej bankovej zloženke, z ktorej vyplýva, že dňa 8.2.2005

bolo uhradených pre K. v jej mene 48.800.- Sk na K. v E. uviedla, že ona žiadne peniaze ani nemala, tak ani nemohla platiť takúto sumu. K predloženému potvrdeniu s jej menom, že je zamestnaná u Y. H. prehlásila, že nevie kto to je, nepracovala u tohto človeka a nemohla u neho pracovať ako ekonómka, pretože má len Q. školu. Osobu menom H. opoznala na predložených fotografiách mužov v počte 56 pod č. 46 a osobu I. pod č. 45. Ďalej uviedla, že i napriek tomu, že nežiadala o ďalšie pôžičky, H. s tými ostatnými jej vybavili dve a to v P. vo výške 300.000.- Sk, z ktorej jej dali 160.000.- Sk, bol tam i I., ktorý sa jej na nič nepýtal, len na sumu úveru a druhú v K. N. N.. Či obidva úvery vybavoval I. nevedela. Úvery mal vybavovať H.. H. nežiadala, aby za ňu dával nejaké falošné doklady, od začiatku mu hovorila, že je na sociálke a mala za to, že všetko je v poriadku a súhlasila, že mu dá provízie, čo pýtal, aj keď presne nevedela, čo to je. Dopredu sa dohodli, koľko peňazí si H. nechá za vybavenie úveru.

K prečítanej výpovedi svedkyne Z. A. z 26.01.2010 z prípravného konania (č.l. 2247-2248 zv. č.9), je potrebné tiež uviesť, že v prípravnom konaní bol z vyrozumených obhajcov prítomný obhajca Z.. K.. V rámci výpovede svedkyňa vypovedala aj ku skutku č. 57/. Po prečítaní mien obvinených uviedla, že po mene pozná iba pána I., lebo keď raz išla do banky, tak tam bol pán I., to si vybavovala úver. Videla ho len raz v V.. Tiež uviedla, že V. H., ktorý mal prezývku K., všetko vybavil a ona už len v kancelárii nad krčmou u H. niečo podpisovala pred Y. I.. Podľa fotografie opoznala osoby H., ktorý úver vybavoval a ručil k nemu a I., u ktorého sa podpisovali doklady k úveru. H. vybavoval všetko. U Y. H. nepracovala. Keď sa vybavovalo tých 300.000,-Sk z P., tam bol I., išla tam s H.. I. sa jej nepýtal nič, len na sumu úveru. Doklady dával H.. U I. bola asi aj I.. K. N. N. sa vybavovala inde v E., tam pán I. nič nevybavoval. Svedkyňa F. E. v prípravnom konaní (č.l. 2237-2238 zv.č.9) aj ku skutku č. 57/ uviedla, že pozná Y. I., lebo si myslí, že je to ten pán, ktorý sedel v kancelárii, keď robila ručiteľku svojej I. Z. A.. S ním sa nerozprávala, len podpísala, čo bolo treba, akurát mu povedala, že je na sociálke a nevie, či môže ručiť. On jej povedal, že to je jej mesačný príjem, to sa dá. K predloženej zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere na stavebného sporiteľa Z. A., kde vystupuje ako spoludlžník a ručiteľom je Z. H., veriteľom K. a.s. a úver je na sumu 440.000.-Sk uviedla, že je to tá zmluva, ktorú aj podpísala, ako aj žiadosť k tomuto úveru. K potvrdeniu o príjme na jej meno, že bola zamestnaná vtom čase u nejakého Y. H. v K. K. uviedla, že ho vidí prvý raz, v banke ho nepredkladala, zamestnávateľa nepozná, určite o neho nepracovala a výplatné pásky sú falošné. Rukou písaný list 29.04.2007 napísala ona a adresovala ho súdu. Z predloženého fotoalbumu č. 1 s fotografiami mužov v počte 6 ks, s označením č. 43, 48 opoznala osobu, ktorého spomínala menom Y. I. pod č. 45 a vo fotoalbeume č.2 pod č. 1. Svedok V. S., rod. K. v prípravnom konaní (č.l. 3248 - 3252 zv.č.13) ku skutku v bode I, bod č. 56/ uviedol, že z obvinených pozná D. I., jeho družku M. L., O. H., S. L. a Y. I.. Nepamätal si, či v období od marca 2004 do marca 2006 požiadal o nejaký úver. Nevedel, kedy bol naposledy zamestnaný. Bol zamestnancom S. L. z G. ako jeho osobný vodič a dostával mzdu vo výške 9.000,-Sk. Nevedel či požiadal S. L. o vystavenie o potvrdenie o príjme k žiadosti o úver. K úveru z P. N. sporiteľne vo výške 100.000,-Sk uviedol, že ho uzatváral cez I. alebo jeho manželku. U zamestnávateľa D. Z. I. pracoval vo funkcii Q. L. s platom vo výške 15.000,-Sk mesačne. Svedkyňa A. H. v prípravnom konaní (č.1.3265-3266 zv.č.13), (bývalá manželka V. K.) ku skutku č. 56/ uviedla, že z obvinených pozná O. H. a Y. I.. Od 02.06.2003 do 25.04.2004 bola evidovaná ako uchádzať o zamestnanie, po rozvode s V. K. dňa 25.11.2004 sa presťahovala k svojim rodičom. Nepamätala si, či v r. 2004-2006 čerpala nejaký úver, resp. jej bývalý manžel alebo či bola niekomu ručiteľom. K predloženej žiadosti o úver v P. N. N. na sumu 100.000,-Sk zo 24.06.2004 na meno jej bývalého manžela, kde vystupuje ona ako spoludlžník uviedla, že si na žiadosť o úver nepamätá, nevie povedať žiadne podrobnosti k nej. S bývalým manželom V. K. žila od r. 2001 do 2004, ktorý v tom čase nemal žiadny pracovný pomer a ani nepoberal žiadne dávky. Nevedela prečo je v žiadosti uvedený, že bývalý manžel bol zamestnaný v spoločnosti D.. Určite tu zamestnaný nebol. Osobu menom O. H. pozná ako podnikateľa v oblasti stavebníctva.

V. H. sa v prípravnom konaní nepodarilo vypočítať pre jeho neznámy pobyt, pričom až dňa 22.06.2010 bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody G. G., teda v čase keď prebiehalo vo väzobnej trestnej veci preštudovanie vyšetrovacieho spisu, napríklad s obv. H. za účasti obhajcu Z.. K. dňa 18.06.2010. Vyšetrovateľ o tom dňa 06.07.2010 písomne vyrozumel obhajcu, pričom obhajca navrhoval len dožiadať ÚPSVaR v V. ohľadom vykonávania absolventskej praxe V. H. v spoločnosti S. M. Y. V. H., ale jeho výsluch nenavrhoval (č.l. 16661-16662, 16665, 16738 zv.č.79). Súd vzhľadom na všetky ďalšie uvedené, vykonané a hodnotené dôkazy, nepovažoval za potrebné, vykonať výsluch svedka V. H., ktorého nenavrhol ani žiadna strana v súdnom konaní. Súd správne poukázal aj na prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky medzi obž. O. H. a Y. I. z dní 18.11.2005, 29.11.2005 a 12.12.2005, hoci sú z neskoršieho obdobia, cca 5 mesiacov po skutku č. 55/ zo 16.06.2005. Z uvedených prepisov je zrejmé, že každému zo skutkov predchádzala nielen príprava podkladov, schvaľovací proces v P. N. N., podpis úverovej zmluvy, ale aj následné dokladovanie úveru, je zrejmý spôsob komunikácie a činnosti obž.

H. s obž. I., ale aj odvolávanie sa na ich predchádzajúcu činnosť, napríklad overovanie zamestnania, úpravy osobných pomerov v dokladoch, odmietnutý návrh, aj vo vzťahu k P., pričom sú spomínané mená S., L., K., G. Zároveň dostatočne zreteľne vyplýva konanie obv. I. (zjavne presahujúce legálnu štandardnú posudzovaciu činnosť predajcu - poradcu stavebného sporenia v P. N. N.), ako aj motív jeho konania, ktorým bolo uzavrieť čo najväčší počet úverových zmlúv, aj s použitím nepravdivých dokladov o zamestnaní, osobnom stave, výške príjmu zo strany budúcich dlžníkov a ručiteľov, bez ohľadu aj na skutočnosť, či poskytnuté úverové prostriedky budú alebo nebudú dlžníkmi neskôr splácané, keďže provízie boli obžalovanému vyplácané už po uzavretí úverovej zmluvy a v prípade nesplácania poskytnutých úverov sa vyplatené provízie nevracali. Napríklad por. číslo záznamu 2476 dňa 18.11.2005 o 12.36 h volá O. H. z čísla XXXX XXX XXX Y. I. na číslo XXXX XXX XXX, ktorému hovorí... „No čo zmätujete vy motáci s tým S. oným?...Ty si sa nerozprával s ním, že koľko mu treba?...Ja mu teraz hovorím, že nech prepíše len tento papier a urobí slobodného z neho. Vieš...Ale tak sa robilo, my sme robili predtým tak...Predtým ten oný, L....Rok, aby sa platilo, vieš" a I. mu hovorí ..."Počúvaj, ja toho debila nakopem do riti, vidí že tam je ženatý človek a že má deti do piči a urobí dvanásť tisíc tam plat, tak ja neviem či mám na všetko dozerať ja...No pozor, ale môže, no neviem, banka má daku páku na zistenie či je slobodný či ženatý, ako chce...Počúvaj, tak ako normálne ti, normálne mám z toho strach, ak dačo buchne tam, tak S. odrežem hlavu, to mu ako, doslova mu to povedz, lebo to je bielko na bielko, vieš" (č.l. 15 227 zv.č.69). Súd správne poukázal aj na listinné dôkazy k jednotlivým skutkom v bode I, v bodoch 55, 56, 57 (č.l. 8728D-8728O, 3296-3302, 2275-2284), zápisnicu o vykonaní prehliadky iných priestorov v kancelárii P. N. N., a.s., v V., S.V. I. XX/XXXX z ktorej vyplýva, že boli zaistené tlačivá Sociálnej poisťovne, registračné listy a splnomocnenia bez vyplnenia údajov, iba s podpisom, ako aj návrh zmluvy o stavebnom sporení, bez vypísania údajov, iba s podpisom a roztrhané tlačivá potvrdení o príjme zamestnancov (č.l. 956-985 zv. č.4), ako aj zmluvu o obchodnom zastúpení medzi P. N. N., a.s. a Y. I. ako obchodným zástupcom - oblasťným vedúcim z 01.01.2005, z ktorej vyplýva predmet činnosti, práva a povinnosti obž. I. (č.l. 12876-12801 zv.č. 56). Rovnako súd správne poukázal aj na prehľad o zamestnávateľoch a zamestnancoch od Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa Z. N., u ktorého boli k 01.06.2004 prihlásení aj zamestnanci V. H. a H. I., ktorí ani v roku 2006 neboli odhlásení zo sociálnej poisťovne ako zamestnanci, napriek tomu, že zamestnávateľ reálne činnosť nevykonával (č.l. 14634 zv. č. 66). K. G.-K. S., Z. XXX/XX, V., nie je evidovaný v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne. Zamestnávateľ Z. I. - D., T. I. XXXX/XX, V., je v registri zamestnávateľov Sociálnej poisťovne evidovaný v období od 20.05.2003 do 16.08.2004 a v období od 01.01.2004 do 16.08.2004 je u neho evidovaný zamestnanec V. K., kde však podľa vyjadrenia bývalej manželky A. H. nepracoval. L. P. u zamestnávateľa Z. I. - D., T. I. XXXX/XX, V., nebol nikdy evidovaný, ani v čase skutku dňa 11.06.2005, keď tento zamestnávateľ už ani nebol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne (č.l. 14790 zv. č. 67). U Y. H., IČO: XXX XXX XX boli formálne vedené ako zamestnanci Z. A. a F. E., ktoré tam však podľa ich vyjadrení nikdy nepracovali.

Vzhľadom na takto vykonané dôkazy v posudzovanej trestnej veci navrhol prokurátor odvolanie obžalovaného Y. I. zamietnuť podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Krajský súd v Banskej Bystrici z podnetu odvolaní obžalovaných F. H. Z., P. F., F. U., O. H. a Y. I. podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tieto odvolatelia podali odvolania a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a v tejto súvislosti zistil, že odvolania týchto obžalovaných neboli podané dôvodne.

Žiada sa pripomenúť, že krajský súd vykonal verejné zasadnutie o odvolaniach obžalovaných F. H. Z., P. F., F. U. a Y. I. v ich neprítomnosti, pretože obžalovaní P. F. a Y. I. doručili súdu pred verejným zasadnutím nimi podpísané podania, z ktorých bolo zistiteľné ich ospravedlnenie z neúčasti na tomto verejnom zasadnutí a zároveň požiadali, aby sa vykonalo v ich neprítomnosti. Pokiaľ ide o obžalované F. H. Z. a F. U., pred vykonaním verejného zasadnutia predložili obhajcovia týchto obžalovaných taktiež nimi podpísané žiadosti o vykonanie verejného zasadnutia v ich neprítomnosti. K tejto situácii sa vyjadril aj zástupca krajského prokurátora, ktorý navrhol vykonať verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaných, ktorí požiadali o jeho vykonanie v ich neprítomnosti, keďže na to boli splnené procesné podmienky. Na verejné zasadnutie sa ako jediný ustanovil obžalovaný O. H., u ktorého chybne súd prvého stupňa vyznačil na napadnutom rozsudku právoplatnosť a ako už bolo uvedené, jeho obhajca ako dôkaz pred verejným zasadnutím predložil bianko odvolanie tohto obžalovaného, z obsahu ktorého bolo zistiteľné, že obžalovaný O. H. podal odvolanie riadne a včas.

Najskôr je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku už má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. Na tomto mieste sa žiada pripomenúť, že v posudzovanej trestnej veci už krajský súd rozhodoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2018 uznesením sp.zn. 3To/48/2017, ktorým podľa §

321 ods. 1 písm. a), b), c), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. trestnú vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Po vrátení veci na súd prvého stupňa pôvodne obžalovaní teraz už právoplatne odsúdení D. I., M. L., I. H., X. H., Z. G., F. K. G., V. V., J. Z. a H. K. zmenili svoj postoj k veci, svoju vinu v zmysle obžaloby prokurátora priznali, t.j. urobili vyhlásenie o svojej vine, ktorú okresný súd prijal a v ich veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.11.2018. Pokiaľ proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný V. V., krajský súd uznesením zo dňa 20.03.2019 sp.zn. 3To/15/2019 jeho odvolanie postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol. Z uvedeného je tak zistiteľné, že následne potom okresný súd rozhodoval napadnutým rozsudkom iba o obžalovaných F. H. Z., P. F., F. U., O. H. a Y. I. a tiež obžalovanom F. Y. W., ktorého postupom podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil a v jeho prípade nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť dňom 14.08.2019. Po konkrétnom vrátení veci krajským súdom, vzhľadom na vyššie uvedenú situáciu, okresný súd uznesením z 23.11.2018 vylúčil trestnú vec obžalovaných F. H. Z., P. F., F. U., O. H., Y. I. a F. Y. W. zo spoločného konania na ďalšie konanie, pričom takto vylúčená vec bola vedená na okresnom súde pod sp.zn. 5Tk/1/2018. Rešpektujúc obsah uznesenia krajského súdu sp.zn. 3To/48/2017 vykonal okresný súd vo veci opakovaně hlavné pojednávanie, na ktorom dňa 11.01.2019 vykonal výsluchy obžalovaných, F. U., F. Y. W., P. F., v procesnom postavení svedkov M. L., D. I., Z. U., F. M. a v zmysle § 269 Tr. por. prečítal obsah niektorých listinných dôkazov, a to najmä zápisníc o vykonaní domových prehliadok a o vydaní veci. Na hlavnom pojednávaní 01.03.2019 vykonal výsluchy obžalovaných O. H., Y. I. a v zmysle § 269 Tr. por. prečítal jednotlivé listinné dôkazy. Dňa 29.03.2019 doručil obžalovaný I. prvostupňovému súdu podanie, ktorým bolo zistiteľné, aké boli jeho príjmy v inkriminovanom období a tiež potvrdenie o tom, že po istý čas vykonával funkciu oblastného riaditeľa P., a.s. po jeho prepustení z väzby. Na hlavnom pojednávaní 29.03.2019 ďalej okresný súd vykonal výsluchy svedkov J. Z., H. K., Z. G., rešpektujúc obsah ust. § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal za súhlasu procesných strán výpovede obžalovanej F. H. Z. a po vylúčení verejnosti z účasti na hlavnom pojednávaní a príslušnom poučení obhajcov obžalovaných oboznámil jednotlivé príkazy Okresného súdu Banská Bystrica a v zmysle § 269 Tr. por. prečítal aj ďalšie listinné dôkazy. Na hlavnom pojednávaní 24.05.2019 doplnil dokazovanie čítaním ďalších listinných dôkazov, za splnenia procesných podmienok § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal obsah 38 výpovedí svedkov, podrobne prečítal obsah prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky a taktiež obsah výpisov telefonických hovorov. Na hlavnom pojednávaní 27.05.2019 opäť podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal ďalších 20 výpovedí svedkov, v zmysle § 273 ods. 1 Tr. por. odmietol návrh obhajcu obžalovanej F. U. o pribratie znalca z odboru grafológie do konania, pričom na hlavnom pojednávaní 29.05.2019 rozhodol vo veci napadnutým rozsudkom, pričom na tomto vyhlásení rozsudku bol prítomný iba obhajca obžalovanej F. H. Z. a samozrejme zástupca krajského prokurátora.

Krajský súd pritom považuje za potrebné okrem už uvedeného zvýrazniť aj obsah vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ vo veci vyhlásil prvý rozsudok, ktorý bol následne krajským súdom zrušený.

Po podaní obžaloby krajským prokurátorom na súd prvého stupňa vykonal tento v pôvodnom zložení senátu opakovaně hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní 16.12.2011, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaných I., H., F. Z., F. K. G., F. Y. W., V. V., J. Z., H. K. a O. H., vykonal výsluchy obžalovaných M. L., X. H., P. F., F. U. a Y. I..

Na hlavnom pojednávaní 29.02.2012, ktoré bolo vykonané iba v prítomnosti obžalovaných Z. G., F. K. G., F. Y. W., V. V., vykonal výsluchy týchto obžalovaných, pričom na návrh prokurátora prečítal obsah výpovedí obžalovaných D. I., I. H., H. K. a S. L. (§ 263 ods. 3 Tr. por. - zomrel) a rešpektujúc obsah ust. § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal výpovede viacerých svedkov - poškodených.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v dňoch 19.04 až 20.04.2012, vykonal výsluch obžalovaného O. H., svedkov I. E., I. N., I. N., S. D. A., S. S., F. E., K. E., Z. A., I. U., A. H., L. K., P. K., A. G. a S. S..

Následne sa z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti predsedu senátu vo veci dlhší čas nekonalo a na hlavnom pojednávaní 16.04.2013, ktoré bolo vykonané v prítomnosti iba obžalovaného F., vykonal súd výsluchy svedkov Z. Y., Z. K., F. N., S. J., pričom rešpektujúc obsah ust. § 263 ods. 1 Tr. por. boli prečítané výpovede viacerých svedkov.

Na hlavnom pojednávaní 19.04.2013 bola z obžalovaných prítomná iba F. U., vykonal súd výsluchy svedkov X. S., E. K., S. U., Z. G., V. H., F. I. Y., Z. U., S. N. a V. M., pričom boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. čítané výpovede ďalších svedkov.

Na hlavnom pojednávaní 17.05.2013, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných došlo k osobnému výsluchu svedkov F. P. a F. K. E..

Na hlavnom pojednávaní 25.06.2013, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných, vykonal súd výsluchy svedkov S. H., F. N., Z. N., K. I., K. E. a N. P..

Na hlavnom pojednávaní 17.09.2013, ktoré bolo vykonané iba v prítomnosti obžalovanej L., vykonal súd výsluchy svedkov Z. L., S. L., S. I., F. K. H., Z. P., V. P., Y. I., pričom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. došlo k čítaniu výpovedí ďalších svedkov z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní 18.09.2013, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných, vykonal súd výsluchy svedkov V. P., L. P., Z. V., I. S., M. M., Z. A., pričom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. boli prečítané ďalšie výpovede svedkov z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní 29.10.2013, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných vykonal súd výsluchy svedkov S. S., F. M. I., H. I., Z. N., X. G. a prečítal podľa § 263 ods. 1 Tr. por. ďalší obsah výpovedí svedkov z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní 27.11.2013, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných vykonal súd výsluchy svedkov Y. H., S. S., S. I., K. K., I. H., H. I., Y. H., K. H., V. S. a podľa § 263 ods. 1 Tr. por. pokračoval v čítaní ďalších svedeckých výpovedí z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní 28.01.2014, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaných, vykonal výsluchy svedkov K. O., P. G., V. A., Z. H., A. X., S. J. a O. Q..

Na hlavnom pojednávaní 14.03.2014, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných vykonal výsluchy svedkov I. X., Z. H., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal ďalšie svedecké výpovede z prípravného konania, podľa § 263 ods. 3 písm. a) Tr. por. prečítal výpoveď svedka H. D., rešpektujúc obsah ust. § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal obsah troch písomných znaleckých posudkov.

Na hlavnom pojednávaní 06.05.2014, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných, súd podľa § 269 Tr. por. čítal viaceré listinné dôkazy.

Na hlavnom pojednávaní 13.06.2014, ktoré bolo vykonané iba v prítomnosti obžalovaného D. I., došlo k zmene v zložení senátu, a to v osobe prísediaceho Z. Z. I., nahradila prísediaca Y. Y.. V tejto súvislosti sa žiada upozorniť na to, že obhajca obžalovaného D. I. vyslovil nesúhlas so zmenou v zložení senátu a požiadal o vykonanie dokazovania znova.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo v dňoch 22. až 23.09.2014, ktoré bolo vykonané v prítomnosti obžalovaných I., H., F. W. a F., krajský prokurátor predniesol obžalobu (vzhľadom na vyslovený nesúhlas na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní). Súd následne vykonal výsluchy obžalovaných I., H., F. W. a F., z ktorých vypovedal len obžalovaný F. W., zvyšní obžalovaní vypovedať odmietli, a preto boli čítané ich výpovede z prípravného konania. Následne doplnil súd dokazovanie na tomto hlavnom pojednávaní výsluchmi svedkov I. N., S. D. A., F. E., K. E., Z. A., pričom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal obsah trinástich výpovedí svedkov z prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní 23.09.2014, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaných, vykonal výsluchy svedkov E. K., X. S., A. G., Z. Y., S. U., Z. G., S. H., F. U., Z. N. a rešpektujúc obsah ust. § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal obsah 21 výpovedí svedkov z prípravného konania.

V dôsledku úmrtia predsedu senátu 28.10.2014 bola táto trestná vec pridelená novému zákonnému sudcovi, a to Z. V. V. dňa 06.11.2014. V dôsledku tejto situácie sa na výzvu predsedu senátu jednotlivé oprávnené strany písomne vyslovili nasledovne. Krajský prokurátor vyslovil súhlas so zmenou v zložení senátu a navrhol pokračovať v odročenom hlavnom pojednávaní výsluchmi ďalších svedkov, ktorí už boli vypočutí v predchádzajúcom konaní pred zmenou v zložení senátu. Okrem obžalovaných H. a K. ostatní obžalovaní súhlasili so zmenou v zložení senátu. Obhajcovia obžalovaných H. a K. teda vyslovili nesúhlas so zmenou v zložení senátu ako to predpokladá obsah ust. § 277 ods. 5 posledná veta Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní 29.04.2015 zasadal senát v novom zložení, obhajca obžalovaného H. zotrval na svojom pôvodnom vyjadrení, pričom tento modifikoval návrhom na výsluchy ďalších svedkov. Následne bez toho, aby krajský prokurátor znova predniesol obžalobu, súd vykonal výsluchy obžalovaných H., I., H. a F. W.. Dokazovanie potom doplnil výsluchom svedkyne H. H.. Na tomto hlavnom pojednávaní obhajca obžalovanej K. pôvodné stanovisko nezmenil, navrhol však výsluchy konkrétnych svedkov na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní 12.06.2015 obhajcovia obžalovaných H. a K. už modifikovali svoje vyjadrenie ohľadom nesúhlasu so zmenou v zložení senátu a v zastúpení obžalovaných taký súhlas vyslovili. V rámci dokazovania potom došlo k výsluchu svedkov Z. P., Y. I., Z. K., P. K. a X. S..

Na hlavnom pojednávaní 20.07.2015, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných vykonal súd výsluchy svedkov Z. N., L. P., A. G., L. K., E. K. a N. P..

Na hlavnom pojednávaní 14.09.2015, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti všetkých obžalovaných bol v rámci dokazovania vypočutý svedok I. O., pričom došlo k prečítaniu výpovedí obžalovaných Z. a Z. z prípravného konania, ktoré však boli čítané ako listinné dôkazy za použitia ust. § 269 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní 23.10.2015, ktoré bolo vykonané za prítomnosti obžalovaných I., L. a V., vykonal súd výsluch obžalovaných I. a L., ďalej výsluch svedka D. H. a následne pristúpil v rámci dokazovania súd k čítaniu výpovedí svedkov na návrh krajského prokurátora, a to S. A., Z. A., V. S., Y. X., L. P., Z. G., S. H., V. Z., F. A., V. O. a D. O.. V tejto súvislosti sa žiada upozorniť na to, že obhajca obžalovaného D. I. trval na osobnom výsluchu svedka V. O. s upozornením, v ktorom čase bude k dispozícii na Slovensku.

Na hlavnom pojednávaní 04.12.2015, ktoré bolo vykonané iba v prítomnosti obžalovaných I. a L., došlo podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní k čítaniu listinných dôkazov zo zväzkov 14 až 38 spisu, podľa obsahu zaznamenaného na CD tu došlo prokurátorom iba k vymenovaniu a nadiktovaniu konkrétnych dôkazov prokurátorom, bez prečítania ich obsahu (takto mu bolo i v ďalších prípadoch na hlavnom pojednávaní vykonanom následne). Na hlavnom pojednávaní 18.12.2015, ktoré bolo vykonané za prítomnosti obžalovaných I. a Z., vykonal súd osobný výsluch obžalovaného Z., svedka V. O. a podľa § 269 Tr. por. boli ako listinné dôkazy prečítané časti znaleckých posudkov prokurátorom. Ďalej sa žiada upozorniť na to, že priložený prehľad dokazovania (č.l. 18221) nezodpovedá obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní na č.l. 18215 - 18218.

Na hlavnom pojednávaní 15.01.2016, ktoré bolo vykonané za prítomnosti obžalovaných I., L., Z. G. a F. W., vykonal súd osobný výsluch obžalovaných Z. G. a F. W. a v zmysle § 269 Tr. por. boli opäť prokurátorom čítané listinné dôkazy (len diktovaním ich konkrétneho názvu do zápisnice o hlavnom pojednávaní). Naviac súd prečítal ako listinné dôkazy v zmysle § 269 Tr. por. aj časti konkrétneho písomného znaleckého posudku. Na tomto hlavnom pojednávaní došlo k prečítaniu aj aktuálnych odpisov z registra trestov jednotlivých obžalovaných.

Na hlavnom pojednávaní 18.03.2016 boli z obžalovaných prítomní I., L., F. W. a V., boli opäť podľa § 269 čítané jednotlivé listinné dôkazy (ich vymenovaním do zápisnice o hlavnom pojednávaní bez prečítania ich obsahu).

Na hlavnom pojednávaní 04.05.2016, na ktorom boli z obžalovaných prítomní I., L., H., F. W. a V., vykonal súd osobný výsluch obžalovaného V., v zmysle § 269 Tr. por. prečítal obsah aktuálnych odpisov z registra trestov, ďalej došlo k prednesu záverečných rečí obhajcov a prítomných obžalovaných.

Okresný súd v odôvodnení teraz odvolaniami napadnutého rozsudku, v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, trestu a ochranného opatrenia (pokiaľ ide o uložené tresty obžalovaným, nad rámec dôvodov prvostupňového rozsudku, tieto rozdielne zdôvodnil krajský súd nižšie v tomto rozhodnutí).

Svoje rozhodnutie, pokiaľ ide o vinu obžalovaných, zdôvodnil súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku s poukazom na obsah jednotlivých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci hlavného pojednávania a podrobne sú tieto dôkazy vo vzťahu k obžalovanej F. H. Z. konštatované na stranách 120 až 132 odôvodnenia napadnutého rozsudku, vo vzťahu k obžalovanému P. F. na stranách 132 až 133, vo vzťahu k obžalovanej F. U. na stranách 133 až 137, vo vzťahu k obžalovanému O. H. na stranách 137 až 140 a vo vzťahu k obžalovanému Y. I. na stranách 140 až 145 odôvodnenia napadnutého rozsudku. S takouto argumentáciou súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o zavinenie všetkých obžalovaných sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil, nezistil totiž vo veci ani jednu konkrétnu skutočnosť, ktorá by výpovede konkrétne uvedených svedkov akýmkoľvek spôsobom spochybňovala. Ich obhajobu v tejto súvislosti preto považoval krajský súd za výrazne účelovú v snahe dosiahnuť svoju beztrestnosť a teda v konečnom dôsledku to, aby boli vo veci spod obžaloby oslobodení. Z naznačených dôvodov preto nepovažoval odvolania všetkých obžalovaných za podané dôvodné. Žiada sa pritom poukázať vo vzťahu k obžalovanej F. H. Z. najmä na výpovede svedkov L. P., V. O., F. H., Y. O., S. N., Z. P., L. K. a D. K.. Táto obžalovaná bola často v telefonickom kontakte aj s už právoplatne odsúdeným D. I. a v neposlednom rade v jej neprospech poslúžili aj prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky. Pokiaľ ide o obžalovanú F. U. a najmä jej námietku vo vzťahu k tomu, že v konaní pred súdom nebola vypočutá svedkyňa F. A., tejto problematike sa podrobne v písomnom vyjadrení venoval prokurátor vo svojom vyjadrení k jej odvolaniu, toto vyjadrenie je uvedené vyššie v tomto rozhodnutí a bolo by nadbytočné túto argumentáciu na tomto mieste znovu opakovať. Na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 01.03.2019 bola táto obžalovaná s výpoveďou tejto svedkyne na č.l. 10987 až 10989 podrobne oboznámená a k tejto výpovedi sa aj sama vyjadrila. Aj jej odvolacia námietka ohľadom spôsobilosti listiny byť dôkazným prostriedkom, pokiaľ ide o odpis či fotokópiu tejto listiny, neobstála. V tejto súvislosti poukazuje krajský súd na obsah ust. § 119 ods. 2 Tr. por. Pokiaľ ide o odvolania obžalovaných O. H. a Y. I., krajský súd zvyrazňuje obsah výpovedí svedkov H. I., L. P., Y. H., V. S. a A. H.,

pričom významným dôkazom sú aj prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky, uskutočnenej medzi týmito obžalovanými s mesiacom november a december 2005. Je síce pravdou, že sú z neskoršieho obdobia, no i z obsahu bola nepochybne zistiteľná skutočnosť, akým spôsobom dochádzalo k overovaniu zamestnania jednotlivých osôb, úprava osobných pomerov týchto osôb, snaha uzavrieť čo možno najväčší počet zmlúv, a to aj za použitia nepravdivých dokladov o zamestnaní, o výške príjmu, či o osobnom stave. Aj v tejto súvislosti krajský súd v ďalších podrobnostiach odkazuje na obsah písomného vyjadrenia prokurátora k ich odvolaniu a jeho argumentáciu si krajský súd v tomto smere v plnom rozsahu osvojil. Pokiaľ ide o obžalovaného P. F., tento v prípravnom konaní nepoprel priateľský vzťah právoplatne odsúdeným D. I., pravidelne sa stretávali v bare „P.“, pričom doznal i to, že vyhovel žiadosti I., aby mu svojou firemnou pečiatkou potvrdil tlačivo, týkajúce sa ručenia, v súvislosti s úverom. Poznal pritom aj ďalších už právoplatne odsúdených, a to I. H., Z. G. a O. H., s ním však do bližšieho kontaktu neprišiel. Pokiaľ v odvolaní tento obžalovaný argumentoval, že poskytnutý úver splatil v roku 2011 a trestnoprávna ochrana má nastúpiť tam, kde už nepostačuje ochrana inými odvetvami práva, táto argumentácia z pohľadu krajského súdu neobstála, pričom v tejto súvislosti v podrobnostiach, pokiaľ ide o neskoré splatenie úveru, odkazuje na obsah svojho zrušujúceho uznesenia zo dňa 14.03.2018. Tento obžalovaný v žiadosti o úver použil nepravdivé potvrdenie od zamestnávateľa (K., s.r.o. S.), pretože o úver požiadal 09.03.2005, no v konkrétnej firme bol zamestnaný do 31.01.2005. Aj v jeho prípade zohrali významnú dôkaznú úlohu prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky, najmä s už právoplatne odsúdeným D. I. a tiež obsah zaistených vecí z vykonanej domovej prehliadky v jeho byte.

Na druhej strane v dôsledku odvolaní všetkých obžalovaných krajský súd dôsledne preskúmal druhy a výmeru trestov, ktoré boli jednotlivým obžalovaným uložené napadnutým rozsudkom. V tejto súvislosti konštatuje čiastočné pochybenie súdu prvého stupňa, ktorý výmeru uložených trestov obžalovaným výrazne stručne zdôvodnil iba na poslednej strane napadnutého rozsudku s tým, že také tresty znížil pod dolnú hranicu, a to aj za použitia čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach, zvýrazňujúc dlhý čas trvania súdneho konania. Žiada sa pritom z pohľadu krajského súdu zvýrazniť to, že obžalovaným uložil rovnaký druh a výmeru trestu ako vo svojom pôvodnom rozsudku sp.zn. 6T/154/2010 zo dňa 09.05.2016 s výnimkou obžalovaného F., v ktorého prípade znížil pôvodne uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na jeden rok na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s určením lehoty podmieneného odsúdenia na jeden rok. V jeho prípade totiž rozdielne po právnej stránke kvalifikoval jeho konanie v zmysle § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. V tejto súvislosti krajský súd opakovane zdôrazňuje, že z hľadiska práva na spravodlivý proces v zmysle § 6 ods. 1 Dohovoru považovať za prípad, pri ktorom môže súd neúmernú dĺžku konania zohľadniť pri výmere trestu a tak poskytnúť dotknutej osobe spravodlivé zadostučinenie. V tejto súvislosti sa žiada konštatovať, že Európsky súd pre ľudské práva v Štrasburgu považuje za neúmerné dlhé konanie už konanie, ktoré presahuje dobu šiestich rokov. Extrémne dlhá doba trestného stíhania obžalovaných (v posudzovanom prípade najmä v konaní pred súdom), vážne porušuje ich právo na spravodlivý súdny proces, ktorý voči nim štát vedie. Podľa obsahu článku 152 ods. 4 Ústavy SR výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto Ústavou. Podľa čl. 154c ods. 1 Ústavy, medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom pred nadobudnutím účinnosti tohto ústavného zákona, sú súčasťou jej právneho poriadku a majú prednosť pred zákonom, ak zabezpečujú väčší rozsah ústavných práv a slobôd. Nikoho nemožno stíhať bez zákonného dôvodu, čo vyplýva z obsahu čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa neho má každý právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach a záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený. Ani faktická zložitnosť tohto trestného konania, početnosť obžalovaných a stíhaných skutkov nemôže ospravedlniť taký stav, keď sa vo veci zatiaľ neprávoplatne rozhodne po uplynutí vyššie konštatovanej doby, pretože obžalovaní sú dlhodobo vystavení právnej neistote, ktorá negatívne ovplyvňuje ich život. Navyše krajský súd poukazuje aj na obsah čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa obsahu ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom. Európsky súd pre ľudské práva v jednom zo svojich rozhodnutí (H.) formuloval niekoľko základných princípov interpretácie čl. 13 Európskeho dohovoru o ľudských právach v spojení s právom na prejednanie veci v primeranej lehote, z ktorých najdôležitejší je ten, podľa ktorého prostriedky, ktoré majú byť vo vnútroštátnom práve k dispozícii, musia byť spôsobilé buď zamedziť vzniku alebo pokračovaniu tvrdého porušenia, alebo poskytnúť osobe za každé už načasované porušenie vhodnú nápravu. Európsky súd pre ľudské práva

tak dáva v zásade štátom na výber, či zvolia preventívne prostriedky nápravy alebo kompenzačné prostriedky nápravy porušenia práva na prejednanie veci v primeranej lehote.

Vzhľadom na to, že od posledného rozhodnutia súdom prvého stupňa uplynuli štyri roky, pričom s výnimkou obžalovaného F. zvyšným obžalovaným uložil rovnaké tresty ako v tomto pôvodnom rozsudku zo dňa 09.05.2016, poukazujúc na vyššie uvedenú argumentáciu ohľadom neprimeranej dĺžky konania, rozhodol vo veci krajský súd rozsudkom tak, že obžalovaným F., H. Z., F. U., Y. I. a O. H. tresty odňatia slobody primerane znížil, pričom v prípade obžalovaného P. F. zníženie trestu odňatia slobody z pôvodne uloženého na trest vo výmere štyroch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na jeden rok naopak považoval za primeraný a v takom prípade bol postup okresného súdu v jeho prípade zodpovedajúci aj konštatovanej neprimeranej dĺžke konania. Určil im v tejto súvislosti aj primerane znížené dĺžky lehoty podmieneného odsúdenia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obsah tohto zákonného ustanovenia krajský súd v rámci úvah nielen o druhu, ale najmä o výmere trestu všetkým obžalovaným primerane rešpektoval a v tejto súvislosti tiež preto považoval ním uložené tresty za primerané aj všetkým ďalším okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo zákona pri týchto úvahách povinný prihliadnuť. Rovnako tak postupoval aj v prípade obžalovanej F. H. Z., pokiaľ jej znížil výmeru uloženého trestu zákazu činnosti na dva roky. Takým spôsobom prakticky krajský súd odvolaniam obžalovaných čiastočne vyhovel, aj keď ako už bolo uvedené z iných dôvodov, než ktorými argumentovali v písomných dôvodoch ich odvolaní. Pokiaľ ide o obžalovaného P. F., jeho odvolanie zamietol, pretože považoval jemu uložený trest napadnutým rozsudkom okresného súdu vo výmere štyroch mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na jeden rok za zodpovedajúci stavu veci a zákonu.

Z vyššie naznačených dôvodov rozhodol krajský súd o odvolaniach obžalovaných F. H. Z., P. F., F. U., O. H. (u ktorého okresný súd chybné vyznačil už právoplatnosť na napadnutom rozsudku) a Y. I. rozsudkom spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.