

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12C/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210269  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118210269.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobkyne: H. Z., X.. X.X.XXXX, L. E. F. XXX, G., zastúpenej advokátkou JUDr. Hanou Lučeničovou, Zlatohorská 6, Bratislava, proti žalovanému: Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00603481, o vydanie odplaty za vecné bremeno, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 276,38 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 276,38 EUR od 26.5.2018 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 13.6.2018, doplnenou dňa 20.8.2018, domáhala od žalovaného zaplataenia 276,38 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 26.5.2018 do zaplataenia, z titulu odplaty za vecné bremeno podľa zákona č. 66/2009 Z.z.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie Z., ako parcely Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX, C. XXX/XX v celkovej výmere 3.316 m<sup>2</sup>. Vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve č. G. XXX/XX, G.. XX/XX zo dňa 18.10.1996, právoplatného dňa 4.11.1996 po nebohej H. Z. K.. P. X.. X.X.XXXX, B. G. X.X.XXXX, ako nehnuteľnosť v kat. území Z., vložka č. XXX, parcela č. XXXX, roľa vo výmere 3.403 m<sup>2</sup>. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom sp.zn. 8C 385/97 zo dňa 17.4.2001 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.11.2001 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co 76/02, 9Co 77/02 zo dňa 4.12.2002, právoplatným dňa 30.4.2003, určil, že žalobkyňa je vo svojom podiele vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej vo vložke č. XXX, parcela č. XXXX, roľa vo výmere 3.403 m<sup>2</sup>, kat. územie Z., v katastri nehnuteľností zapísaná ako časti parciel č. XXX/XX, XXX, XXX/XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX/XX na LV č. X, parcela č. XXX/XX, XXX/XX na LV č. XXXX, parcela č. XXX/XX, XXX/X na LV č. XXX a parcela č. 608 na LV č. XXX. Na základe geometrického plánu č. XX/XXX2 zo dňa 28.9.2012, overeného pod č. XXXX/XXXX došlo k zápisu nehnuteľností na LV operátu "C" č. XXXX ako parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX C. XXX/XX v celkovej výmere 3.316 m<sup>2</sup>. Žalovaný bol vlastníkom nehnuteľností - pozemkov, ktoré na neho prešli na základe zákona č. 138/1991 Z.z. o majetku obcí na ktorých sú vybudované stavby - komunikácie, verejná zeleň a iné stavby slúžiace všetkým obyvateľom, ktoré boli vybudované v rámci celého sídliska Lamač. Jedná sa o pozemky zapísané na LV č. XXXX kat. územie Z., pozemky p.č. XXX/XX vo výmere 410 m<sup>2</sup>, p.č. XXX/

XX vo výmere 102 m?, p.č. XXX/X vo výmere 195 m?, p.č. XXX/X vo výmere 135 m?, p.č. XXX/X vo výmere 283 m?, p.č. XXX/X vo výmere 199 m?, p.č. XXX/X vo výmere 240 m?, p.č. XXX/X vo výmere 76 m?, p.č. XXX/X vo výmere 100 m?, p.č. XXX/X vo výmere 106 m?, p.č. XXX/XX vo výmere 238 m?, p.č. XXX/XXX vo výmere 85 m?, p.č. XXX/XXX vo výmere 147 m?, p.č. XXX/XXX vo výmere 184 m?, p.č. XXX/XXX vo výmere 136 m?, p.č. XXX/XX vo výmere 51 m?, v celkovej výmere 2.687 m?. Medzi žalobkyňou a žalovaným neexistuje žiadna právna skutočnosť, ktorá by žalovaného oprávňovala k užívaniu daných pozemkov vo vlastníctve žalobkyne, naopak žalovaný ich dlhodobo užíva a je si vedomí že nie je ich vlastníkom. Žalobkyňa listom zo dňa 4.5.2018 vyzvala žalovaného na zaplatenie odplaty za vecné bremeno za užívanie predmetných pozemkov v súlade so zákonom č. 66/2009 Z.z. v celkovej výške 19.900,- EUR za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017, pričom spoluvlastnícky podiel žalobkyne 2/144-ín predstavuje 276,38 EUR. V zmysle zákona č. 66/2009 Z.z. vzniklo žalovanému od 1.7.2009 ako vlastníkovi stavby a zelene na užívanie pozemkov v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie predmetných pozemkov a žalobkyňi vznikol nárok na to, aby jej žalovaný zámennou zmluvou poskytol náhradný pozemok v jeho vlastníctve. Ak sa tak nestane, usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbou sa podľa uvedeného zákona malo vykonať v konaní o nariadení pozemkových úprav podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 330//1991 Z.z. Zákon č. 66/2009 Z.z. však žiadnym spôsobom neupravuje stav do doby, než bude vlastníkovi pozemku pridelený náhradný pozemok resp. než sa usporiadajú vlastnícke vzťahy k pozemkom pod stavbou v konaní o pozemkových úpravách. Zo zákona č. 66/2009 Z.z. tiež nevyplýva, že zákonom vzniknuté právo zodpovedajúce vecnému bremenu vzniká bezodplatne a preto je potrebné vychádzať zo všeobecnej úpravy a všeobecnej hodnoty vecného bremena, ktorá je v tomto prípade stanovená znalcom. Zriadenie vecného bremena k pozemkom je núteným obmedzením vlastníckeho práva a takéto obmedzenie nemôže byť bezodplatné ako to vyplýva z článku 20 ods. 4 Ústavy SR. Nárok žalobkyne nie uplatnený po prvý raz, na Okresnom súde Bratislava I už boli vedené končia o vydanie bezdôvodného obohatenia v danej veci za iné obdobia, ktoré sú už právoplatne skončené sp.zn. 11C/10/2004, 16C/224/2008, 26C/3192/2009 a prebiehajú sp.zn. 4C/109/2011, 23C/82/2016 za iné časové obdobie.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobkyňa navrhla dokazovanie listom vlastníctva č. 2805 kat. územie Lamač, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 8C 385/97, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9Co 76/02, 9Co 77/02, geometrickým plánom č. 69/2012, znaleckým posudkom č. XX/XXXX, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 16C 126/2013, listom Správy katastra Bratislava č. K3-221/12, SK-1079/12 z 1.3.2012, listami Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. K1-25150/2014 z 22.10.2014 a č. K1- 26025/16 zo 14.,3.2017, katastrálnou mapou, výzvou žalobkyne zo dňa 4.5.2018.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 13.11.2018 zo uviedol, že pozemky tvoriace predmet tohto konania sú súčasťou sídliska "Lamač- Podháj" postaveného v 80- tých rokoch minulého storočia. Vlastníkom väčšina pozemkov na tomto sídlisku je žalovaný, ktorý ich nadobudol v súvislosti s decentralizáciou štátnej správy. Pozemky vo vlastníctve žalobkyne (pred decentralizáciou zo strany štátu nedošlo k ich riadnemu majetkoprávnemu usporiadaniu) žalovaný užíva na základe zákonného vecného bremena zriadeného zákonom č. 66/2009 Z.z. pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky. Potvrdil, že medzi stranami nedošlo k dohode na základe ktorej by žalovanej dobrovoľne platil ňou požadovanú náhradu za zriadené vecné bremeno a preto sa medzi nimi vedú viaceré súdne spory. V priebehu týchto konaní došlo medzi stranami k ustáleniu viacerých sporných tvrdení, a to v otázke výmery pozemkov na ktoré žalobkyňa uplatňuje zaplatenie odmeny na 2.687 m?, aj v otázke výšky odplaty uplatňovanej žalobkyňou v konaní sp.zn. 16C/126/2013. Preto ani v tomto konaní nerozporuje rozsah výmery pozemkov na ktoré žalobkyňa uplatňuje zaplatenie odmeny 2.687 m?, ani predložený znalecký posudok č. XX/XXXX vyhotovený znaleckou organizáciou FINDEX s.r.o. na základe ktorého žalobkyňa uplatňuje výšku odplaty za vecné bremeno za užívanie predmetných pozemkov za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017. Namieťa len to, že v doterajších konaniach si vlastníci zapísaní na LV č. XXXX kat. územie Z.Č. svoj nárok na zaplatenie odplaty za vecné bremeno za iné časové obdobie vždy jednou žalobou a za obdobie od 1.7.2015 do 30.6.2017 si tento nárok uplatňujú samostatnými žalobami, preto žiadal o spojení týchto konaní.

5. Žalobkyňa v replike doručenej súdu dňa 26.11.2018 uviedla, že žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe jej nárok nespochybnil čo do dôvodu ani výšky, len žiadal spojenie vecí o nárokoch všetkých vlastníkov

zapísaných na LV č. XXXX kat. územie Z. na spoločné konanie. Ona s týmto návrhom nesúhlasila, pretože každý so žalobcov má ústavné právo na svojho zákonného sudcu.

6. Žalovaný v duplike doručenej súdu dňa 21.1.2019 namietal, že rozdelením vecí na samostatné konania dochádza k umelému navyšovaniu trov právneho zastúpenia. Nerozporoval, že doteraz so žalobkyňou, ani s jej ostatnými spoluvlastníkmi mimosúdne nerokoval. Bol toho názoru, že rozdelenie vecí pri uplatňovaní nároku každým zo spoluvlastníkov samostatne je ne hospodárne a neprimerane zaťažuje strany sporu. Trval na spojení vecí sp.zn. 19C 35/2018, 19C 34/2018, 6C 24/2018, 6C 23/2018, 22C 35/2018, 12C 17/2018, 17C 17/2018, 17C 18/2018, 21C 35/2018, 12C 16/2018, 23C 18/2018, 6C 26/2018, 23C 15/2018, 23C 17/2018 na spoločné konanie.

7. Súd uznesením č.k. 12C/17/2018 - 227 zo dňa 12.7.2019, právoplatným dňa 16.8.2018, návrh žalovaného na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí vedených pod sp. zn. 12C/17/2018, 19C/35/2018, 6C/24/2018, 6C/23/2018, 22C/35/2018, 12C/17/2018, 17C/17/2018, 17C/18/2018 a 21C/35/2018 zamietol.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. V danom prípade súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie na návrh žalobkyne, predneseného na pojednávaní dňa 23.9.2020 potom, ako žalovaný na tomto pojednávaní nárok uplatnený žalobkyňou uznal čo do dôvodu a výšky.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspech vo veci a úspešnej žalobkyne súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.