

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396402
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6118396402.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692 proti žalovanému: S. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. Š. XX, XXX XX Š., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.977,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.977,03 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 1.977,03 Eur od 20.06.2014 až do zaplatenia, zmluvným úrokom 24 % p.a. zo sumy 1.977,03 Eur od 20.06.2014 až do 19.01.2015, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 04.12.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.977,03 Eur s príslušenstvom, úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 1.977,03 Eur od 20.06.2014 až do zaplatenia, zmluvných úrokov 24 % p. a. zo sumy 1.977,03 Eur od 20.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.03.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka, a. s. v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (ďalej len „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a. s. úver, a to vo výške 2.000,- Eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. Na základe omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval vyhlásil úver za predčasne splatný. Pohľadávka bola postúpená Zmluvou postúpení pohľadávok bol zo dňa 05.06.2014 bola pohľadávka postúpená postupcom Poštová banka a. s. na postupníka BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED (v prílohe zmluvy o postúpení číslo pohľadávky 1455). Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2014 uzavretou medzi postupcom BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED a postupníkom PRO CIVITAS s. r. o. bola postúpená pohľadávka na postupníka. Aktuálnym veriteľom je žalobca. Pohľadávka voči žalovanému bola uplatnená na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel a vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. IKC04120038. Dňa 30.03.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o poverenie bola právoplatne zamietnutá. Podľa žalobcu analogicky potom zastavenie konania v exekučnom konaní pre

zamietnutie, umožňuje veriteľovi v rámci práva na súdnu ochranu uplatniť pohľadávku, keďže žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku dáva možnosť len žalovanému, aby ho inicioval. Žalobca odkázal na rozhodnutie všeobecných súdov, ktoré takto rozhodli v rámci svojej rozhodovacej praxe. Žalobca si uplatnil zároveň úroky z omeškania a zmluvný úrok odo dňa nadobudnutia pohľadávky od pôvodného veriteľa t. j. 20.06.2014. Žalobca predložil súdu Zmluvy o postúpení pohľadávok, Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, Výzvu na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, aktuálny stav úveru, rozhodcovský rozsudok sp. zn. IKC041200038, Výzvu na úhradu dlžnej sumy s podacím hárkom, osvedčenie od DPH.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 26Up/1174/2018 zo dňa 04.03.2019. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Tunajší súd vydal dňa 04.11.2019 uznesenie č. k. 7Csp/71/2019-53 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe, ktorú sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu, zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. Súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu, preto zverejnil na úradnej tabuli Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli dňa 09.01.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Na základe výzvy súdu, aby žalobca predložil súdu písomné dôkazné prostriedky preukazujúci existenciu výzvy žalovaného spolu s dôkazom preukazujúcim podanie zásielky na poštu, v ktorej bol žalovaný upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ, predtým než bol vyzvaný k splateniu celého dlhu (podľa § 53 ods. 9 OZ), žalobca predložil súdu opätovne len fotokópiu - Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom z 02.11.2010 s doručenkou zo dňa 02.12.2010, t. j. predložil opätovne dokument, ktorým žalovanému oznámil o predčasné zosplatenie.

6. Súd nariadil dňa 23.09.2020 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žalovaný, ktorého predvolanie sa súdu vrátilo z adresy trvalého pobytu ako nedoručené s poznámkou adresát neznámy dňa 03.09.2020. Súd s poukazom na § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania.

7. Súd z predložených písomných dôkazov zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a. s., Prievozská ul. 2/B, Bratislava, IČO: 31 340 890 dňa 16.09.2016 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere dostupná pôžička, ktorou Poštová banka, a. s. poskytla žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur. Počet splátok bol uvedený vo výške 70, celková výška nákladov, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola vo výške 1.759,05 Eur. Dátum splatnosti mesačnej splátky bol k 19. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 19.01.2015. Priemerná RPMN na trhu bola uvedená vo výške 17,91 %, RPMN banky 28,81 % a úroková sadzba 24 %. Výška mesačnej splátky bola v sume 60,27 Eur.

8. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 19.05.2010 ako súd zistil z Aktuálneho stavu úveru. Žalobca Výzvou na splatenie úveru s prísl. zo dňa 02.11.2010 zosplatal úver vo výške 2.663,55 Eur, kde dlžná istina predstavuje sumu 1.977,03 Eur, úrok 648,34 Eur, poplatky za upomienky 38,18 Eur. Žalobca vyzval žalovaného, aby zaplatil uvedenú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Výzva na splatenie úveru s prísl. sa vrátila žalobcovi ako nedoručená dňa 02.12.2010 (viď fotokópia doručenky). Postupca Poštová banka a. s. postúpil na postupníka BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED dňa 05.06.2014 pohľadávku voči žalovanému. Zmluvou o postúpení pohľadávok 02/2014 zo dňa 20.06.2014 postupca BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED postúpil pohľadávku na postupníka PRO CIVITAS s. r. o.. Spoločnosť PRO CIVITAS s. r. o. sa zlúčila so žalobcom ako súd zistil z výpisu z Obchodného registra na stránke www.orsr.sk.

9. Z písomného dokumentu Predžalobná výzva zo dňa 26.11.2018 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 8.171,08 Eur, do 3 dní. Podľa podacieho hárku bola výzva podaná na pošte dňa 27.11.2018.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (účinný k 05.03.2009 t. j. ku dňu uzavretiu Zmluvy) (ďalej aj „OBZ“): Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 OBZ: Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 503 ods. 1 OBZ: Zväzok platiť úroky je splatný spolu so zväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

13. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinný k 02.11.2010 (t. j. ku dňu právnym predchodcom vykonanému mimoriadnemu zosplatneniu zmluvy): Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 565 OZ účinný k 02.11.2010 (t. j. ku dňu právnym predchodcom vykonanému mimoriadnemu zosplatneniu zmluvy): Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka do 31.01.2013: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinný po 31.01.2013: Ak zväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013,

výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 05.03.2009 (ďalej len „ZSU“): Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 4 ods. 1, 2 ZSU účinný k 05.03.2009: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

22. Z vykonaného dokazovania a na základe vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že samotná Zmluva o úvere dostupná pôžička zo dňa 05.03.2009 je zmluvou o úvere v zmysle § 497 OBZ, zároveň sa však jedná v zmysle § 52 ods. 1 OZ o zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu je osobou, ktorá pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej činnosti ako banka - podnikateľský subjekt a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti. Jedná sa o zmluvu, tzv. adhéznu (štandardnú) vopred pripravenú žalobcom ako dodávateľom bez možnosti žalovaného ako

spotrebiteľa ovplyvniť jeho obsah, čo vyplýva z formy úverovej zmluvy predtlačeneho formuláru, kde sa len dopĺňajú údaje. Zároveň sa jedná v zmysle § 2 písm. a), b) ZSÚ o spotrebiteľský úver a zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá v zmysle § 4 ods. 1, 2 ZSÚ obsahuje stanovené náležitosti. V rámci dokazovania bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 Eur, kde bol stanovený dátum konečnej splatnosti 19.01.2015. Žalobca využil právo podľa § 565 OZ, keďže žalovaný bol v omeškaní so splatením viacerých splátok, pričom prvá omeškaná splátka bola so splatnosťou 19.05.2010. Žalobca však napriek výzve súdu nepreukázal, že právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 OZ pred zosplatením úveru podľa § 565 OZ upozornil žalovaného na možnosť uplatnenia inštitútu predčasného zosplatenia úveru a úver napriek tomu zosplatnil. Súd na základe uvedeného preto dospel k záveru, že mimoriadne zosplatenie úveru zo dňa 02.11.2010 je neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ, pretože odporuje zákonu a pôvodné podmienky splatnosti Zmluvy o úvere sú naďalej platné.

23. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná dňa 04.12.2018, t. j. v čase, keď ešte nenadobudol účinnosť § 54a OZ, súd posudzoval nárok v rozsahu, ktorom si ho žalobca uplatnil ako keby k mimoriadnemu zosplateniu nedošlo. Žalobca si uplatnil voči žalovanému pohľadávku vo výške 1.977,03 Eur, pričom dlžné pohľadávky od 19.05.2010 do splatnosti úveru 19.01.2015 presahujú požadovanú čiastku (t. j. celkovo 60,27 Eur x 57 mesiacov = 3.435,39 Eur - 0,04 zaplatenej časti = 3.435,35 Eur), súd v súlade s § 497 OBZ a nasledovne zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky. Keďže žalovaný ako dlžník je povinný vrátiť žalobcovi podľa § 502 a § 503 OBZ aj splatné dojednané úroky, súd priznal k dátumu uplatnenia úroku od 20.06.2014 úrok 24 % p. a. zo sumy 1.977,03 Eur, pretože od 19.05.2010 do 20.06.2014 by bol žalovaný v omeškaní s 50 splátkami, čo by činilo dlžnú sumu 3.013,50 Eur, t. j. sumu vyššiu než uplatnená pohľadávka. V súlade s dojednaním zmluvy, súd obmedzil nárok žalobcu na úrok 24 % p. a. zo sumy 1.977,03 Eur do konečnej splatnosti úveru t. j. do 19.01.2015. Podľa § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinný pred 31.01.2013 podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinný po 31.01.2013 má žalobca aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % p. a. z istiny 1.977,03 Eur od 20.06.2014 až do zaplatenia (nakoľko osem percentuálnych bodov + 1% ECB = 9% a žalovaný s uvedenou sumou bol v omeškaní k uvedenému dátumu).

24. Súd vo zvyšku žalobu zamietol, keď žalobcovi nepriznal nárok na zmluvný úrok 24 % p. a. aj po 19.01.2015 t. j. po konečnej splatnosti úveru, nakoľko po tejto dobe už v súlade s § 503 OBZ nemá na ne nárok, keďže len ku dňu splatnosti úveru mohol mať legitímne očakávania na uplatňovanie úrokovej sadzby 24 % p. a..

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

28. Súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP o trovách konania tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu pokiaľ ide o priznanú istinu, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný nahradiť v zákonnej lehote 3 dni od právoplatnosti samostatného uznesenia o výške trov konania vydaného v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).