

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201544
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220201544.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš o návrhu žalobkyne B. K. I., U.. XX. XX. XXXX, F. R. H. XXX/X, H. L., zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Nám. A. H. Škultétyho 5, Veľký Krtíš, proti žalovanému I. I., U.. XX. XX. XXXX, F. R. H. XXX/X, H. L.,
o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Veľký Krtíš dňa 21. 09. 2020 sa žalobkyňa domáha, aby jej súd udelil súhlas na opätovné zaradenie motorového vozidla zn. Škoda Yeti, EČ: H. XXX R., VIN: F. do evidencie vozidiel a aby súd nahradil prejav vôle žalovaného I. I., U.. XX. XX. XXXX ako vlastníka vozidla zn. Škoda Yeti, EČ: H. XXX R., VIN: F. na opätovné zaradenie motorového vozidla do evidencie vozidiel a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom. V žalobe uviedla, že so žalovaným sú manželia, ich manželstvo bolo uzavreté dňa XX. XX. XXXX na Matričnom úrade v G. L.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G. L. (Q. X, A.L. XXXX, E. XXX, D.. Č. X). V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva, sp. zn. 13P/51/2020, ako aj konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom. Na základe Uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 13P/51/2020 zo dňa 21. 05. 2020 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 11CoP/20/2020 zo dňa 30. 06. 2020 boli maloleté deti K. I., U.. XX. XX. XXXX, maloletý N. I., U.. XX. XX. XXXX a maloletý L. I., U.. XX. XX. XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky. V súčasnosti sa nachádza v zariadení pre týrané ženy spoločne s maloletými deťmi. Pri odchode zo spoločnej domácnosti si so sebou vzala z masy BSM len nevyhnuté veci osobnej potreby a motorové vozidlo EČ: H. XXX R., značky Škoda Yeti. Ostatné motorové vozidlá, ktoré patria do BSM zostali u žalovaného (Toyota Yaris, Audi TT, Škoda Fabia). Žalovaný, ako otec maloletých detí sa s ňou dohodol, že navštívi maloleté deti pri príležitosti narodenín maloletého L. v Piešťanoch dňa 02. 07. 2020 s tým, že zabezpečí celodennú starostlivosť o maloleté deti. Z uvedeného dôvodu ona žalovanému oznámila, že v ten deň pricestuje do Veľkého Krtíša pre osobné veci maloletých detí. Žalovaný na jej oznam reagoval tak, že na styk nepricestoval a na ďalší deň motorové vozidlo tvoriace predmet žaloby odhlásil z evidencie z dôvodu, že končí STK a emisná. Uvedené jej oznámil sms správou. Takéto konanie bolo zo strany žalovaného účelové s cieľom sťažiť vstup do spoločnej nehnuteľnosti, nakoľko by STK a emisnú vedela zabezpečiť aj ona a motorové vozidlo by mohla riadne užívať. Tento krok je však v rozpore so záujmom maloletých detí, nakoľko ona musí s nimi cestovať autobusom, v prípade choroby detí musí zabezpečovať vozidlo, čo je vzhľadom k nízkemu rozpočtu rodiny veľmi zaťažujúce. Z uvedeného dôvodu požiadala žalovaného o nápravu konania mailom a následne mu bol prostredníctvom jej právneho zástupcu zaslaný list so žiadosťou o nápravu. K dnešnému dňu zo strany žalovaného k náprave nedošlo a tento svojim konaním podstatným spôsobom znižuje kvalitu života maloletých detí. Na základe Uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš jej bol udelený súhlas

na umiestnenie maloletého K. do ZŠ Lúka 135 a maloletého N. do MŠ Modrovka 75. Maloletý L. je umiestnený do jaslí v Piešťanoch, aby matka mohla pracovať. V súčasnosti sa presúva s maloletými pešo, pričom cesta do ZŠ trvá 15 min, do MŠ 20 min a s najmenším L. cestuje autobusom. Uvedené si vyžaduje silnú logistiku, pričom príchodom jesenného sychravého počasia ako aj zimy budú tieto presuny čoraz ťažšie zvládnuteľné. Nehovoriac o zabezpečení nákupov pre celú rodinu a o presunoch napr.

k lekárom za stavu, že sú deti choré. Z vyššie uvedeného vyplýva, že konanie žalovaného je v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, pričom dochádza aj k bráneniu riadne užívať vec patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Motorové vozidlo má síce k dispozícii, ale z dôvodu jeho dočasného vyradenia z evidencie ho nemôže používať.

Po dôkladnom zisťovaní možností prihlásenia dospela k záveru, že podanie žaloby je jediným možným prostriedkom nápravy protiprávneho stavu. Vozidlo do evidencie môže prihlásiť len vlastník, resp. na základe plnej moci ním splnomocnená osoba. Nakoľko žalovaný nepristúpil na žiadnu výzvu, nie je v súčasnosti možné iným spôsobom dosiahnuť reparáciu protiprávneho stavu, len nahradením prejavu vôle žalovaného. Týmto však nedôjde k takému zásahu do práv žalovaného, ktoré bude schopné vyvolať škodu. Žalovaný má k dispozícii ďalšie motorové vozidlá, ktoré rovnako patria do BSM, takže má zabezpečenú mobilitu. Žalobkyňa má však k dispozícii len jedno vozidlo, ktoré v súčasnosti nevie používať, pričom vozidlo nepotrebuje na svoje účely, ale v prvom rade pre zabezpečenie potrieb maloletých detí. Dôvodnosť neodkladného opatrenia opierame aj o plynutie času, nakoľko postupne dochádza k zhoršeniu počasia, pričom maloleté deti sporových strán budú, napriek tomu, že majú k dispozícii motorové vozidlo, vystavené nepriaznivému počasiu pri absolvovaní povinnej školskej dochádzky, ako aj dochádzky do materskej školy a jaslí. Z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku.

2. K žalobe žalobkyňa pripojila osvedčenie o technickej kontrole, osvedčenie o emisnej kontrole, osvedčenie o evidencii vozidla. V návrhu žalobkyňa označila aj ďalšie dôkazy, ktoré však k žalobe pripojené neboli.

3. Z listinných dokladov predložených žalobkyňou súd zistil, že držiteľom a vlastníkom vozidla ŠKODA YETI EČ: H. XXX R. je žalovaný a že emisná a technická kontrola na predmetnom motorovom vozidle bola platná do 06. 07. 2020. Súd si pripojil spis tunajšieho súdu sp.zn. 13P/51/2020, s ktorým bol spojený spis tunajšieho súdu 14P/54/2020. Z tohto pripojeného spisu (sobášneho listu) súd zistil, že strany sporu sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa 31. 03. 2012. Z ich manželstva pochádzajú tri deti, a to K. I., U.. XX. XX. XXXX, maloletý N. I., U.. XX. XX. XXXX a maloletý L. I., U.. XX. XX. XXXX. Dňa 21. 05. 2020 pod č.k. 13P/51/2020-35 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým všetky tri maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého K. výživným v sume 100,- Eur, na mal. N. v sume 80,- Eur a na mal. L. v sume 60,- Eur, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného po sp. zn. 13P/51/2020. Predmetné uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici a nadobudlo právoplatnosť dňom 08. 07. 2020. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 09. 10. 2020.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ust. § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1, 2 písm. d), e), f), g), h) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby :

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka ,veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

8. Podľa ustanovenia § 146 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. V prvom rade súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu. Návrh preto musí nevyhnutne osvedčovať dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Neodkladná ochrana má za cieľ predísť určitému nebezpečenstvu, t.j. ohrozeniu práva. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. V predmetnej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobu vo veci samej v súvislosti s výkonom práv žalobkyne podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka s poukazom na ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podstatou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je to, že žalobkyňa nemôže užívať motorové vozidlo patriace do BSM, nakoľko ho žalovaný odhlásil z evidencie z dôvodu, že mu skočila platnosť technickej a emisnej kontroly. V prvom rade žalobkyňa v žalobe neuviedla skutočností, z ktorých by bolo zrejmé, či predmetné motorové vozidlo patrí do BSM strán sporu (doklad o kúpe, kedy bolo zakúpené, z akých prostriedkov a pod). Žalobkyňa navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 325 ods.2 písm. d) CSP.V tomto ustanovení je uvedené „že „strane možno uložiť“(žalovanému) povinnosť niečo aktívne vykonať, zdržať sa istých rušivých zásahov alebo strpieť obmedzenia s výnimkou niečo dať, ide v podstate o zovšeobecňujúce transformovanie hmotnoprávneho ustanovenia o obsahu záväzku v zmysle ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol. Civilný sporový poriadok). Okrem toho podľa názoru súdu povaha veci(nahradenie prejavu vôle) nepripúšťa neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, žalobkyňou naformulovaný petit neodkladného opatrenia nie je v súlade s ustanovením § 325 ods. 2 písm. d) CSP, žalobkyňa neosvedčila existenciu základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a žalobný petit formulovaný žalobkyňou vo veci samej nezodpovedá ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto potom súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.