

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/146/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207802
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318207802.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou v spore žalobcov: 1/ P. R., narodená XX.XX.1XXX, trvale bytom B. XX, J. W. F., 2/ V. R., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, J. pri F., právne zastúpení: JUDr. Mgr. Jana Kocandová, advokátka, so sídlom Jungmannova 8, Bratislava, proti žalovaným: 1/ M. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XX, A., 2/ V. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XX, A., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni v 1. rade a žalobcovi v 2. rade spoločne a nerozdielne X.XXX,XX eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške X % ročne zo sumy X.U.,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko v lehote do XX. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. D. v 1. rade a žalobcovi v 2. rade sa priznáva proti žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu XXX %.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na tunajší dňa 18.12.2018 domáhali, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni v 1. rade a žalobcovi v 2. rade spoločne a nerozdielne 1.052,31 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.052,31 eur od podania návrhu do zaplatenia, a to do 15. dní odo dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

2. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že boli ručiteľmi na základe zmluvy zo dňa 02.06.2006 o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo zmluvy 0619790 4 05, na základe ktorej načerpali stavební sporitelia sumu 250 000 Sk. Stavebnými sporiteľmi boli manželia - žalovaní. Ručiteľmi boli na základe zmluvy manželia - žalobcovia. V prepočte na súčasnú menu ide o úver vo výške 8.298,48 eur, ktorá bola načerpaná ako mimoriadny medziúver. Čerpanie finančných prostriedkov sa uskutočnilo dňa 13.06.2006 - 6.638,78 eur, dňa 30.05.2007 - 1.526,92 eur. Dňa 13.06.2006 na poplatok za spracovanie úveru vo výške 116,18 eur a na poplatok za vystavenie biankozmenky vo výške 16,60 eur, zúčtované v súlade s čl. II zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Žalovaní boli zaviazaní do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 51,82 eur splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. II ods. 2 zmluvy o úvere započítaná na dohodnuté 7,49 % p.a. úroky mimoriadneho medziúveru. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov mimoriadneho medziúveru. Žalovaní sa zaviazali vkladať do nasparenia 50 % cieľovej sumy na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 66,39 eur, a to v súlade s čl. II zmluvy o úvere, časť mimoriadny medziúver, bod 1. V zmysle čl. 1 bod 1 zmluvy o úvere dňa 30.09.2011 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zúčtovaním konta medziúveru s kontom stavebného sporenia sa medziúver v zmysle uvedeného ustanovenia zmenil na stavebný úver. Ku dňu pridelenia stav medziúveru predstavoval sumu 8.372,01 eur a pozostávala z poskytovaného

mediúveru v sume 8.298,48 eur a z nezaplatených úrokov a z nezaplatených poplatkov v celkovej sume 73,53 eur. Dňa 30.09.2011 došlo k vyrovnaniu mediúveru nasporenou sumou vo výške 4.348,50 eur na základe pridelenia. Keďže mediúverové prostriedky boli poskytnuté v sume 8.298,48 eur, výška stavebného úveru predstavovala rozdiel, a to sumu 3.949,98 eur. Žalovaní sa zaviazali v zmluve v časti stavebný úver, splácať stavebný úver vrátane úrokov z omeškania vo výške 2,90 % p.a. a pravidelnými mesačnými splátky vo výške 66,39 eur. Jednotlivé vklady boli v súlade s čl. II. bod 2 časť stavebný úver zmluvy o úvere započítané na uspokojenie pohľadávky v nasledovnom poradí: sankčné úroky, poplatky, úroky, istina. Žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 06.08.2015 boli žalovaní vyzvaní na doplatenie omeškaných splátok, pričom boli aj upozornení na to, že prvá stavebná sporiteľňa bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, a to pred dohodnutou dobou splatnosti, v prípade, ak omeškané splátky nebudú doplatené. Žalovaní na písomné upozornenie z prvej stavebnej sporiteľne nereagovali. Vzhľadom že omeškané splátky neboli doplatené, prvá stavebná sporiteľňa vyhlásila mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Dlhá suma ku dňu vyhlásenia úveru mimoriadnej splatnosti predstavovala 1.974,70 eur, pričom pozostávala z istiny vo výške 1.862,61 eur a z nezaplatených úrokov zo stavebného úveru vo výške 37,21 eur, nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 29,88 eur a z nezaplatených poplatkov zo stavebného úveru vo výške 45 eur. Pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola znížená istina pohľadávky v sume 1.862,61 eur o vykonané vklady v celkovej sume 1.093,44 eur. Istina tak prestavovala sumu 769,17 eur. Ku dňu 30.04.2017 predstavovala výška žalovanej pohľadávky 1.012,54 eur, pričom pozostávala z istiny 769,17 eur, nezaplatených úrokov ku dňu mimoriadnej splatnosti 37,21 eur, nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 29,88 eur, 2,99 % p.a. úroku za úver od 09.09.2015 do 30.04.2017 vo výške 61,82 eur, 3 % p.a. úroku z omeškania od 09.09.2015 do 30.04.2017 vo výške 69,46 eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať. Dôsledkom neplatenia úverových splátok došlo k tomu, že splatný sa stal celý dlh. Dlhníci nezaplatili ani na výzvu veriteľa. Boli oboznámení s tým, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, a to listom zo dňa 08.09.2015. Tak isto boli upovedomení samotní ručiteľia Prvou stavebnou sporiteľňou o tom, že veriteľ pristúpi k vymáhaniu dlhu súdnou cestou po tom, čo bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Doručovaná bola účastníkom konania aj predžalobná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 05.04.2017. Veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu, prostredníctvom ktorého sa domáhala, aby žalovaní spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi sumu vo výške 1.012,54 eur spolu s 2,90 % p.a. úrokom za úver zo sumy 769,17 eur od 01.05.2017 do zaplatenia a 3,00 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 881,26 eur od 01.05.2017 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Ručiteľia zaplatili finančnej inštitúcii celkove 1.052,31 eur. Rozdiel medzi sumou 1.052,31 eur a 1.012,54 eur čo je 39,77 eur predstavoval úroky z omeškania, a to ku dňu vyplatenia dlžnej sumy. Dlh bol vyčíslený finančnou inštitúciou ku dňu 20.02.2018. Okresný súd Bratislava IV konanie zastavil uznesením z 26.07.2018 sp.zn. 25Csp/98/2017. Následne ručiteľia vyzvali žalovaných, aby im zaplatili to, čo za nich ako ručiteľia zaplatili. Výzva im bola adresovaná písomne. Výzvu doručovanú poštou neprevzali. Nereagovali ani na telefonické rozhovory, ktorých obsahom bolo zaplatenie požadovanej sumy. Zo strany žalovaných nie je záujem vyplatiť to, čo za nich zaplatili ručiteľia. Žalovaná v 1. rade pracuje a žalovaný v 2. rade má výsluhový dôchodok, nie sú osobami sociálne odkázanými.

3. Žalobcovia označili a k žalobe pripojili listinné dôkazy: zmluvu o mimoriadnom mediúvere a stavebnom úvere, výzvu k vráteniu sumy vo výške 1.052,31 eur z 23.10.2018, podacie lístky a doručenky, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25Csp/98/2017-65 z 26.07.2018, žiadosť o informáciu, podací lístok, e-mail z 09.12.2019, predžalobnú výzvu z 05.04.2017, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 08.09.2015, potvrdenie o platbe.

4. Súd dňa 29.03.2019 prostredníctvom poštového podniku doručil žalovanej v 1. rade žalobu s prílohami, s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a spolu s uznesením č.k. 61C/146/2018-25 zo dňa 06.03.2019 s výzvou podľa § 167 ods. 2 CSP.

5. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP doručil žalovanému v 2. rade žalobu spolu s listinnými dôkazmi, s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa CSP a s uznesením č.k. 61C/146/2018-25 zo dňa 06.03.2019 s výzvou na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP.

6. Žalovaná v 1. rade ani žalovaný v 2. rade sa vo veci vôbec nevyjadrili. Preto, keďže v konaní neuviedli žiadne skutočnosti na svoju obranu a tvrdenia žalobcov výslovne nepopreli, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcov za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

7. Súd z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd riadne oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Pri rozhodovaní vo veci súd prihliadol na obsah súdneho spisu, vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a s obsahom celého súdneho spisu.

8. Vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení súd považoval skutkový stav veci opísaný v odseku 2. odôvodnenia tohto rozsudku/žalobe, za nesporný (§ 151 ods. 1 CSP) a na základe takto zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne.

9. Podľa § 546 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

10. Podľa § 550 OZ ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

11. Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

12. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a nespornosť skutkových tvrdení žalobcov s poukazom na citované ustanovenia súd mal za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku. Vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcov, ktorí ako ručelia plnili veriteľovi Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. dlh za žalovaných ako dlžníkov zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo súd priznal žalobcom žalobou uplatnený nárok spolu s požadovanými zákonnými úrokmi z omeškania odo dňa 18.12.2019, teda od podania žaloby v zmysle žalobného návrhu, napriek skutočnosti, že boli oprávnení žiadať zákonné úroky z omeškania už od okamihu, kedy sa žalovaní dostali do omeškania s peňažným plnením a žalobcovia

ich na plnenie opakovane vyzývali (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.). Pre úplnosť súd poukazuje na to, že v danom prípade ide o solidárny záväzok (žalovaní sú zviazaní na plnenie spoločne a nerozdielne) a teda, ak dlh splní jeden zo žalovaných, povinnosť druhého žalovaného vo vzťahu k žalobcom zanikne. Čo sa týka lehoty na plnenie, súd viazaný žalobným návrhom žalobcu vyhovel aj dlhšej lehote na plnenie (§ 232 ods. 3 CSP, § 216 ods. 1 CSP).

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobcovia mali plný úspech vo veci, súd rozhodol o ich nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100 %.

20. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcom rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak strana sporu nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, druhá strana sporu môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.