

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15T/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010246
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Miroslav Majerník na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2020 v Rožňave, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. ml. M. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., R. XXX/XX,
2. ml. G. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., Č. XXXX/XX,
- X. ml. V. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. N. XX,
- X. ml. B. G., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. N. XXX

uznávajú sa za vinných, že

1/ v nočných hodinách z 08.03.2020 na 09.03.2020 v F. - časť D., z neoploteného dvora rodinného domu s popisným číslom XX pri bývalej železničnej stanici, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle prechodne ho používať, odcudzili tam zaparkované, uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia Combi, EČV: F., patriace poškodenému W. N., v hodnote najmenej 280,- EUR, následne s týmto vozidlom bez vodičského oprávnenia jazdili na území mesta Rožňava, v častiach F. N. a D. a napokon toto vozidlo ponechali v nepojazdnom stave na parkovisku pred pohostinstvom Leporelo na Ulici. J. A. Komenského v F., pričom spôsobenou nepojazdnosťou vozidla zároveň poškodenému W.V. N. vznikla škoda vo výške 80,- EUR,

2/ dňa 16.04.2020 v čase okolo 00:30 hod. v F. na Č. X., z odstavnej plochy vedľa obytného bloku č. 37 po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v úmysle prechodne ho používať, použijúc náhradný kľúč, ktorý predtým dňa 14.04.2020 odcudzil spolupáchatel' A. F.S., odcudzili tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane, I.: F., patriace poškodenej O.. R. C., v hodnote najmenej 1.000,- EUR a následne s týmto vozidlom bez vodičského oprávnenia jazdili na území mesta F., v časti F. N., na území mesta W.Š. a inde, pri vedení tohto vozidla sa postupne striedali a v čase okolo 02:30 hod. dňa 16.04.2020, keď vozidlo viedol obžalovaný ml. M. B., spôsobili s týmto vozidlom v F. na Š. ulici, na križovatke ciest 1/67 a II/526, na kruhovom objazde dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo k zhoreniu vozidla, čím poškodenej O.. R. C. spôsobili škodu vo výške 1.000,- EUR, teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku spoločným konaním sa zmocnili cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a v bode 2/ výrokovej časti rozsudku čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchali

v bode 1/ rozsudku v spolupáchatel'stve prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 20 k § 216 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2/ rozsudku v spolupáchateľstve prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 20 k § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona

a u obžalovaného ml. M. B. podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného ml. G. F. podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného ml. V. F. podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/52/2020 zo dňa 19.08.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovanému ml. B. G. za to ukladá podľa § 216 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným ml. M. B., nar. XX.XX.XXXX, ml. G. F., nar. XX.XX.XXXX, ml. V. F., nar. XX.XX.XXXX a ml. B. G., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., D. XX škodu vo výške 80,- EUR (osemdesiat eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným ml. M. B., nar. XX.XX.XXXX, ml. G.Á. F., nar. XX.XX.XXXX, ml. V. F., nar. XX.XX.XXXX a ml. B. G., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej O.. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX škodu vo výške 500,- EUR (päťsto eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú O.. R. C.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa oprávnené osoby po jeho vyhlásení vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.