

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/192/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200979
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:1018200979.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Drahomíry Mikulajovej a JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej, v právnej veci žalobcu: M. L., trvale bytom L. A. XXXX/XX, XXX XX O., korešpondenčná adresa Q. XX, XXX XX O. - M., právne zastúpený: JUDr. Slavomíra Huszthyová, advokátka, Za amfiteátrom 10, 040 01 Košice, IČO: 35 551 780, proti žalovanému: 1/ Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, Šagátova 1, 821 08 Bratislava, IČO: 00 212 008, 2/ Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 7, 975 28 Banská Bystrica, IČO: 00 738 310, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného 1/ č. XXXXXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 18.04.2018, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd uznesením č. 1T/19/2015 zo dňa 21.06.2016 odsúdenému M. L. uložil podľa § 555 ods. 1 písm. a) Tr. por. povinnosť nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 15.10.2014 do 24.03.2015. Predmetné rozhodnutie, v zmysle doložky právoplatnosti, nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2016. Ako však vyplýva z administratívneho spisu predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2016. Proti predmetnému rozhodnutiu nebola podaná sťažnosť zo strany odsúdeného M. L..

2. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody vydal dňa 27.06.2016 rozhodnutie o výške trov spojených s výkonom väzby č. UVVaUVTOS-4-103/31/2016 kde rozhodol tak, že M. L. je podľa § 54 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 221/2006 Z. z.“) povinný uhradiť trovy výkonu väzby vo výške 531,30 Eur na účet č. A.XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v štátnej pokladnici - variabilný symbol XXXXXXXXXXX do 10-tich kalendárnych dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia. Svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. 1T/19/2015 zo dňa 21.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2016 „bolo povinnému uložené uhradiť trovy výkonu väzby od 15.10.2014 do 24.03.2015. Predmetné rozhodnutie bolo odsúdenému doručené dňa 25.07.2016.

3. Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže oznámením o preskúmaní oneskoreného odvolania č. GR ZVJS-31-16-2/31-2016 zo dňa 30.06.2016 dal na vedomie odsúdenému, že rozhodnutie o povinnosti uhradiť trovy vo výške 531,30 Eur mu bolo oznámené, dňa 25.07.2016 spolu s poučením o odvolaní. V súlade s § 60j ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. bolo možné proti rozhodnutiu včas podať odvolanie od 26.07.2016 do 04.08.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že odovzdal odvolanie

na poštovú prepravu dňa 05.08.2016 bolo jeho odvolanie oneskoreným odvolaním, správny orgán ho preskúmal s prihliadnutím na § 60 zákona č. 71/1967 Zb.

4. Následne na základe opakovaného odvolania proti rozhodnutiu o výške trov spojených s výkonom väzby Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže opatrením zo dňa 19.04.2018 sp. zn. GR ZVJS-149-3/31-2018 oznámilo, že nálezom Ústavného súdu SR 2ÚS/204/2016-120 zo dňa 11.08.2016 bolo konštatované porušenie základných práv podľa článku 17 ods. 1, 2 a 5 Ústavy SR a práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Generálnej prokuratúry SR vo veci vedenej pod sp. zn. XIP/XIV GV 56/14/1000 spočívajúce v tom, že nebolo rozhodnuté o žiadosti o prepustenie z väzby zo dňa 03.02.2015 a nedošlo k jej predloženiu Okresnému súdu Banská Bystrica, čo však nemalo vplyv na právoplatné uznanie za vinného, ani na povinnosť uhradiť trovy spojené s výkonom väzby. Z tohto dôvodu mal za to, že uznesenie Okresného súdu v Banskej Bystrici o povinnosti nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 15.10.2014 do 24.03.2015 bolo naďalej zákonným podkladom rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nadobudlo podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona právoplatnosť dňa 30.06.2016. Aj keď z doložky právoplatnosti vyplýva, že uznesenie sa stalo právoplatným dňa 21.06.2016, t. j. vyznačený deň nadobudnutia právoplatnosti nebol dňom skutočného dňa nadobudnutia právoplatnosti, uvedený rozpor nemal vplyv na zákonnosť tohto rozhodnutia. Právoplatnosť uznesenia nastala priamo zo zákona a nie na základe vyznačenej doložky právoplatnosti. Rozhodnutie tak bolo vydané v súlade so zákonom na podklade právoplatného uznesenia.

5. Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže vydalo dňa 10.01.2018 vo veci exekučný príkaz č. XXXXXXXXXXX-XX/XXXX podľa § 60l zákona č. 221/2006 Z. z. v spojení s § 73, § 77 ods. 2 a § 78 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 71/1967 Zb.“) a to na výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy a iných príjmov na vymoženie pohľadávky vo výške 531,30 Eur. Voči predmetnému exekučnému príkazu dňa 19.02.2018 odsúdený M. L. podal námietky, o ktorých rozhodlo Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže podľa § 73 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutím o námietkach zo dňa 18.04.2018 č. XXXXXXXXXXX-XXXX/XXXX tak, že námietky povinného zamietlo. Svoje rozhodnutie odôvodnilo najmä tým, že rozhodnutím Riaditeľa ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica č. UVVaUVTOS-4-103/31-2016 zo dňa 27.06.2016 o výške trov spojených s výkonom väzby bola odsúdenému vyčíslená suma trov výkonu väzby vo výške 531,30 Eur za obdobie trvania väzby od 15.10.2014 do 24.03.2015. Rozhodnutie bolo povinnému doručené dňa 25.07.2016 a stalo sa právoplatným a vykonateľným dňa 04.08.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný v lehote určenej na dobrovoľné plnenie pohľadávku neuhradil a bol s výkonu väzby dňa 24.03.2015 prepustený pohľadávku s prihliadnutím na § 60l zákona č. 221/2006 Z. z. vymáha Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže. Exekučný príkaz na výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy a iných príjmov povinného platiteľovi mzdy povinného, bol odsúdeným prevzatý dňa 12.02.2018 a listom zo dňa 19.02.2018 odovzdaný na poštovú prepravu. Dňa 19.02.2018 boli podané proti nemu námietky. Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže ďalej uviedlo, že aj keď napadnutie správnosti rozhodnutia, ktoré je podkladom (exekučným titulom) pre jeho výkon, nie je dôvodom pre zrušenie exekučného príkazu, výsledok vybavenia návrhu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania môže mať vplyv na správnosť výkonu rozhodnutia. Námietka povinného tak bola s prihliadnutím aj na obsah jeho podania pod názvom „opakované odvolanie proti rozhodnutiu o výške trov spojených s výkonom väzby“ zo dňa 16.02.2018 posúdená ako námietka poukazujúca na neexistenciu vykonateľného zákonného rozhodnutia, ako jedného z predpokladov výkonu rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné opakované odvolania ako návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nebolo pôvodné rozhodnutie zrušené, nebolo možné námietke povinného vyhovieť.

6. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného v 1/ rade Generálneho riaditeľstva zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 18.04.2018 č. XXXXXXXXXXX-XX-XXXX, ako aj exekučný príkaz Generálneho riaditeľstva zboru väzenskej a justičnej stráže č. XXXXXXXXXXX-XX/XXXX vydaného dňa 10.01.2018. Zároveň žiadal zrušiť rozhodnutie Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže č. GR ZVJS-149-3/31-2018 zo dňa 19.04.2018, rozhodnutie Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže GR ZVJS-31-16-2 31-2016 vydané dňa 30.08.2016 a rozhodnutie Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody vo výške trov spojených s výkonom väzby vydané dňa 27.06.2016 č. UVVa UVTOS-4-103/31-2016 a vec vrátiť na ďalšie konanie žalovanému v 2/ rade a to Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody.

7. Žalobca v žalobe namietal, že mu nebol oznámený žalobcom v 1/ rade začiatok výkonu rozhodnutia v zmysle ust. § 74 zákona č. 71/1967 Zb. a zároveň nebol zistený dostatočne skutkový stav veci, nakoľko rozhodnutie žalovaného 1/ rade bolo vydané predčasne. Exekučný titul (rozhodnutie žalovaného v 2/ rade zo dňa 27.06.2016) o výške trov spojených s výkonom väzby č. UVV a UVTOS-4-103/31-2016 považoval za nezákonné, nakoľko bolo vydané na základe rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, ktoré v čase jeho vydania nebolo právoplatné, nakoľko toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť až 30.06.2016. Z toho dôvodu mal za to, že exekučný príkaz teda nemohol byť vydaný na podklade neprávoplatného uznesenia. Zároveň poukázal na skutočnosť, že napriek zakotveniu 10 dňovej lehoty na podanie odvolania v ust. § 60j ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. a napriek poučeniu v rozhodnutí žalovaného v 2/ rade zo dňa 27.06.2016 má za to, že takto stanovená lehota je oproti všeobecnej úprave 15-dňovej lehoty na podanie odvolania podľa Správneho poriadku či iných procesných noriem veľmi zavádzajúca. Má za to, že údaje o 10-dňovej lehote na podanie odvolania je v zákone o výkone väzby nedopatrením uvedený nesprávne. Neformálny prípis žalovaného v 1/ rade zo dňa 30.08.2016 sp. zn. GR ZVJS-31-16-2 31-2016 bol zaslaný bez poučenia a preto ho nepovažoval za rozhodnutie o svojom odvolaní v administratívnom konaní a preto ani nepodal na súd správnu žalobu na preskúvanie jeho zákonnosti. Neznalosť rozhodovacej praxe súdov o možnosti podať správnu žalobu voči neformálnemu prípisu by nemala byť v jeho prípade postihovaná sankciou zmeškania lehoty na podanie správnej žaloby a ani na zhodnotenie, že zákonnosť tohto neformálneho prípisu žalovaného v prvom rade a k tomuto predchádzajúceho rozhodnutia žalovaného v 2/ rade nemôžu byť predmetom posúdenia podľa ust. § 27 ods. 1 SSP.

8. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení k žalobe navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1T/19/2015-136 zo dňa 10.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/139/2015 zo dňa 07.06.2016 bol žalobca - odsúdený, uznaný za vinného zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Predmetné trestné konanie bolo právoplatne skončené dňa 07.06.2016. Uznesením zo dňa 21.06.2016 Okresný súd Banská Bystrica uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy spojené s výkonom väzby od 15.10.2014 do 24.03.2015. Otázka právoplatného uznania viny a otázka povinnosti uhradiť trovy spojené s výkonom väzby je pre riaditeľa žalovaného v 2/ rade, ako pre oprávnený orgán predbežnou otázkou, teda otázkou, zodpovedanie, ktorej síce podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania o výške trov spojených s výkonom väzby, ale jej rozhodnutie nepatrí do kompetencie žalovaného 1/ alebo 2/. Žalovaný sú povinný sa riadiť právoplatným uznesením súdu o povinnosti povinného nahradiť trovy spojené s výkonom väzby, o ktorej rozhodol súd podľa § 588 ods. 1 v spojení s § 555 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

9. Aj keď v rámci vybavovania opakovaného odvolania zo dňa 16.02.2018 žalovaný v 1/ rade na základe súčinnosti poskytnutej Okresným súdom Banská Bystrica listom zo dňa 26.03.2018 dospel k záveru, že uznesenie zo dňa 21.06.2016 nadobudlo právoplatnosť neskorším dňom ako je uvedený v doložke právoplatnosti, (t. j. 30.06.2016) neidentifikoval dôvody pre obnovu konania alebo pre preskúvanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a vec vybavil listom. V čase doručenia rozhodnutia zo dňa 27.06.2016 žalobcovi dňa 25.07.2016 t. j. v čase nadobudnutia jeho platnosti uznesenie zo dňa 21.06.2016 už bolo právoplatné. Ak by rozhodnutie zo dňa 27.06.2016 žalovaný v 1/ rade zrušil ako predčasné z dôvodu jeho vydania pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia zo dňa 21.06.2016 (rozdiel 8 dní), žalovaný v 2/ rade by bol povinný vydať nové rozhodnutie o výške trov spojených s výkonom väzby obsahovo totožné so zrušeným rozhodnutím. Vykonané dokazovanie týkajúce sa doručenia uznesenia zo dňa 21.06.2016 považoval žalovaný v 1/ rade za postačujúce. Žalovaný vychádzajúc z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/53/2011 zo dňa 20.03.2020, kde vzťahy v oblasti výkonu väzby patria do právnej úpravy verejného práva trestnoprávneho charakteru a rozhodovanie o nich nemožno považovať za rozhodovanie správneho orgánu v oblasti verejnej správy, keďže ide výlučne o právomoc, ktorá vyplýva z ustanovení zákona (t. j. zákona č. 221/2006 Z. z.) a týka sa vecí, ktorá súvisí s inštitútnymi trestného poriadku. Podkladom pre konanie o výške trov spojených s výkonom väzby je rozhodnutie súdu o povinnosti nahradiť trovy spojené s výkonom väzby, ktoré je opatrené doložkou právoplatnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že právoplatnosť môže nastúpiť až po nadobudnutí platnosti rozhodnutia súdu, t. j. po jeho doručení povinnému, žalovaný v 2/ rade nevyzval žalobcu, aby sa k podkladu vyjadril. Žalovaný v 2/ rade predpokladal, že žalobca bol s podkladom oboznámený. K ďalším namietaným skutočnostiam žalovaný v 1/ rade uviedol, že zo správneho

poriadku vyplýva poučovacia povinnosť, ktorá nie je neohraničená a nezahŕňa oboznámenie účastníka so všetkými mysliteľnými procesnými právami a povinnosťami a to aj vzhľadom k tomu, že konanie o výške trov spojených s výkonom väzby je začatie dňom, keď správny orgán urobí voči účastníkovi konania prvý úkon, t. j. viaže sa k vydaniu rozhodnutia aj vzhľadom na podanie oneskoreného odvolania.

10. Žalobca právo repliky nevyužil.

11. Podľa § 2 ods. 1 SSP; v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 2 ods. 2 SSP; Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

13. Podľa § 6 ods. 1 SSP; správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

14. Žalobca žiadal nariadenie pojednávania, preto správny súd podľa § 107 ods. 1 písm. a) nariadil na prejednanie veci pojednávanie dňa 23.09.2020 žalobca aj žalovaný zotrvali na svojich písomných vyjadreniach a dôvodoch uvedených v žalobnom návrhu a vo vyjadrení k nemu.

15. Správny súd preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj orgánu verejnej správy prvého stupňa vrátane postupu, ktorý im predchádzal v rozsahu a dôvodov uvedených v správnej žalobe podľa § 134 SSP a dospel k záveru, že správna žaloba nie je dôvodná, preto ju podľa § 190 SSP zamietol.

16. Úlohou správneho súdu v prejednávaní veci bolo preskúmať zákonnosť postupu orgánu verejnej správy pri rozhodovaní o námietkach povinného proti exekučnému príkazu, ako aj o námietkach týkajúcich sa predchádzajúcich rozhodnutí súdu.

17. Podľa § 74 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok; orgán uskutočňujúci výkon rozhodnutia je povinný oznámiť účastníkovi konania, ktorého sa výkon týka, začatie výkonu rozhodnutia; ak treba určiť lehotu na plnenie (§ 71 ods. 1), uvedie sa v tomto oznámení.

18. Podľa § 75 ods. 2 písm. b) Správneho poriadku; na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu orgán uskutočňujúci výkon rozhodnutia od výkonu upustí, ak
b) podklad pre výkon rozhodnutia (§ 71 ods. 1) bol zrušený.

19. Podľa § 76 ods. 1 Správneho poriadku; proti jednotlivým úkonom a opatreniam spojeným s výkonom rozhodnutia možno podať námietky.

20. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku; správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

21. Podľa § 555 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku; ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu
a) trovy spojené s výkonom väzby.

22. Podľa § 555 ods. 2 Trestného poriadku; úhradu trov spojených s výkonom väzby a s výkonom trestu odňatia slobody upravuje osobitný predpis.

23. Podľa § 558 ods. 1 Trestného poriadku; o povinnosti na náhradu trov poškodeného a ich sume, ako aj o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a o povinnosti na náhradu odmeny a

hotových výdavkov, ktoré boli uhradené štátom ustanovenému obhajcovi a ustanovenému zástupcovi z radov advokátov podľa § 47 ods. 6, rozhodne po právoplatnosti rozsudku predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený súdny úradník.

24. Podľa § 63 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy č. 543/2005 Z. z.; právoplatnosť, prípadne vykonateľnosť sa vyznačuje pripojením doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, a to odtlačkom pečiatky na prvú stranu rovnopisu rozhodnutia alebo zmiery, spravidla do ľavého horného rohu. Doložku právoplatnosti a vykonateľnosti podpíše zamestnanec súdu, ktorý ju pripojil, a uvedie dátum, kedy sa tak stalo.

25. Podľa § 63 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy č. 543/2005 Z. z.; ak doložka právoplatnosti a vykonateľnosti neobsahuje štátny znak Slovenskej republiky, pripojí sa k nej aj odtlačok úradnej pečiatky.

26. Podľa § 64 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy č. 543/2005 Z. z.; na žiadosť tých, ktorí to potrebujú na uplatnenie alebo obhajovanie svojich práv, možno vydať úradné potvrdenie o skutočnostiach známych zo súdneho spisu, prípadne odpis alebo rovnopis niektorej písomnosti; ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté. Vydávanie úradných potvrdení, rovnopisov, výpisov a odpisov zo súdneho spisu je spolplatnené podľa osobitného predpisu.

27. Podľa § 60h ods. 6 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, je oprávnený orgán takým rozhodnutím viazaný.

28. Podľa § 34 ods. 3 Správneho poriadku; účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

29. Podľa § 60a ods. 1 písm. d) zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; ústav alebo generálne riaditeľstvo koná vo veci:

d) trov spojených s výkonom väzby (ďalej len "konanie o trovách").

30. Podľa § 60a ods. 2 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; na konanie podľa odseku 1 sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní; to neplatí pre konanie podľa písmena d), ak sa v tejto hlave neustanovuje inak.

31. Podľa § 60d ods. 4 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; konanie je začaté dňom, keď oprávnený orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Písomné oznámenie o začatí konania sa nevydáva.

32. Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku; správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

33. Podľa § 33 ods. 1 Správneho poriadku; správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

34. Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku; podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnomu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa

považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.

35. Podľa § 60i ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie účastníka konania. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania.

36. Podľa § 60i ods. 4 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; poučenie o odvolaní obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné, alebo či sa možno proti nemu odvolať, v akej lehote a u ktorého oprávneného orgánu.

37. Podľa § 60j ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; ak sa v § 41 ods. 2, § 42 ods. 4 alebo v tejto hlave neustanovuje inak, pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal, proti rozhodnutiu možno podať odvolanie v konaniach podľa § 60a ods. 1 písm. a) až c) do troch dní a v konaniach podľa § 60a ods. 1 písm. d) až f) do desiatich dní odo dňa oznámenia rozhodnutia.

38. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; ak bol obvinený právoplatným odsudzujúcim rozsudkom uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby za dobu prvých 180 kalendárnych dní trvania väzby; ak ich nemožno uhradiť z pracovnej odmeny, nemocenských dávok a úrazových dávok, môže ústav na ich úhradu použiť peňažné prostriedky, ktoré má obvinený evidované na konte v ústave.

39. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; výška trov spojených s výkonom väzby podľa odseku 1 za každý začatý kalendárny deň je jedna šesťdesiatina zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu; suma sa zaokrúhľuje tak, že suma nižšia ako polovica eurocenta sa zaokrúhľuje smerom nadol na najbližší eurocent a suma rovnajúca sa alebo vyššia ako polovica jedného eurocenta sa zaokrúhľuje smerom nahor na najbližší eurocent.

40. Podľa § 54 ods. 3 zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby; od povinnosti podľa odseku 1 je obvinený oslobodený

a) do dovŕšenia 18 rokov jeho veku,

b) po dobu poskytovania zdravotnej starostlivosti ústavnou formou okrem prípadov, keď sa úmyselne poškodil na zdraví, súhlasil s poškodením jeho zdravia inou osobou alebo predstieral duševnú poruchu alebo chorobu,

c) po dobu účasti ako svedka na súdnom konaní,

d) po dobu odovzdania obvineného na vykonanie úkonov trestného konania podľa § 9 ods. 4.

41. Správny súd mal za to, že podstatou sporu medzi žalobcom a žalovanými je v tom, či rozhodnutie ÚVV a ÚVTOS-4-103/31-2016 zo dňa 27.06.2016 o výške trov spojených s výkonom väzby, ktoré boli žalobcovi vyčíslené za obdobie od 15.10.2014 do 24.03.2015 vo výške 531,30 Eur mohlo byť podkladom pre vydanie exekučného príkazu podľa § 60l zákona č. 221/2006 Z. z. v spojení s § 73, § 77 ods. 2 a § 78 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. a následne na základe podaných námietok podkladom pre rozhodnutie č. XXXXXXXXXXX-XX/XXXX zo dňa 18.04.2018.

42. Preskúmaním príslušného administratívneho spisu správny súd konštatuje, že proti rozhodnutiu zo dňa 27.06.2016 podal žalobca odvolanie listom zo dňa 05.08.2016, pričom predmetné odvolanie bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 05.08.2016. Správny súd mal za to, že žalobca žiadal rozhodnutie zo dňa 27.06.2016 zrušiť nakoľko predmetné uznesenie Okresného súdu 1T/19/2015 zo dňa 21.06.2015 nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.06.2016.

43. Vzhľadom na skutočnosť, že voči citovanému uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici nebola podaná sťažnosť a je síce pravdou, že predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až 30.06.2016 t.j. po vydaní rozhodnutia žalovaného v 2/ rade zo dňa 27.06.2016, avšak vzhľadom k tomu, že nebol voči nemu uplatnený riadny opravný prostriedok predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v podobe v akej tvorilo základ pre rozhodnutie zo dňa 27.06.2016.

44. Z tohto dôvodu, by nebolo možné v prípade ak by aj bolo predmetné rozhodnutie preskúmané súdom, považovať takéto rozhodnutie za nezákonné. Zároveň je nutné konštatovať, že samotné rozhodnutie zo dňa 27.06.2016 nadobudlo právoplatnosť po riadnom uplynutí odvolacej lehoty aj vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podal odvolanie a toto bolo posúdené ako podané oneskorene bez zistení existencie dôvodov obnovy konania a zmeny a zrušenia rozhodnutia mimo odvolacieho konania. V danom prípade aj žalovaný v 1/ rade postupoval v zmysle skutočnosti, že uznesenie Okresného súdu nebolo zmenené na základe žiadneho riadneho opravného prostriedku a teda mohlo byť podkladom pre rozhodnutie zo dňa 27.06.2016.

45. Zároveň správny súd konštatuje, že v zmysle § 27 ods. 1 SSP je možné preskúmať rozhodnutie alebo opatrenia orgánu verejnej správy skôr vydaného v prípade, ak bolo skôr vydané rozhodnutie, alebo opatrenie záväzné a ak skôr vydané rozhodnutie alebo opatrenie nebolo samostatne možné preskúmať správnym súdom podľa § 6 ods. 2 SSP. V tomto prípade však krajský súd konštatuje, že predmetné rozhodnutie bolo samostatne preskúmateľné súdom avšak vzhľadom na skutočnosť, že voči nemu nebol využitý riadny opravný prostriedok v zmysle § 7 písm. a) SSP správny súd takéto rozhodnutie nepreskúma, nakoľko účastník pred jeho právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky.

46. Z tohto dôvodu správny súd má za to, že všetky žalobné námietky týkajúce sa rozhodnutia žalovaného 2/ zo dňa 27.06.2016 sú právne irelevantné vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu.

47. Pokiaľ žalobca v žalobe namietal, že rozhodnutie žalovaného v prvom rade o námietkach zo dňa 18.04.2018 ako i tomu predchádzajúci exekučný príkaz žalovaného v prvom rade zo dňa 10.01.2018 boli vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a na základe nedostatočne obstaraných potrebných podkladov a vychádzajúcich zo zrejme nesprávnych údajov, s týmto sa správny súd nemohol stotožniť.

48. Žalovaný 1/ ako aj žalovaný 2/ vo veci trov spojených s výkonom väzby vychádzali z riadne zisteného skutkového stavu veci. Je nutné podotknúť, že vychádzali z právoplatných uznesení a rozhodnutí, voči ktorým neboli podané riadne opravné prostriedky a ktoré ani neboli samostatne preskúmané súdom. Z tohto dôvodu nemožno považovať vydanie exekučného príkazu a následného zamietnutia námietok za postup v rozpore s zákonom č. 221/2006 Z. z. v spojení so zákonom č. 71/1967 Zb.

49. Správny súd mal za to, že žalovaný v 1/ rade sa v rozhodnutí zo dňa 18.04.2018, ktorým rozhodoval o námietkach s týmito riadne vysporiadal, keď uviedol, že aj keď napadnutie správnosti rozhodnutia, ktoré je podkladom exekučným titulom pre jeho výkon, nie je dôvodom pre zrušenie exekučného príkazu, výsledok vybavenia návrhu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania môže mať vplyv na správnosť výroku rozhodnutia. Námietka povinného však s prihliadnutím aj na obsah jeho podania pod názvom „opakované odvolanie proti rozhodnutiu o výške trov spojených s výkonom väzby“ zo dňa 16.02.2018 nemá charakter námietky, ktorá by mohla zvrátiť správnosť rozhodnutia, ktoré bolo podanom exekučného príkazu. Z tohto dôvodu má správny súd za to, že tak argumenty uvedené v správnej žalobe, ako aj argumenty uvedené v uplatnených námietkach nemajú takú povahu, ktorá by mohla mať vplyv na správnosť výkonu rozhodnutia a z tohto dôvodu súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a predchádzajúceho konania, na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že v medziach žaloby je rozhodnutie žalovaného v súlade so zákonom. Žalovaný 1/ a 2/ vec správne právne posúdili, pričom sa náležite vysporiadali s námietkami žalobcu a svoje rozhodnutia vyčerpávajúco odôvodnili a súd s ich odôvodnením sa v plnom rozsahu stotožnil, preto žalobu ako nedôvodnú v súlade s § 190 zamietol.

50. Žalobcovi, ktorý v konaní nemal úspech súd náhradu trov konania nepriznal aplikujúc ust. § 167 ods. 1 SSP a contrario.

51. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne t. j. pomerom hlasov X:X (§139 ods. 4 SSP). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne t. j. pomerom hlasov 3:0 (§139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.