

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/156/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010869
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010869.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného S. N., narodeného 4. septembra XXXX v U., trvale bydliskom T. XXXX/XX, N., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín („NOO a ÚVTOS Trenčín“), rozhodujúc na verejnom zasadnutí konanom 23. septembra 2020 v NOO a ÚVTOS Trenčín o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa odsúdený S. N., narodený 4. septembra XXXX podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 37/2019 zo dňa 13.02.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 218/2018 zo dňa 27.09.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 218/2018 zo dňa 26.03.2019 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos 37/2019 zo dňa 04.04.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 59/2019 zo dňa 06.09.2019.

Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona ustanovuje obmedzenie spočívajúcu v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

odôvodnenie:

08.07.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného S. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú okrem iného odôvodnil tým, že je zdravotne postihnutá osoba, pričom jeho sociálne zázemie je silné a je poberateľom invalidného dôchodku 900,- €. Ďalšie veci potrebné k jeho podmiennečnému prepusteniu vypracuje pedagóg a odsúhlasí komisia ústavu.

Zo skráteného výpisu odsúdeného i obsahu spisu súd zistil, že S. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V OT 37/2019 z 13.02.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výkon uloženého trestu nastúpil 13.05.2019 a vykonal ho 11.11.2019 (so započítaním doby zadržania od 11.02.2019 do 13.02.2019). Potom nastúpil výkon trestu odňatia slobody 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V OT 218/2018 z 27.09.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V OT 218/2018 z 26.03.2019 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave 2Tos 37/2019 z 04.04.2019 (posledne dve uvedené rozhodnutia sa týkali neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), a to za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 09.11.2020. Potom má ešte nastúpiť výkon trestu odňatia slobody 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným

rozkazom Okresného súdu Bratislava V 4T 59/2019 z 06.09.2019, a to za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.. Tento trest má predpokladane vykonať 09.11.2021.

Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 09.08.2020.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že odsúdený rozvedený, bezdetný, ukončené má stredné odborné učilište bez maturity. Súdne trestaný bol päťkrát, vo výkone trestu odňatia slobody je druhýkrát. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením 13.05.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol premiestnený 30.07.2019 do NOO a ÚVTOS Trenčín na oddiel so zdravotným postihnutím. Správanie a vystupovanie odsúdeného v NOO a ÚVTOS Trenčín je v rámci jeho zdravotných možností na požadovanej úrovni. Odsúdený býva často dezorientovaný miestom a časom z dôvodu nadmerného užívania alkoholu v civile. Na vykonávanie rôznych činností býva upozorňovaný a následne kontrolovaný, v tomto smere je nesamostatný. K príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne. V osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni, zásady osobnej ako i kolektívnej hygieny dodržiava iba v prípade keď je na to upozornený. V kolektíve odsúdených konflikty nevyhľadáva, je tichej povahy a so spoluodsúdenými komunikuje len veľmi zriedka. U odsúdeného sa nevyskytujú prejavy agresívneho správania voči príslušníkom. Liečebný režim doposiaľ plní bez negatívnych poznatkov. Odsúdený čiastočne akceptuje svoju zodpovednosť, má menší záujem zmeniť sa, je menej kritický k spáchaniu trestného činu. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný doposiaľ taktiež nebol. Voľný čas trávi na lôžku svojej izby. Nezapája sa do žiadnych aktivít v rámci oddielu. Nemá záujem ani o hranie spoločenských hier so spoluodsúdenými. Prednášok a besied v rámci oddielu sa zúčastňuje iba ako pasívny poslucháč. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol pracovne zaradený, preto nie je možné hodnotiť jeho pracovnú morálku ani pracovné návyky. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou sporadickej korešpondencie so svojou družkou N. N. a formou telefonovania s matkou V. N., nárokový balík a ani návštevu si neuplatňuje. Stanovený program zaobchádzania sa plní čiastočne. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu: čiastočne kritický k trestnej činnosti, časté používanie alkoholu, recidíva. Záverom hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom štyrikrát súdne trestaný. Jeho prvé odsúdenie z roku 2016 za trestný čin krádeže bolo totiž zrušené v dôsledku ukladania mu súhrnného trestu. Následne bol odsúdený za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. k trestu odňatia slobody 8 mesiacov, ktorého výkon bol podmienené odložený a odsúdenému bola určená skúšobná doba 2 roky do 29.07.2018. Následne bol trikrát odsúdený tak, ako je uvedené vyššie. Je teda zrejme, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na trestnú minulosť odsúdeného .

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. teda vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu odsúdeného.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané najmä z hodnotenia ústavu, keď ústav odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ústavu sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné je potrebné na toto hodnotenia a jeho závery prihliadať, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni jeho nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie sponchybňovali. Odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, nebol síce disciplinárne odmenený ale ani disciplinárne potrestaný. Odsúdený je síce vo výkone trestu odňatia slobody pomerne pasívny, táto skutočnosť je však do veľkej miery ovplyvnená jeho zdravotným postihnutím a osobnosťou zmenenou častým požívaním alkoholu v civilných podmienkach. V tejto súvislosti súd ale tiež poukazuje, že z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený s vonkajším prostredím udržiava kontakt, čo z hľadiska resocializácie odsúdeného je treba považovať za pozitívne. Odsúdený taktiež čiastočne plní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je tiež čiastočne kritický. Výkon trestu odňatia slobody mu teda nepochybne bol dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti. Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej činnosti (drobné krádeže alkoholu a nenastúpenie na výkon trestu odňatia slobody) a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, ako aj dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. V neposlednom rade sa tiež žiada pripomenúť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, pričom súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je nepochybne i možnosť dostať druhú šancu dokázať spoločnosti, že svoj zámer dobudúca viesť riadny život myslí vážne.

Preto súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu určil skúšobnú dobu 24 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú, a pre posilnenie účelu dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode počas skúšobnej doby tiež nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 24 mesiacov za súčasného ustanovenia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.