

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9PP/116/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011741  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120011741.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného N. H., nar. XX.XX.XXXX v H. nad U., ČR, trvale bytom 1. mája XXXX/XX, F. I., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.09.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného N. H., nar. XX.XX.XXXX v H. nad U., ČR, nap. bytom: F. I., 1. mája XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 2T/112/2016 podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- Okresný súd Topoľčany trestným rozkazom zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 2T/33/2019 podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietla.

### odôvodnenie:

Dňa 05.08.2020 podal odsúdený N. H. návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 2T/112/2016 podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona a vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 2T/33/2019 podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 19.05.2020 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 19.02.2021.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/112/2016 a trestný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/33/2019.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 17.08.2020 súd zistil, že odsúdený bol dňa 25.02.2020 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na výkon trestu odňatia slobody a výkon súdom nariadenej protialkoholickéj liečby. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“ a dňa 25.05.2020 bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania z dôvodu absolvovania súdom nariadenej liečby ambulantnou formou, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Do výkonu trestu odňatia bol dodaný dňa 22.05.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Dňa 11.06.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave Leopoldov a v ústave Dubnica nad Váhom bolo bez negatívnych

poznatkov, disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, nevyskytli sa porušenia ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Medzi odsúdenými je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Odsúdený nevykonáva žiadnu funkciu z radov odsúdených, počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne potrestaný ani disciplinárne odmenený. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, jeho pracovná morálka bola hodnotená ako priemerná. Dňa 25.05.2020 bol z dôvodu nástupu na výkon súdom nariadenej protialkoholického liečby ambulantnou formou vyradený. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Pred výkonom trestu vystriedal viacero zamestnávateľov, je slobodný, má jedno dieťa, vyživovaciu povinnosť si nahlásil. Kontakt počas výkonu trestu udržiava sporadicky iba písomne s bývalým zamestnávateľom, návštevy a telefonovanie si neuplatňoval. Pred výkonom trestu býval na zamestnaneckých ubytovniach a po výkone trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť do miesta trvalého bydliska. Odsúdený je zaradený do skupinových foriem zaobchádzania, nastúpil terapeutický program zameraný na edukovanie o závislosti, stimulovanie kritickej sebareflexie a tvorbu abstinenčných postojov. Vykonáva funkciu vedúceho liečebnej skupiny, pridelené povinnosti a liečebný režim dodržiava. K trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritickej postoj, svoje konanie ospravedlňuje a racionalizuje. Možno konštatovať že odsúdený v súčasnosti priebežne čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá, odsúdený dňa 26.05.2020 nastúpil výkon ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou nariadený OS Topoľčany pod. č. k. 2T/112//2016. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporučil ho podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 8-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v čase podania návrhu na podmienené prepustenie bol Okresným súdom Trnava upovedomený o ukončení protialkoholického liečenia a nedisponoval právoplatným rozhodnutím, ktoré v súčasnosti má. V rámci konečného návrhu sa vyjadril k návrhu okresného prokurátora v tom zmysle, že nie je pravdou, že by sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože po prepustení v roku 2005 sa osvedčil a trest mal zahladený. Ďalej uviedol, že sa správa kritickej, svoj skutok viackrát oľutoval a ľutuje ho aj dnes. O odsúdení za krádež v roku 2011 nevie a trvá na tom, že po prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdený bol dňa 21.09.2020 prepustený z ochranného liečenia dňa 21.09.2020 a zaradený bol do diferenciálnej skupiny „B“.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že u odsúdeného nedošlo k splneniu podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu. Vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke odkázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, z ktorého vyplýva iba čiastočné plnenie stanovených cieľov. Primárne poukázal na druhú materiálnu podmienku a odpis registra trestov, podľa ktorého bol odsúdený 8-krát súdne trestaný, v minulosti bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienené prepustený a túto výnimočnú šancu, ktorá mu bola zo strany spoločnosti nevyužil, nakoľko pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené má zato, že u odsúdeného nemožno očakávať vedenie riadneho života a preto navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Jozef H. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že v plnení svojich pracovných i mimopracovných úloh počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu sa javila byť splnená. Doterajšie správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody bolo na požadovanej úrovni.

Splnená nebola tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu.

Súd v tomto kontexte poukazuje na iba čiastočné plnenie cieľov stanovených programom zaobchádzania odsúdeným, no predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený už bol v minulosti podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia a v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia sa osvedčil. Avšak dva roky po osvedčení bol odsúdený za ďalšiu trestnú činnosť, boli mu uložené tri tresty odňatia slobody s podmieničným odkladom a určením skúšobnej doby a aj napriek tejto skutočnosti pokračoval v ďalšej trestnej činnosti, na základe ktorej bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.04.2019, sp. zn. 2T/33/2019, právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a podmienične odložený trest odňatia slobody uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 2T/112/2016 mu bol premenený na nepodmienečný trest dňa 07.05.2019. S poukazom na uvedené nie je možné konštatovať trvalú prevýchovu odsúdeného a rovnako súd nepredpokladá, že ak by mu dal opakovane šancu podmieničným prepustením, že by odsúdený trvalo, a nie len počas určenej skúšobnej doby, viedol riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.