

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoCsp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119363146
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119363146.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R., o zaplatenie 166,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 12Csp/3/2020-83 zo dňa 2. júna 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 12Csp/3/2020-83 zo dňa 2. júna 2020 z r u š u j e a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom prvou výrokovou vetou žalobu v celom rozsahu zamietol a druhou výrokovou vetou žalovanej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca žalobou zo dňa 30.01.2020 si uplatnil proti žalovanej istinu 166,94 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,04 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 73,45 Eur od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 14,99 Eur od 06.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 29,46 Eur od 04.01.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 88,60 Eur na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovanou, titulom faktúr: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 49,04 Eur splatnej 05.09.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 73,45 Eur splatnej 03.11.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,99 Eur splatnej 05.12.2016, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,46 Eur splatnej 03.01.2017, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 88,60 Eur splatnej 30.06.2016.

3. Po preskúmaní splatnosti jednotlivých faktúr súd prvej inštancie zistil, že faktúra č. XX.XX.XXXX, bola splatná 03.11.2016, žaloba bola podaná 30.01.2020 po uplynutí trojročnej premlčacej doby, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná 05.12.2016, žaloba bola podaná 30.01.2020 po uplynutí trojročnej premlčacej doby, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná 03.01.2017, žaloba bola podaná 30.01.2020 po uplynutí trojročnej premlčacej doby, faktúra č. XXXXXXXXXXXX bola splatná 05.09.2016, žaloba bola podaná 30.01.2020 po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd prvej inštancie preto žalobu v celom rozsahu zamietol. Tým, že zamietol žalobu v istine, zamietol ju aj v príslušenstve pohľadávky.

4. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaná bola úspešná, žiadne trovy jej nevznikli, preto súd prvej inštancie žalovanej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Namietal, že nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba bola z jeho strany podaná dňa 30.01.2020, pretože žalobu podal dňa 29.08.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Uplatnením nároku podaním žaloby na Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.08.2019 došlo s poukazom na § 112 Občianskeho zákonníka k spočítaniu premlčacej doby. Okresný súd Banská Bystrica následne dňa 24.09.2019 vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 1Up/1121/2019. Z dôvodu, že Okresnému súdu Banská Bystrica sa nepodarilo žalovanej doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, tento zrušil a vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na príslušnom súde. Následne navrhol pokračovanie v konaní a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpila Okresnému súdu Zvolen ako miestne príslušnému súdu. Z uvedených skutočností žalobca mal za zrejmé, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej lehoty. Súd prvej inštancie preto na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam týkajúcim sa okamihu podania žaloby a následne nesprávne právne posúdil otázku premlčania uplatneného nároku. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. K odvolaniu žalobcu vyjadrenie podané nebolo.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 29.08.2019 domáhal zaplata sumy 166,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 49,04 Eur od 06.09.2016 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,45 Eur od 04.11.2016 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14,99 Eur od 06.12.2016 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,46 Eur od 04.01.2017 do zaplata a zaplata zmluvnej pokuty vo výške 88,60 Eur na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., Bratislava (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou. Právny predchodca žalobcu na základe uvedenej zmluvy za poskytnuté služby žalovanej faktúrou VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2016 vyúčtoval sumu 49,04 Eur s lehotou splatnosti 05.09.2016, faktúrou VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2016 vyúčtoval sumu 73,45 Eur s lehotou splatnosti 03.11.2016, faktúrou VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2016 vyúčtoval sumu 14,99 Eur s lehotou splatnosti 05.12.2016, faktúrou VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2016 vyúčtoval sumu 29,46 Eur s lehotou splatnosti 01.01.2017 a faktúrou VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2017 vyúčtoval sumu 88,60 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2017.

9. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

10. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 100 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka v prípade, ak sa právo nevykonalo v dobe stanovenej v § 101 až § 110 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí. Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka stanovuje všeobecnú dĺžku premlčacej doby, pričom premlčacia doba je trojročná. Podľa tohto ustanovenia okamihom začatia plynutia všeobecnej

premlčacej doby je deň, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, t.j. v tom dni, v ktorom veriteľ mohol po prvýkrát úspešne uplatniť žalobu na ochranu svojho subjektívneho práva na súde.

13. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že žalobcom uplatnený nárok má spotrebiteľský charakter, súd prvej inštancie v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa žalovaná premlčania dovoľavala. Odvolací súd sa však stotožnil s názorom žalobcu vyjadreným v odvolaní, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam týkajúcich sa okamihu podania žaloby, v dôsledku čoho následne neprávne posúdil otázku premlčania žalobcom uplatneného nároku. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že žalobca svoj nárok uplatnil na Okresnom súde Banská Bystrica v súlade so zákonom č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 29.08.2019. Okresný súd Banská Bystrica v tomto konaní vedenom pod sp.zn. 1Up/1121/2019 vydal aj platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej. Následne Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej. Nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec Okresnému súde Zvolen, ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie, pričom Okresnému súde Zvolen bola predmetná vec doručená až dňa 30.01.2020. Vzhľadom na to, že žalobca svoj nárok uplatnil už v upomínacom konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica dňa 29.08.2019, bolo potrebné považovať tento deň za deň, kedy si žalobca uplatnil svoj nárok na súde a nie deň 30.01.2020, kedy bola predmetná vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica Okresnému súde Zvolen, ako to posúdil súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie nesprávne posúdil aj plynutie všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pretože premlčacia doba u faktúry VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2016 so splatnosťou 05.09.2016 by uplynula dňa 05.09.2019, u faktúry VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.10.2016 so splatnosťou 03.11.2016 by uplynula dňa 03.11.2019, u faktúry VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2016 so splatnosťou 05.12.2016 by uplynula dňa 05.12.2019, u faktúry VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2016 so splatnosťou 01.01.2017 by uplynula dňa 01.01.2020 a u faktúry VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2017 so splatnosťou 30.06.2017 by uplynula dňa 30.06.2020, t.j. po uplatnení nároku žalobcom na Okresnom súde Banská Bystrica (po dni 29.08.2019).

14. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, na základe čoho nesprávne posúdil otázku premlčania žalobcom uplatneného nároku, a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne rozhodne o nároku žalobcu uplatnenom v tomto konaní, pričom súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

15. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťel'om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel' v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel' domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).